1e.

ZEITSCHRIFT

FÜR

PRAEHISTORIE

(SHIZENGAKU-ZASSHI)

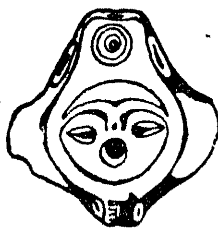
ORGAN DER JAPANISCHEN

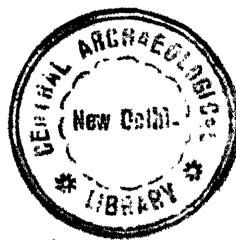
PRAEHISTORISCHEN GESELLSCHAFT

HERAUSGEGEBEN

von

KASHIWA OHYAMA





8. BAND 1. HEFT

TOKIO

Januar 1936

Japanische praehistorische Gesellschaft

(SHIZENGAKU-KWAI)

9, Onden, Shibuya-Ku. Tokio.

Satzungen der Gesellschaft.

1. Der Name der Gesellschaft ist "Shizengaku-Kwai" (Praehistorische Gesellschaft)
2. Der Zweck der Gesellschaft ist das Studium der Praehistorie und ihrer Grenzgebiete und dessen Popularisierung
3. Die Tätigkeit der Gesellschaft erstreckt sich auf
   A Herausgabe der Shizengaku Zasshi (Zeitschrift für Praehistorie) (Zweimonatlich) und des Jahresberichts.
   B Veranstaltung von Forschungs-und Studienreisen
   C Veranstaltung von Vorträgen und Ausstellungen
4. Mitglieder
   Die Mitgliedschaft wird erworben durch jährliche Vorauszahlung eines Beitrags von 5 Yen. Personen welche einen einmaligen Beitrag von 200 Yen oder mehr zahlen, werden lebenslängliche Mitglieder. Personen welche sich um die Gesellschaft besonders verdient gemacht haben, können Ehrenmitglieder werden und haben damit die Stellung der lebenslänglichen Mitglieder
5. Die Mitglieder erhalten die Zeitschrift und den Jahresbericht frei, jedoch wird für Zusendung nach dem Ausland das Porto berechnet
6. Rechte der Mitglieder
   Die Mitglieder haben das Recht, die Einrichtungen des Ohyama Instituts für Praehistorie zu benutzen
   Die Arbeiten der Mitglieder sollen in der Praehistorischen Zeitschrift veröffentlicht werden
   Ferner haben die Mitglieder das Recht, an den Forschungs- und Studienreisen der Gesellschaft teil zu nehmen, die Vorträgen und Ausstellungen zu besuchen, sowie die Sammlungen und die Bibliothek der Gesellschaft zu benutzen
7. Ein aus mehreren Mitgliedern, bestehender Vorstand führt die Geschäfte der Gesellschaft
8. Wenn es sich als notwendig herausstellt, können diese Satzungen später geändert werden
9. Das Büro der Gesellschaft befindet sich:

9. Onden Shibuya-Ku Tokio
Ohyama Institut für Praehistorie (Ohyama Shizengaku-Kenkyujo)

Ehren Mitglied und Ratgeder Prof. Yoshikiyo Koganei
Sumio Nakazawa Jookei Shibata
Vorsitzender Fürst Kashiwa Ohyama
für den Vorstand
Kiyoyuki Higuchi Keisuke Ikegami
Isamu Kohno Iwao Ooba
Sueo Sugiyama Kingo Tazawa
Ryuichi Yamaguchi

INHALT

I. ABHANDLUNGEN

Der Muschelhaufen Tsutajima liegt auf dem ganz kleinen Inselchen Ko-Tsutajima und ca 1/2 km entfernt der Stadt Nio gegenüber (siehe Fig. 1, S. 3 Man sieht zwei Inseln, und die kleinere ist Ko-Tsutajima.) Der Muschelhaufen findet sich auf dem Inselrücken ca 20-30 m hoch, entlang einer Linie von Punkt V durch B bis C (siehe Fig. 4, S. 6) Die Muschelschichten sind nur zwischen 20 bis 40 cm tief und meist mit Erde gemischt (siehe Fig. 5, S. 7 und Fig. 6, S. 8) Darin und auf der Oberfläche finden sich Pfeilspitzen aus Sanukeit, Steinmesser und Schleifsteine wie Fig. 7, S. 11 Dazu zwei Typen der Keramik. Die erste ist wie Fig. 8, S. 12 vom Verfasser unter dem Namen "Tsutajima Typus" neu benannt. Die zweite ist sogenannte vom "Oshigata-mon" (eingepresste Muster) Typus. Jedoch bei beiden Typen findet sich kein stratigraphischer Unterschied. Die letztere zeigt die Ornamentierung wie die Figuren 9 bis 13. Dieses eingepresste Ornament gehört einerseits zu der Jômon-Keramik, bei der es oft im Kwantô gefunden wurde, aber andererseits findet es sich auch bei der Yayoi-Keramik, und zwar hauptsächlich in Nord Kyûsyû, ist aber, auch bis nach Korea verbreitet. Der Verfasser meint, dieses eingepresste Ornament gehöre nicht zu der Jômon-Keramik, nähere sich vielmehr der Yayoi-Keramik. Daher meint der Verfasser auch dass der erst genannte Tsutajima Typus näher verwandt mit der Yayoi-Keramik, oder einer Art der Yayoi-Keramik sei.

(Dieser Bericht ist Fortsetzung zu Bd. VII, H. 6.
Hier wird zusammen kurzes Résume gegeben)

Die Siedelung liegt in der Mitte der sogenannten "Nasunogahara" eines hohen Plateaus im Ostteil der Prov. Tochigi. Nach Ausgrabung von Ost zu West ca 15m, von Süd nach Nord auch ca 15m finden, sich 11 Gruben, 76 Pfahllöcher und 7 Feuerplätze, dazu auch 5 unregelmässige Löcher (siehe Fig. 4, S. 301, Bd. VII, H. 6). Diese Gruben sind sehr klein, meist nur Durchmesser 1,20 bis 1,80cm und 30 bis 90cm tief. Oft findet sich darin der Boden mit Sand bedeckt, einige sind auf dem Oberrand mit Steinen rund herum gepflastert (siehe Fig. 5, S. 303, Bd. VII, H. 6) solches wurde bisher noch nie in Japan gefunden.

Die Kulturreste sind Steinbeile, Pfeilspitzen, Tongefässe und zahlreiche Steinteller (Mahlsteine). Die Keramik zeigt hauptsächlich den Charakter des Katsusaka Typus (Mittelstufe der Jômon-Kultur im Kwantô) (siehe Taf. 8, Bd. VII, H. 6). Aber darunter ist auch nicht wenig Oomori Typus (Jungste Stufe der Jômon-Kultur im Kwantô) gemischt. Dieser Besiedelungszeit gehört also zu der Uebergangszeit zwischen Katsusaka und Oomori Stufe; räumlich gehört die Siedelung zu der Kwantô Gruppe und zeigt hauptsächlich den Charakter des Kwantô und noch keinen deutliche Charakter der Tôhoku Gruppen, troz der geographischen Lage zwischen Kwantô und Tôhoku, und im Randgebiet des Kwantô.

II. KLEINE MITTEILUNG (Japanisch)

III. BUECHER-BESPRECHUNGEN

ANHANG

SUR L'HOMME NEOLITHIQUE AU JAPON

par

Ryûichi Yamaguchi

(Dieses Resume gehört zu der japanischen Arbeit
in Bd. V, H. 5. und wurde dort nicht gegeben)

SUR L'HOMME NÉOLITHIQUE AU JAPON

par

RYÛICHI YAMAGUCHI

Résumé

Au Japon (1) les stations néolithiques découvertes jusqu'à l'an 1930 atteignent le chiffre de 10876 (2) dont on compte 617 kjoekkenmoeddings et 30 grottes. (3). Quant au nombre des stations où furent trouvées les os humains, on a le tableau suivant:

Kjoekkenmoeddings	72
Grottes	6
Gisements, etc.	8
Total	86

Ce n'est pas rare que, dans un même kjoekkenmoedding, on a découvert les os formant plus de cent corps, tandis que les os trouvés, soit dans les grottes, soit dans les gisements, etc., ne forment même pas une dizaine de corps en tout, excepté la station néolithique (ou plutôt une sépulture néolithique) de Kô, province de Kawachi, près d'Osaka, où furent trouvés à peu près cent corps. (4).

Ainsi, il nous est permis de dire que les os des hommes néolithiques au Japon furent trouvés, presque sans exception, dans les kjoekkenmoeddings, à moins jusqu'à présent, ils ont été découverts, autrement dit, exclusivement dans les pays littorals. Au contraire, dans les pays qui n'ont pas de ligne littoral, on n'en a presque jamais trouvés. Mais vu qu'on ait déjà découvert beacoup de débris et de stations néolithiques dans les pays montagneux, il est impossible de dire que les hommes néolithiques n'aient habité que les pays littorals. Là-dessus, les archéologues japonais n'ont donné aucume interprétation

ou plustôt ils admettent que les os humains ont été entièrement pourris et disparus.

Dans l'essai présenté ici, j'indique la différence des cultures entre les hommes néolithiques des littorals et ceux des montagnes. Par conséquent, j'insiste à supposer qu'ils eussent aussi des manières différentes de l'enterrement. (5).

Je remercie vivement Son Excellence le Prince Kashiwa Ohyama, qui a eu tant d'obligence de m'encourager dans mon étude.

---

(1) Le Honshyû, le Shikoku, et le Kyûshû. Quant au Hokkaidô, à mon avis, son âge néolithique doit être traité autrement.

(2) J'ai eu ce chiffre d'après la "List des stations néolithique au Japon" V^e édition, 1928, Université Impérial de Tôkyô, et son "Supplément I" 1930.

(3) Grottes (ou cavernes) néolithiques au bord de la mer, qui se trouvent surtout dans le N.-E. du Honshyû.

(4) Report upon Archaeological Research in the Department of Literature, Kyoto Imperial University. Volume II, 1918; Volume IV. 1919—1920.

(5) Sur les manières de l'enterrement à l'âge néolithique aux pays littorals du Japon, consultez l'article du Professeur Y. Koganei; Bestattungsweise der Steinzeitmenschen Japans, Zeitschr. f. Ethnor. Bd. 55. 1923. S. 166—200,

---

Anmerkung

(Dieses Resume gehört zu der japanische Arbeit in Bd. V, H. 5. und wurde dort nicht gegeben)

圖書展望

文献欄に於ける新試案

本誌の文献欄設定の目的は、本誌初號に其目的を示してある。而して其使命とする所は、獨り新刊に止まらず舊刊書でも、批判もすれば紹介もすると、明示し、初號では實施してきたものの、いつしかこれも止み、近年に至つては、動もすれば怠り勝に流れてきたことは、誠に相濟まない。これが恢復の爲、色々考慮もして見たが、夫々長短が出來、且つ持續性の存すべき要求の上から、こゝに新試案を提出したのである。

それは本欄は在來のまゝとし、新刊は勿論、舊刊に在つても紹介批判すべきものは、最初の使命通りに活動する上、別に「圖書展望」の小欄を、本欄内に新設する。これは或は屋上屋を架するの誹りもあるかも知れないが、目的とする所は、嚴正な學術的態度を以てするのではなく、多少打ち寛いだ氣持ちで、讀後所見とでも云ふたものや、或は他山の石とする樣な、姉妹學的關係や、乃至は筆者の氣付かなかつた、筆者としての參考文献の心覺へ等、總てが氣輕に、ノートを誌上に移し、互に氣付きあうと云ふた、會員文献利用上の一機關としたいのである。從つて長短、書の新舊は問う所でない。雜誌の中の一題の樣なものは、勿論入れ可きであり、特に專門雜誌外に於ける史前學關係等然りである。それ故、もし讀者の御贊意あらば、この「圖書展望」欄を御利用あつて、育てゝ戴きたいのである。

（十、十二、三一）

一、異名同書

其一「人間結婚史」と「人類と婚姻の歴史」

先年から上述の二書を藏する。前書ウエスターマーク著、島村民藏氏譯と明記して、其好著の飜譯であること一目瞭然である。又序文中にも飜譯次第がある。發行は大正十年。後書は藤浪、織戸兩氏著である。卷頭に五葉程の民俗挿圖が存する點を、前書と異にし、且つ序文は獨自の高論の樣であるが、内容の章節は、譯語こそ異なれ、前書と變りがない。卽ち後書は明にウエスターマークの飜譯でありながら、著書とし、且つウエスターマークのことは、少なくとも其序文中には、何にも唱ふて居らない。從つて不道義である。然し古く大正元年の作ではあるが、今日ウエスターマークの飜譯を見んとすれば、何れかの二書中の一つを撰ばねばならない。其何れが正譯なるかの點は、一々比較したことがないが、正々堂々たる前書を見る方が氣持ちはよい。

二、同名異書

其一　山海經

嘗て何かで山海經と云ふ古漢籍に、扶桑國云々？の記事があるとか、心薄い記憶のまゝに、柄にもなく本屋の廣告、しかも安價に悦んで、取り寄せて見たら、何んかの詩集であつた。それからは、古文献讀むなど、殊勝な心を起すことは止めた。

（大山）

つて人々の注意は頓に加へられ、發見例を増して來た石器に伴つて種々なる解釋が次第に合理化されて來たのである。それは「我國先史學の興味深き前奏曲であつた」のであつて、その時期は「日本先史學史の序篇」に當るのである。著者は本書に於いて、その「前奏曲」を興味深く綴り、その過程を平易に讀者に示されたのである。

從來發刊せられた考古學の概說書の中にも、記紀や風土記等を引用し、先史遺跡・遺物に關する記載の古く存する事を示せるものも有るとは云へ、雖れも極めて斷片的のものであり、多くは明治以降の發達史を述ぶるに止つてゐる。然るに著者は本書に於いて、記紀以降明治時代末期に到る間の正史は元より、地史、隨筆等百三十一種に亘つて渉獵し、未だ何人も爲し得ざりし先史學史を編む事に成功せられた。著書は既に「日本石器時代文獻目錄」の中に書名解題の項を設け、古文獻をも渉獵し、先史遺跡・遺物に關係ある書籍の蒐集解題に努力せられたのであるが「目錄のみでは利用の範圍が極めて狹い」所から、今回本書の上梓に當つては、關係古文獻の全文を引用し、挿繪の殆んど全部を收錄して一つの文獻集成としても利用し得る樣配慮せられてゐるから、資料の探査、稀覯書の披見に費さるべき從來の勞力を緩和し得る事尠しとしない。

本書は先づ「先史學の歷史」の概要を述ぶるに始まりで第一章を「傳說の時代」、第二章を「石鏃の歷史」、第三章を「石器發見史」、第四章を「土器發見史」、第五章を「蝦夷の石器」と五大別を行ひ、最後に「文獻」「年譜」「索引」を附して讀者の便を計つてある。各章は更に細分されてゐる事は勿論であるが、文獻は原文のまゝ揭出し、兩三個ある場合は是が比較考證を行ふ事、史學研究法の態度を取ると同時に、考古學的に文獻・繪書と現物とを比較考證し、更に進んでは古文獻により、發見地名表を作り、發見地分布圖を作成して理解の一助とし、且つ斯學最進の知識を披瀝して古今の對比を行ふ等、懇切を極めてゐるものがある。

以上を要するに本書は我國先史學の明治以前に於ける綜合的歷史として斯學初見のものであり、且つ文獻集成として是を利用し得る特徵を有し、而して又隨所に著書最近の先史學上の意見を盛られてゐる點に於いて、專門家は勿論の事、神話學、民俗學、史學、鄉土史等に關係ある方々の參考として一讀をお薦めすると同時に、斯かる良書の出版せられし事を悅ぶものである。

（菊判、二七九頁、挿畫七四、昭和十年十二月・東京・岩波書店刊、定價貳圓五十錢）

（大山史前學研究所同人）

日本考古學　大場磐雄著

本書は昨年三月　現代哲學全集第十六卷として公けにされたものであるが、全集物の中に含まれた關係上、豫約出版なるが爲一般には購入する事が出來ないのを遺憾としたが、今般幸ひ著者の特別な計ひにより、少數部數に限り實費一圓五十錢を以て頒布する事になつた。

本書は、現代に於ける考古學の平易な入門書を目標として執筆されたものであるから、既刊同氏書「日本考古學概說」とは自ら、その目的を異にして居る。されば、本書は全卷を第六編とし、其第一編には考古學の目的、方法とか基礎的な學識を懇切に說き、第二編を石器時代とし歐洲及び東洋舊石器時代の考古學の大要を記し、更に日本に於ける石器時代の夫々の項目に於いて一層平易な敍述を進めて居られる。第三編には金石併用時代及び青銅時代第四編鐵器時代等に關し、最も多く留意せられ、詳細に說明せられてゐる。第五編は余論として、我國最古の住民と遺物遺跡の年代・遺物遺跡から上代文化の考察・日本考古學の獨立等の考察に資料・偏頗なく、吾人等の得る所が少なくない。第六編は硏究法階梯とし入門者に豫備知識を與へ更に附錄として參考文獻を豐富に擧げてる等諸氏の便宜を大いに考慮せられ、本書の目的を達せられてゐる。四六版總頁二九八頁、挿圖四十九ありその選擇按配も宜しく、考古學書として、最も手輕く纏つたものとして諸氏に御奬め致し度い。希望者は東京市澁谷區若木町國學院大學內大場磐雄氏宛申込まれゝば前述の如く便宜を計られる由である。（池上）

日本先史學序史　中谷治宇二郞著

「何れの學問の歷史にあつても、その最初の時期に於ては、傳說的な時代を經過する」ものであつて「嘗ては何れの國にあつても、歷史は天地創成の神話を以て始められて」ゐるのであるが「過去一二世紀に於ける、先史學（Préhistoire）や神話學（Mythologie）の長足なる進步は、古代史に關する人々の理智を次第に働かせて來た。」「考古學が古代史に參加したのはあまり古い事ではない。特に先史學が獨立して、完全に五十萬年に亘る人類史を支配したのは、極めて近年の事に屬してゐる」のであるが「然し是は突然に生じた事態ではなく、久しい間すべての國々の人々は、土中に埋もれた石器や土器を、傳說の泥沼から救出する爲に努力して居たのである」。「我國に於ても、先史遺物に對する確實なる文獻は、西曆九世紀の中頃（平安朝初期）には既に現れてゐる」のであるが「後世德川中期以後に到

て、第二項には米國に就てゞはないが、中石時代 (Mesolithikum) と明記して居ることである。

中石時代の否定に就ては、彼れには隨分多くがある。其中でも最も明快なのは、史前大辭典 (Reallexikon der Vorgeschichte) 第八巻 (一九二七年) の「中石時代」の解説である。これに依ると、舊石文化の次には續舊石 (Epipalaeolith) があり、次は原新石 (Protoneolith) であると述べて居る。

それ故こゝにも心境の變化が見らるゝ。あれだけ強く否認してきた中石時代を認めざるを得なくなつた理由は、何れにあるにせよ、世界の大勢には抗し得なかつたと見ゆる。特にこの米大陸石器問題に絡んで居る點も、考へねばならない。一部の學者は、この握り槌を、中石所産となして居る。評者が一九二四年ニューヨーク博物館では、中石所産の付札を讀み、且つ同館のネルソン氏より親しく其理由も聞知して居る。それ故、これ等の學説に對しても中石肯定が用立つ。

さて本文内容に立ち歸ると、肯定論者の一人である L. Capitan; 1928 の所説である舊石器存在を簡單に紹介した後、否定論者の Paul Sarasin; 1928. の所説に及び、從來北、南米に於ける首要發見地に就て、一々論評を加へて、最後に著者の考へが述べられてある。卽ち「米大陸への人類移住は古かる可きは肯定に吝嗇かでない」と云ふて居るもの丶其文化階梯は指示してない。「洪積時代の認定の爲めには、地質學者や古生物學者等が齊しく肯定し得る樣な、確實なる基礎の上に立脚せねばならない。それを第二として、舊世界の型態學を直に利用することは決して當を得たことではない」と結言して居る。云ふまでもなく從來動もすれば、直に歐洲舊石を引用してシエルレアン形だのムステリアンだのと云ふのを誡めたのである。又婉曲に云ふて居る地質學や古生物學的立場なることが、從來の米國の發掘調査に對する或る不信任でもある。して見ると其眞意は、今日迄に對する舊石認定に對しては、賛意が見られない樣である。正しい搜索の結果に發見の可能性は認めらるゝが、從來のは中石以降の所産ではあるまいかと云ふて居る樣に評者には讀まれる。それにしても、舊石形式の亂用を誡めた所は、以て他山の石とすべき所である。然しよく考へると、彼れにもシベリア舊石器論や、典形なき舊石器論等、尙自身にも顧る可き過去の所論は存するもの丶、從來に比して、著しい所論に愼重さが增した所は、大きな變化であり、歐洲學界が從來動もすれば、舊石器形態論を振り廻すに對し、一大痛棒として、快心の微笑を催さゞるを得ない。(大山)(十一、一、三)

文献

H. Obermaier ; Ueber die Verwertbarkeit der altweltlichen Paläolithypen für die prähistorische Chronologie auf amerikanischem Boden. (Sonderabdruck aus der "Wiener Prähistorischen Zeitschrift", XIX, 1932.)

本書は表記の如く、碩學ヲーバーマイヤーの近稿（一九三二年）「米國に於ける史前編年に對する、舊世界の舊石器形式の利用」と題し、「ウヰーン、史前學雜誌」に投稿せられたものゝ拔刷で、舊臘、評者に送られた多數近稿中の一つである。紙枚僅に六頁、何んの挿圖もない小稿ではあるが、この中に見逃し得ない重要記事がある。先づ第一には、多年の懸案であり、且つ又議論兩分して未決のまゝにある米大陸石器時代の古さに對する、一重大投石を試みたことにある。この問題は既に四十餘年の研究歴史があるが、首たる所は、何時頃に米大陸（新世界）に人類が移住したかに歸する。或人は早く舊石時代よりと云ふが、そこには第二第三の問題がある。「何處より來たのか」。「動物群に相違があるのに、人類だけが渡つてきたのか」。等々。（米大陸には顯著な洪積氷河もあつた）所がこの米大陸には、古くより歐阿舊石器の代表石器ともせらるゝ握り槌(Coups de poing = Faustkeile) が發見せらるゝ。これが肯定論者に有力な資料である。(否定論者は、握り槌が新世界で古形か否かは吟味を要すと云ふ。)これを辨へて表題を讀みなをすと、そこに著者の用意が窺はれる。

内容劈頭は握り槌出土に就てゞあつて、舊大陸では前期舊石に約束せられるが、歐洲に於ける他の類似一群、即ち扁桃形石器 (Mandelförmige) のカムピニアン（評者註—中石文化）に存在も認定せらるゝ故、握り槌形を以て、強く舊石肯定は出來ないと斷つてある。これに就ては評者は勿論異存はない。

回顧すれば十二年前、マドリッドに於て著者と評者と會見した際、今から考へれば無謀の猪突であり、慙愧に堪へないが、中石扁桃形肯定論を振り翳して、碩學に立向つたが、當時尚ほヲーバーマイヤーは、完全な肯定をしないのみならず、ウストロニーハーゲン出土の如きを強く否定して、舊石所屬を強引した。これが爲數時間も激鬪したのだが、其後星霜十有一年、大勢は動いて、終に本文には上述の如く、これを肯定してきたことは、評者の感慨深きものがある。

第二の問題は、彼れが認めなかつた、中石時代の肯定であつ

資料

石彈

寺師見國

九州の先史時代遺跡地を踏査して特に目につく石器は、寫眞に見る如き「石團子」の多い事である、繩紋土器、彌生式土器の何れの遺跡地からも出て、水成岩、安山岩等を以て丸く球形に作つたもの、卵形に稍橢圓形に作つたもの、餅形に兩面を平たくしたもの、など形も大さも種々ある。

寫眞は、出水貝塚、其他薩摩北部の石器時代遺跡地から聚集した物であるが、此地方では丸い此種の石器は寧ろ石斧よりも出土する數が多い。

出水貝塚の京大報告では、此種の物を「圓石」として玩具或は土器製造用として使用したものだらふ、と說明してあるが、勿論そんな用途もあつただらふが、然し「ハワイ」土人など今でも投玉として此種の石器を使用して居るのを聞くと、石器時代の此種の石器も一種の狩獵具として利用されたものではあるまいか。

石斧にしても、現今の「斧」といふ觀念から直ちに「木材を伐採する利器」といふ意味に解せられ易いが、これでも農耕時代には農具となり、狩獵時代には狩獵具として使用されたもので、形の上からは現今の鐵斧に似てゐても、用途の上からは今とは異つた物ではあるまいか。

丸い此種の石器に「石彈」といふ名稱が、果して妥當な名稱であるか、亦此種の石器が九州に濃密なる分布を持つものであるか、それは學者の御垂敎を得たいものである。

として着手した本遺蹟が、はからずも、本地方の遺蹟の一般文化相を具備したものであり、特殊の遺蹟ではなかつた事は無上の喜びである。而して、本遺蹟は、地理的位置上からも、その遺蹟の性質及び形態上からも、將又、文化的編年的位置上からも我國石器時代研究上重要なる一遺蹟たる價値を充分に供ふるものと信ずる。

跡は繩紋式中期より、後期に亙つて發達したものと云ふ想像が成立するのではあるまいか。

最後に石器時代に於ける那須野原の遺跡一般相を述べ、本遺跡の文化的位置を考察して見度い。私の本地方に就いての狹隘なる知見によれば、前號の初めに述べた如く、那須野原方面には多數の石器時代遺蹟が分布する。卽ち那須野原の中に存在するもののみにても既述の如く三十六遺蹟あり、更に那須野原を圍む山地に於ては約八十五個所の遺蹟を算す。此等の遺蹟遺物の一部を見るに、關東前期に屬する蓮田式と同定せらるべき纖維を含める土器を那須野原東北方に位する伊王野村（梁瀨扇田・睦家神社附近・岩崎西山・岩崎川前）の四遺蹟に發見し、同じく前期に屬する諸磯式を他の二三の遺蹟に於いて僅少ではあるが發見した。然し、遺蹟そのものに就いても亦此等の作出關係も判然しない。いづれにしても此等の土器を中心とする遺物が、本地方の文化の黎明を物語るものであろう。さりながら、此れより古式の土器は現在の所發見されて居ない。

而して、當地方に於て、最も普遍的に多く發見するものは、中期に屬するものである。而も中期の後半に屬するものと思はれるものが多く、阿玉臺貝塚や勝阪遺蹟出土のものに同定せらるべきものは甚だ少ない。卽ち、本地方は關東貝塚構成期の中期後半に於ける文化人と稍々同定せらるべき、文化人が最も廣範圍に占居した事實を知る。而して彼等の生活營爲は比較的長期間に亙つて續けられたものか、遺物によれば、同じく、後期前半（堀ノ内貝塚出土の類似土器）に屬すると思はれるものが此等と共存する場合が多い。後期に屬する遺蹟が獨立して存在するものは殆んどなく、中期後半のものと共存する遺蹟が最も普通の樣である。然し此の兩者の遺蹟に於ける發見狀態は現在の所判然としない。

本遺蹟も亦、此等の文化相を多分に具備した一遺蹟であると云ふ事が出來る。私の那須石器時代研究の第一步

されたり、石斧の發見例が特に少ないと云ふが如きは、當時の生活様式を考究する上に重要なる事と思ふが、此地方の諸遺跡の遺物の纒つたものに就いて、白紙に近い私としては、一特異相として記述するに止めて、將來、多くの例證を得た時に考察を行ひ度いと思ふ。

次に土器に就いてであるが、土器を分ちて四種類に區別して縷述した。卽ち第一類土器は所謂阿玉臺式、第二類土器は加曾利E式、第三類土器は加曾利E式よりも新しいものと稱せられるもの、第四類土器は堀之內式土器等の稱呼をもので、主として術工學上より提唱される所のものに稍々同定される土器等を擧げる事が出來た。形態は、第一、第二類土器は、口緣部の張出した大形の土器が多く、把手を有する場合が多い。第三類土器は、口の開いた深鉢形を特徴とする。第四類土器は器形の變化に富み、甕、鉢、淺鉢、土瓶形等に分る。

紋様は、第一、第二類土器は隆起線紋によつて、主として口緣部に裝飾を見る。第三類土器は主として磨削の手法を行つて紋様の効果を擧げてゐる。第四類土器は、沈線紋磨削紋等が主體となり、之れに充塡紋を置いて甚だ複雜な細い手法を行つてゐる。

地紋とも云ふべき繩紋は、第一、二、三類土器にあつては、比較的粗く、縱に附されてゐる。第三類土器に於ては、繩紋の粒子比較的小さく、方向は横に走つてゐるのが特徴である。彩色を行つた赤塗り土器を少量ではあるが出土してゐる。

製作は何れも比較的良好であるが、特に第四類土器は精巧なるものが多い。

此等の土器を標準として、關東貝塚の編年學的研究の結果に就いて比較研究を行へば、第一、第二、第三類土器は中期のものに、第四類土器は後期のものに稍同定せしめられるであらう。此の假定が許されるならば、本遺

穴に捨てた結果、硬くなつて發見されるのであり、軟きものは自然に埋つたものであり、前者に比して新しい竪穴であらうとの憶測である。此等の想像は兩者の土質を化學的に分析する事に依つて、何等かの動かざる自然原則を握らざる限り斷定せられる事は出來ないものであらう。

或は、立派に設けられてある穴を放棄して、それに密接して竪穴を新設しなければならない理由は存しないではないかと云ふかも知れないが、前述した如く、第五竪穴の如く生活面が二重になつてゐる例、又第十一竪穴の例等によつて、可成の長期間に亙つて占居された結果と見れば、理由づけられる事と思ふ。又、第一、第七竪穴の如く穴の周圍及び內部に多數の自然石を發見した例に就いて、私は次の如く想像してゐる。即ち第一竪穴に於て發見した如き、穴の上部の周圍に一種の積石を設けて、竪穴を握ると云ふ工作以外に更に工夫を行つてゐるものもあるが、竪穴內部にも多く自然石を發見するものは、現在、雪國の田舍に見る樣な一種の石葺を行つたものが、倒壞した結果によるものではあるまいかと云ふ想像である。ともかくも、竪穴の構造樣式の一部を暗示させるものがあり、竪穴生活より、平地住居、床上住居に移行する過渡期を物語るものが、將來、住居跡研究上多大の示唆と注意を與へらるゝものがある。

次に遺物に就て總括をする。先づ石器に就て述べれば、發掘區より得た石器は前述の如く甚だ少量である、從つて、表面採集に依つたものをも取扱はざるを得ない。石鏃の發見は比較的多い。此に反し打石斧、磨石斧共に甚だ少ない。此は本遺蹟の特徵であり、其理由は私には殘された疑問である。磨石斧は何れも後期繩紋式土器に伴ふものと考へられてゐる所の新しい型式のものである。又、本遺蹟の一特徵として、石皿の豐富なる事が擧げられる。特に東京附近の貝塚に習慣づけられた私には、其量の多い事には驚いたものであつた。石皿が多く發見

ないし、且つ深すぎる様であり、内部に直接起居を行つた跡がない。其の二三の竪穴は大形土器が二個乃至三個出土した。此等の土器が完形であれば、殆んど穴を塞ぎ人間が住めそうもない程のものである。土器そのものも、大形であるばかりでなく、重量もあり、且つ安定性を缺き地中に或る程度迄埋めて立てなければならぬものであるから、容器として頗る移動性の乏しいものである。從つて、深い竪穴の或ものは、一種の貯藏保存の用に當時供せられたものではなからうかとの解釋である。

然らば、日常直接起居を行つたものはと云ふに、或は吾人等の發掘區外にあるかも知れないが、第三竪穴の如く淺いもので、前述せし如く中央に爐があり、注口土器が出土したもの等は直接起居の跡を偲ばしめるものもあるが、第一・七號の爐や第五竪穴の直上のものや、第九竪穴の傍の爐等は何れもローム表面上に設けられてある。又、柱穴の如きは、竪穴の周圍のみならず、ローム表面の平滑な離れた部分にも多く存したから、當時既に地表上に原始的な家を構築したものではあるまいかと云ふ想像である。或は又、此等の小さな竪穴を包括した大きな建築をも想像せられはしないだろうか。ともかくも、發掘した小さな竪穴の總てが、直接個々に起居を行つたものではないと云ふ事が出來ると思ふ。從つて本遺蹟は廣範圍の意味の住居遺蹟と云はなければならない。

又、表示した如く、各々の竪穴内に充滿する土質に硬軟の差が顯著である。卽ち、表土の土質と殆んど同一の狀況にある黑色有機土の充滿した竪穴は軟く、此に反し、赤土の塊を含んだ黑褐色土又は褐色土の充滿した竪穴は硬い。此兩者の相違は、兩者の構築時に於ける時間的な經過を物語るものではあるまいか、卽ち内部の硬いものは、軟いものよりは古いものであらうとの想像である。更に私の勝手なる想像が許されるならば、最初に設けられた竪穴が何等かの理由で放棄せられ、新しく附近に竪穴を掘つた場合に、此の時生じた除土を放棄せられた

類似する。

此種の土器や他に數片の土器は、以上の土器分類の中に加へる事に一考を要するものがある。

土器片中には赤色顔料を附すもの八片ある。

結言

本遺蹟遺物に關し、これを總括し、二三の考察を行つて諸士の叱正を御願致し度い。

遺蹟それ自身が研究上重要なる價値を有した事は、前述各項中に隨時に觸れて置いた。遺蹟は那須高原中に於ける石器時代住居遺蹟である。其位置は平坦なる臺上及びこれに近い斜面上にある。發掘は遺蹟の一部を發掘したに止まる。此結果、竪穴六十一個、柱穴七十六個、爐跡七、不整形の穴五を約七十坪の發掘區より發見した。竪穴は徑一米六十糎、深さ九十糎、底部に至るに從つて稍廣がりを見せたものが多い。即ち、比較的小さい穴が群集してゐる遺蹟であると云ふ事が出來る。

本遺蹟の竪穴は、那須郡金田村長者平遺蹟や東京市大森區調布町千鳥久保貝塚や横濱市神奈川區青木町三澤貝塚に於けるものと頗る類似するものがある。

而して竪穴は何れも相互に近接して存在する結果、甚だ複雑な狀態を呈して居り、又竪穴が二重に重複する場合もあつて、爐趾及び柱穴等の位置によつて、住居の構造樣式に就いて直に決定的解釋を下さんとする事は、固り危險性が多い。然しながら、竪穴に就いては次の如く考察せられる、即ち、日常直接起居を行つたものと、此に附隨する、云はば生活物資の貯藏庫用の穴との二つに解釋する事が出來はしないかと思ふのである。而して日常直接起居を行つたものと解釋する事が出來ない竪穴が多い。竪穴が余りにも小さく、人間が仰臥する事も出來

内容 / 竪穴	竪穴内の土質	土質の硬軟	口径	深さ	床面の青砂の有無	遺物 第一類土器	第二類土器	第三類土器	第四類土器	共他
第一竪穴	黒色有機土	軟	170Cm	90Cm	アリ		2	大形2 162	32	石皿
第二〃〃	黒色有機土	軟	120	90	アリ			16	完形1 8	
第三〃〃	黒色有機土	軟	160	30	ナシ			26	完形1 42	石皿
第四〃〃	A 黒褐色土	略軟	160	90	アリ	2		19	16	
	B 褐色土	硬	160	90	アリ		6	22	3	石皿
第五〃〃	褐色土	硬	180	100	アリ	2	8	8	4	
第六〃〃	褐色上	硬	130	90	アリ		3	25		
第七〃〃	黒色土、焼土	硬軟	160	40	ナシ	4	完形4 56	152	12	打石斧 磨石斧
第八〃〃	黒褐色土	硬	140	90	アリ			27		
第九〃〃	黒色有機土	軟	140	80	アリ			103	134	打石斧 凹石
第十〃〃	黒色有機土	軟	140	100	アリ			142	92	石鏃
第十一〃〃	A 黒色有機土	軟	130	90	アリ			完形1 25	28	石鏃
	B.C.D 褐色土	硬	B.130 C.D100	B.90.CD.7	Bアリ C.Dナシ		B6			

た土器である。口徑約四十五糎、高さ十五糎ある。此種の土器は東京府南多摩郡川口村楢原遺蹟に於けるものと



Fig. 19. 第四類土器



Fig. 20. 注口土器及び淺鉢形土器

薄手造りである。紋樣は口唇は繩紋を止めず、沈線が横走す。此の沈線上に小さな圓形突起を有し、此れより口緣部胴部にかけて、各種の曲線紋が發達してゐる。

第四類に屬する復形土器に就いて述べれば

注口土器、第二十圖に圖示する如く、注口が二箇あり、而も臺付にして、型態上頗る面白い。又、土器表面一面に塗料を以つて彩色されて居り、隆起紋と共に裝飾的效果を擧げてゐる。口徑十五糎、高さ十二糎ある。

把手付甕形土器、第十九圖Aに圖示する如く、繩紋なく、把手五箇が裝飾的に附されたもので、沈線紋にて口緣部より、底部にかけて、紋樣を行つてゐる。高さ三十糎、口徑二十六糎ある。

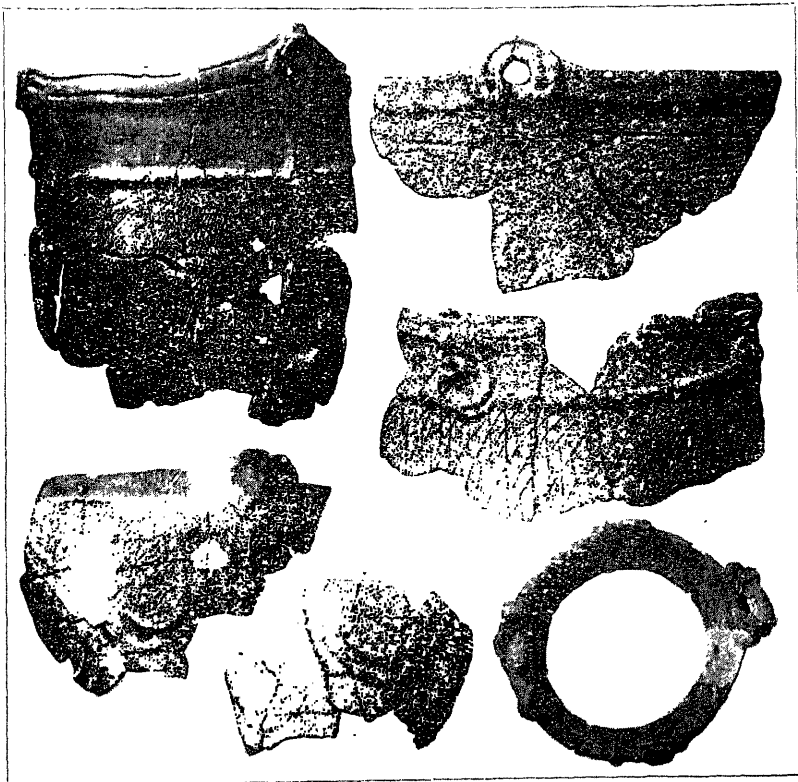


Fig. 18. 第四類土器

尚此の他第二十圖に示す、八角形の大形の淺鉢がある。特別の裝飾はなく、色調赤褐色を呈し、器形頗る整つ

り。底部の多くは平底で、裏面に網代の痕跡を止める例もある。製作は精巧なものと、粗雑なものとがある。土質は比較的精選せられ焼成は良好である。

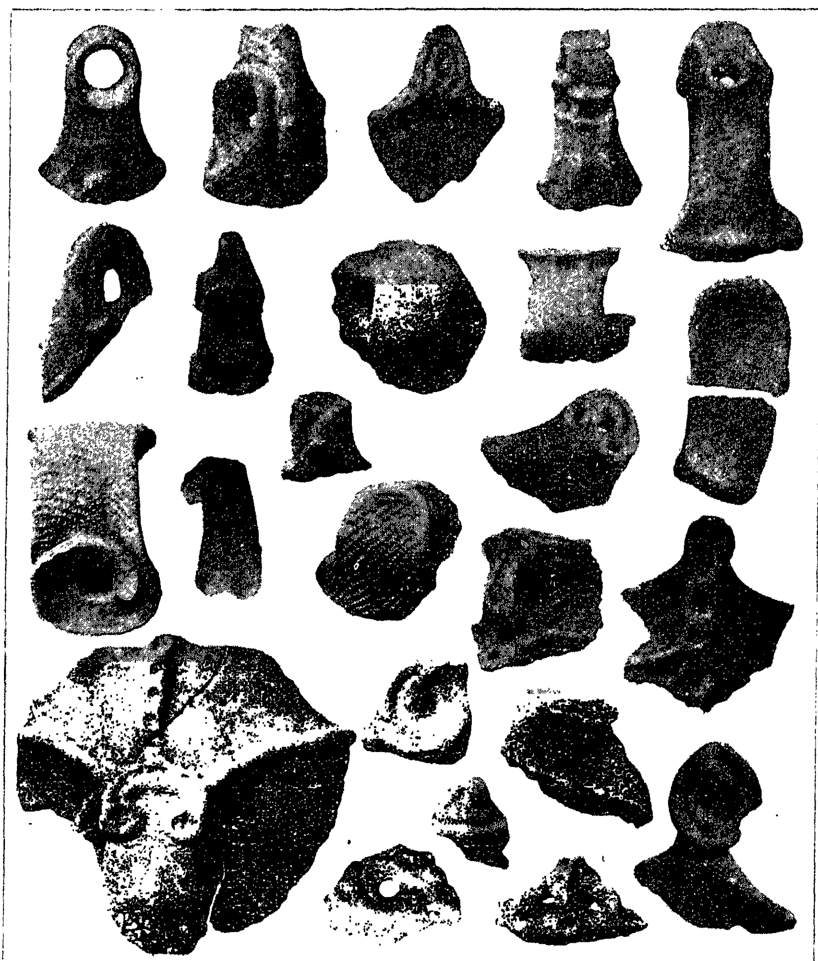


Fig. 17. 把手の類

今回發見した此種の土器は大體次の如く二型に分つ事が出來る。

卽ち、その一つは、外反する口頸部の壺形土器で、厚さは中等度ある。口縁部に孔を有する小突起があり、中には此立體的な把手狀突起となつて、口縁部の裝飾をなす。紋樣は此の突起を基準として發達し、軟き隆起帶狀紋と沈線紋とに依つて裝飾的意匠が充分に表現されて居る。

他の一型の土器は、淺鉢形が想像せられるもので、口周に比し、背の低い小形のものである。製作は良好で、

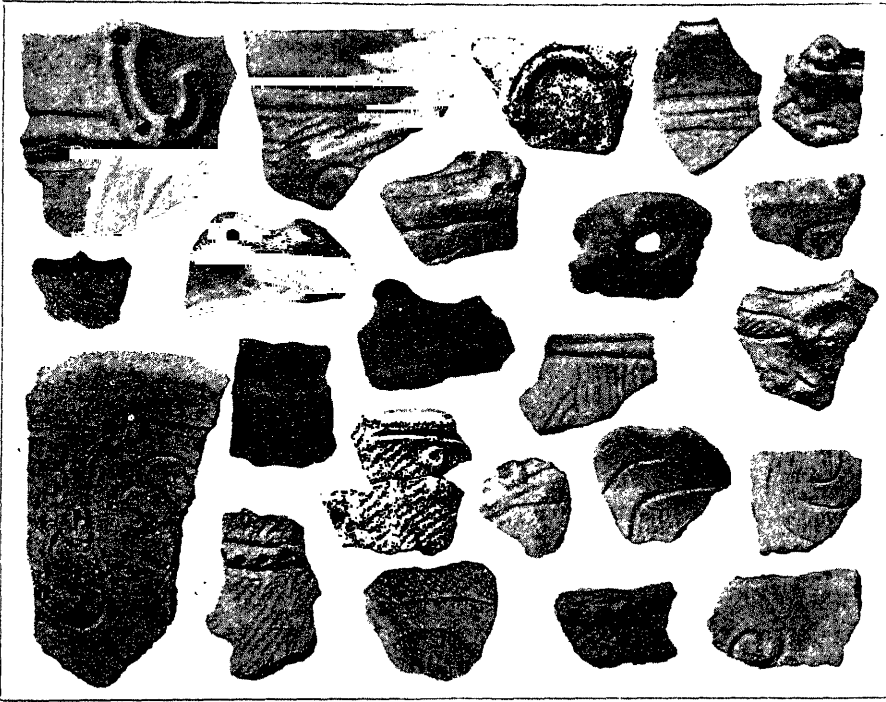


Fig. 16. 第 四 類 土 器

長さ十五糎あり、裕に大人の手を入れて持上げるに充分な大さを有す。而して、此二個の把手は太き隆起線によつて圖示せる如く、面白く結ばれてゐる。器形も頗る異色あるもので、胴部の把手の附着せる部分が最も膨れてゐる。底部は小さく徑十二糎あり、此れ亦頗る不安定の土器である。前者と同樣第一竪穴出土なり。

第十九圖Bの土器は、椀形の小形のもので、高さ十糎、口徑十五糎に過ぎず。燒成比較的不良である。色調黃灰色、多量の小砂を混ず。

第四類土器

本類土器は我研究所に於いて、大森式土器と一般呼稱をもつて代表せしめてゐるものに類似するものであり、又、從來堀之內式土器と稱せられるものと稍々同定せられる所のものである。所謂薄手土器で、器形及び紋樣上の變化に富んでゐるものである。即ち器形は深鉢、甕、椀、土瓶等があ

又本遺蹟の本類土器の一特徴として口縁部の稍下方の部分に二箇の大形把手が附されてゐるものがある。

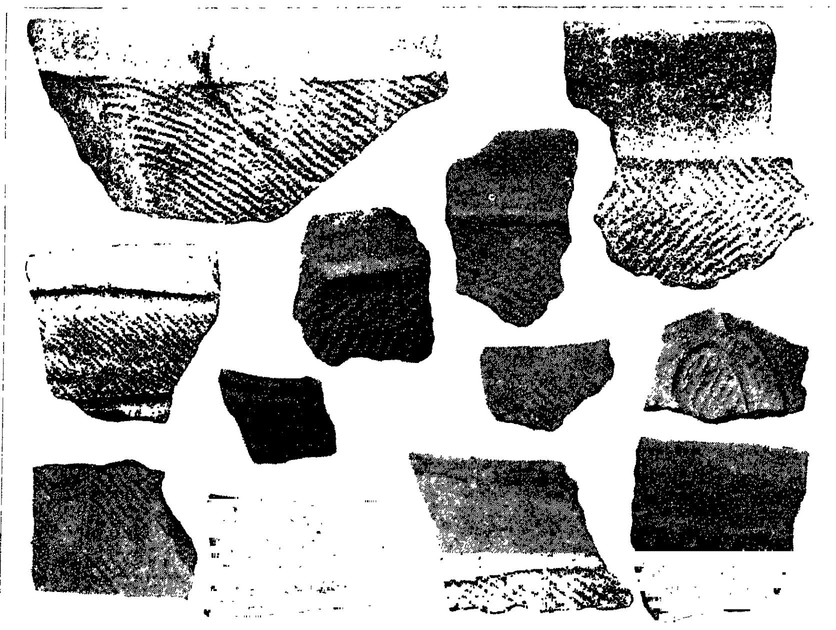


Fig. 15. 第三類土器

本類土器は大形であり、細部にとらはれず、よく器形と紋様の調和を考慮に入れた點は敬服の他はない。其復形出來た土器に就いて述べれば、圖版第八A（第七卷第六號）の土器は高さ六十糎、口徑四十糎半もある大土器で、史前學研究所に現存する完形土器の最大のものである。土器裝飾として見るべきは、口縁部最上縁は五個の緩やかな波狀を呈し、而して、口縁部の下部約九糎の所に、口唇に竝行して、太き隆起線があり、比較的裝飾法は簡素である。然し器全體から見れば、頗る雄大にして胴部より底部にかけて見事な曲線に味がある。燒成は頗る良く、色調は赤褐色、繩紋の粒は粗大、且つ縱行す。底部は小さく直徑十糎あり、從つて安定性に缺ける。第一竪穴出土、

圖版第八Bの土器も亦頗る雄大にして、高さ四十五糎、口の周圍一米五糎ある。特徴とする點は、二個の大きな把手を有する事である。即ち、把手の幅五糎、

を有し、燒成は良好なものが多い。

此類の完形なるものに就いて述べれば、第十四圖Bに示すものは一個の把手を有し、口縁部より張出してゐる。口唇部に一條の横行浮紋による渦卷あり。頸部に細き浮紋ありて一部が縦行してゐて、比較的退化期にあるを想はせるものがある。高さ四十一糎、口徑二十七糎第七竪穴出土のもの。

第十四圖Dは同じく第七竪穴出土のものである。之れ亦口縁部が張出し、口唇が著しく內曲した甕形土器である。紋樣は口縁部に限られ隆起曲線紋が横走してゐる。高さ三十三糎、口徑二十三糎あり。

第十四圖Aの土器は同じく第七竪穴より出土したもので、底部の一部はロームに深く食ひ込んだまま横に倒れて發見せられた。圖に見られる如く頗る趣を異にしたもので、少なくとも加曾利E式と稱せられるものよりも古い型式のものであらう。此種土器は唯一個にして、他に破片すら發見しなかつた所のものである。土器は口縁部を缺き、底部比較的廣く頗る大形の甕である。紋樣は土器全面に頗る粗大なる素麵狀張付紋を置き、更に四箇の把手狀に突起した裝飾と共に頗る裝飾文樣の効果を擧げてゐる。高さ、四十五糎、口徑二十八糎、底徑二十三糎。

第三類土器

本類土器は最普遍的に多く發見せられた。恐らく本遺蹟の土器の主體をなすものであらう。器形は底部の小さい口の開いた深鉢形のものが最も多い。紋樣は比較的簡單で、地紋である縄紋を磨削することに依つて、おほまかな氣風を見せてゐる。此の磨削の手法は口縁部を相當の幅に行つたものが多く、或ものは、此の磨削した縄紋との境に隆起線を廻らしたものもあり、更に此の隆起線上に刺突紋を置いて細目狀にする事もある。又磨削の手法を口縁部に限らず、體部にかけて、幅廣くリーリフ狀に行はれるものがある。

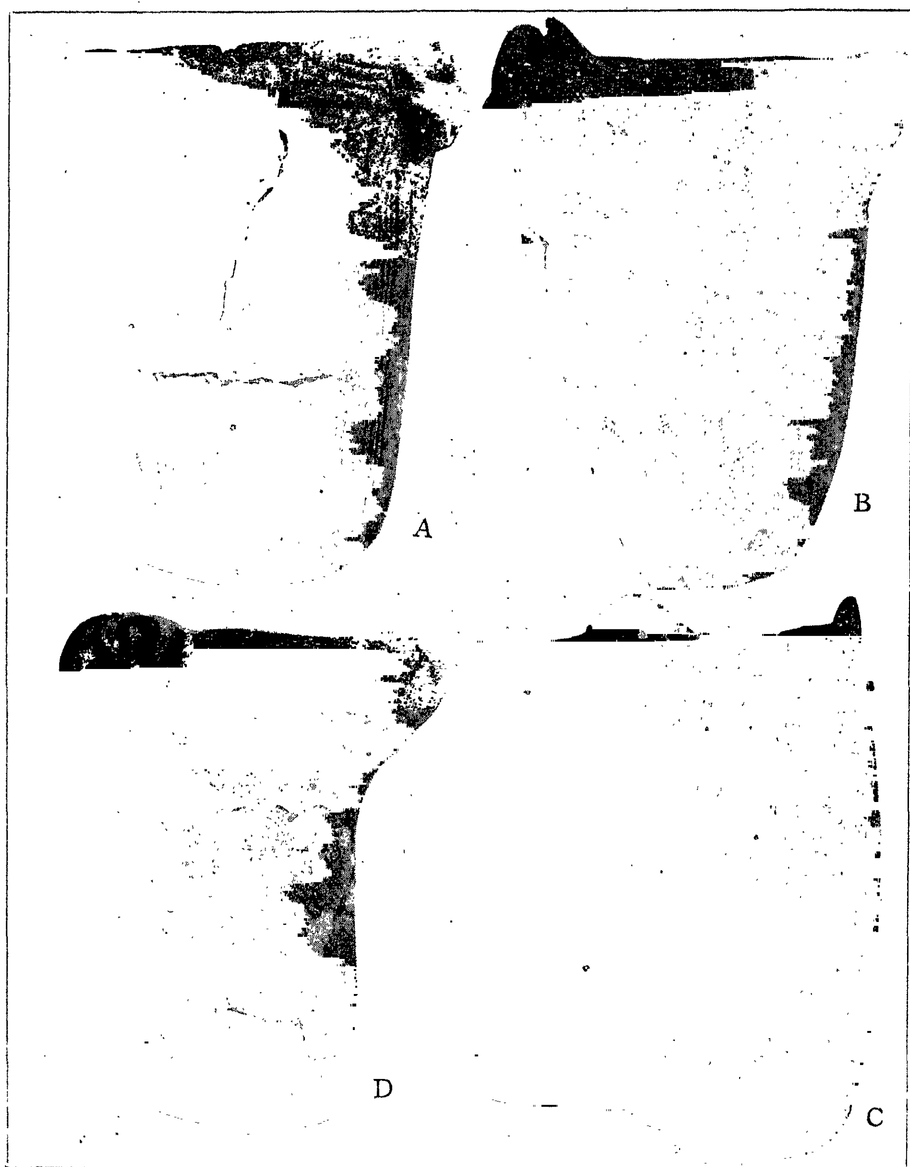


Fig. 14. A・B・C—第二類土器　D—第三類土器

に立體化し、中形の把手又は突起を形成することもある。更に此れに充塡紋を附加してゐるが、比較的簡素な裝飾紋樣である。

土質は小砂を混じた粗いものであり、大約二種の厚さ

（第十三圖上段）

第二類土器

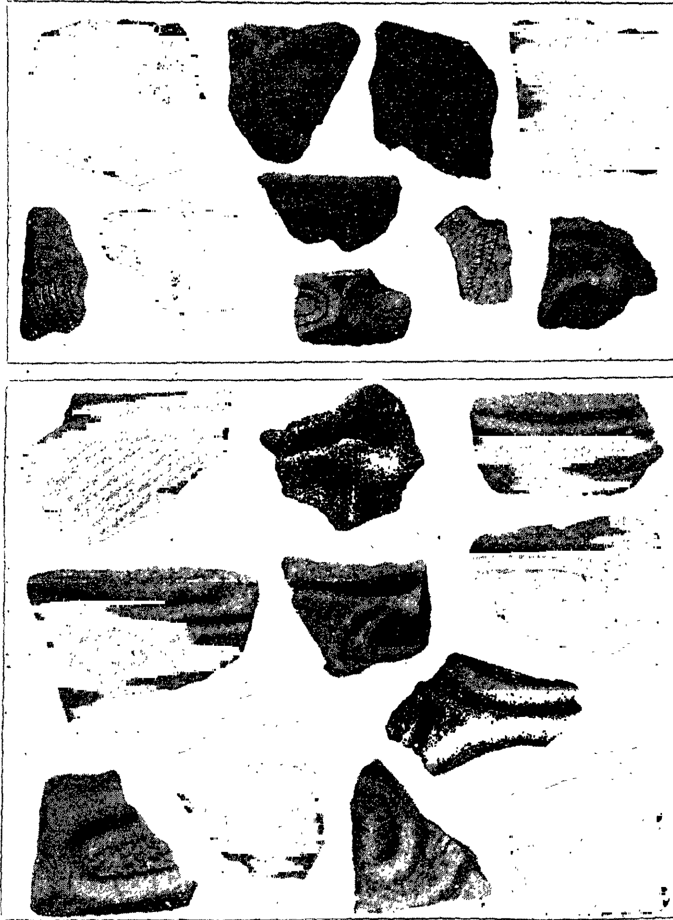


Fig. 13. 上—第一類土器　下—第二類土器

本類土器は一般に加曾利E式と稱せられるものと稍々同定せられるものである。完形土器四個、口縁部破片十六片餘を出土した。胴部以下は後述の第三類器のものとの判別が難しいが、一般に云へば本類土器に屬するものは餘り多くない。（第十三圖下段）

本類土器の器形はカリバー狀をなし、口縁部が張出し且つ内方に彎曲した甕形土器である。卽ち第十四圖の（A・B・D）の土器の器形がその代表的なもので、厚手土器特有の一形態をなしてゐる。裝飾紋樣は隆起線文を基調とするが、この隆起の度合が比較的軟弱である。卽ち、口頸部に數個の連續せる隆起渦紋を帶狀に廻らし、此渦卷の或物は更

き七糎、各四面に於て、砥磨せられた跡が明瞭である。石質は安山岩質であり、頗る重量がある。砥面から見ると石斧様のある幅のあるものを砥磨したものと考へられる。唯一個のもので他に比較するものはないが、遺物そのものからも又出土狀態が明瞭であり、而も竪穴は後世の攪亂を受けた痕跡なく、土器の出土狀態等からも當時の遺物である事は確言出來る。(第十二圖7參照)

其他、第十二圖6に示す如き長八糎不整楕圓形の小石の兩面に細長く切り込んだ窩を有するものがある。石質は不明であるが比較的硬度の低いものであり、黑耀石ならゆうに切り込む事が出來る。又、圓板狀をなした石製の板がある。此の種のものは八個出土した。一般には徑十五糎内外の圓形のものが多く、厚さ僅に二糎内外である。石質は石棒と同樣で安山岩である。其使途は全く解らない。

土器

土器は總て繩紋式土器である。接合の結果、復形出來たものは、十一個あり、而も大形土器が多い、此他口緣部が相當の大きさに接合されるもの十六あり、個々の破片は、其細片を除き千三百餘片ある。此等の土器に就て器形、文様等よりする一般的分類を行へば、次の如く四種類に分つ事が出來る。

第一類土器

本類土器は所謂阿玉臺式と呼ぶものに稍々同定せられるものである。本類の土器は僅に八片しか發見せられなかつた。中五片は口緣部に近き破片にして、厚さは比較的薄く、粘土に多量の雲母片を混じ、燒成は良好である點、紋様はみみずばれ様の隆線が主となり、之に數條の沈線又は刻目を配列して居る等の阿玉臺式の著しい特徴が認められる。

の作られたものもある。何れも安定性のあるもので、何ものかを擦りつぶし、砕くことに使用したものであらう。石質は安山岩質である。（第十一圖11 12）

敲石

長さ十糎位の楕圓形の石で、凹石と同じく、全面が砥磨せられたものと、自然石の手頃なもの丶一部が砥磨せられたものと二種あり、前者は稍々扁平であり、後者は圓味のあるものである。何れも兩端に打痕を止める。然しよく砥磨せられたものは、石皿使用の場合の乳棒の如き働に使用せられたものかとも思はれる。

此の種の遺物は發掘區からも遺蹟表面よりも多數發見せられた。其の代表的なものを持ち歸へつたもの丶みでも十三個を舉げることが出來る。（第十一圖8 13）

石棒

石棒の頭部破片を一個遺蹟表面に於て發見した。特別の裝飾なく、普通に見られる縊れを有するのみである。現存部の最長十糎、徑七糎餘であるが破損してゐて充分に解らない。石質は安山岩であるが、火熱を受けた痕跡が充分である。何分にも唯一個の破片であり而も表面採集であるから、此の種の遺物の發見を記するに止める。然しながら、那須方面の遺蹟には此の種の石棒が可成りに分布するもの丶如く此度の調査に於てもその所藏するものを數個發見した。（第十一圖9）

砥石

第一回の調査の際第一竪穴の深さ三十糎の所より出土したものである。從來砥石と普通舉げられるものと少し趣きを異にして現在の砥石を思はしめる形のものである。卽ち、角柱狀のもので、長さ二十一糎、巾八糎、厚

他の一つは、卵圓形のもので、凹みが淺く、周壁は前者と比較して明瞭を缺き、且つ長徑の兩端は斜に傾斜して切れてゐるもので、前者に比して略大形である。（第十一圖2 3 5）

石質は何れも砂岩質である。又、石皿の裏面に普通に見受ける小さな凹みは前者に多く、後者には少ない。又全くないものも存した。

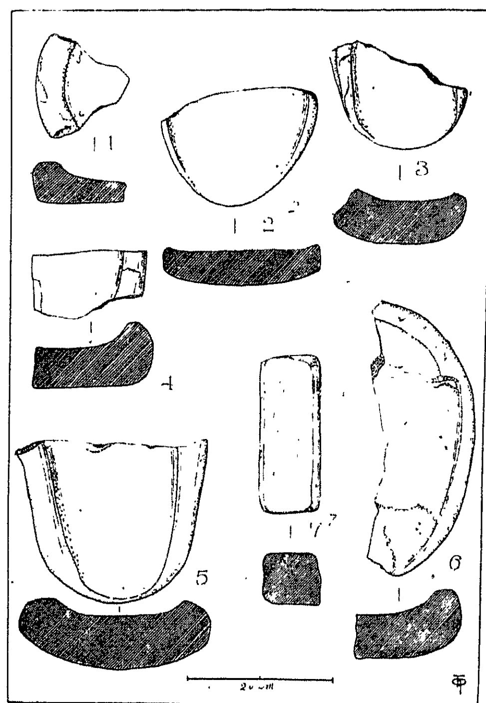


Fig. 12. 石皿及び砥石

第一の類と第二のものとは其の器形の上からも用途上多少の相違が存する様である。又注意すべき點は表面採集によつたものが、過半數ではあるが、その完形品が少ない事である。特に竪穴内より出土したものは何れも小破片が多かつた。相當の大きさがあり、比較的扁平であるから、破損しやすいものとも思はれるが、小さく破損して出土するのは何故であらうか、從來考へられてゐた用途のものなればもう少し大破片なり、完形品が、出土してもよい樣に思はれる。

凹石

楕圓形の自然石の兩面又は一面の中央に窩が作られたものである。其深淺一樣でないが、二種位のものが多い。中には石皿の小形と思はれるものもある。又、器全體が砥磨されたものもあり、圓味のある、自然石に單に窩

打石斧

打石斧は甚だ少なく僅に四個を發見したのみである。一つは短冊形、他は撥形のものである。何れも綠泥片岩をもつて製作してゐる。（第十一圖４５）

此度の發掘は前述の如く可成りに大きい作業であり、發掘の餘暇には勉めて遺蹟全般に亙つて表面採集を試みたのであつたが、石斧の數は二個を得たのみであつた、此の如く石斧の數の僅少な事は本遺蹟の一特徴であり、文化上特出すべきものと思はれる。

石皿

石皿と呼ばれるもの丶破片は遺蹟表面に於いて二十一片を發見し、發掘區より出土したものは十二片である。（第十二圖參照）

何れも圓形若くは楕圓形をしたもので、大小がある。本遺蹟のものは器全體がよく砥磨せられ、比較的精巧なものが多い。而して次の如く大體二様に分つことが出來る。

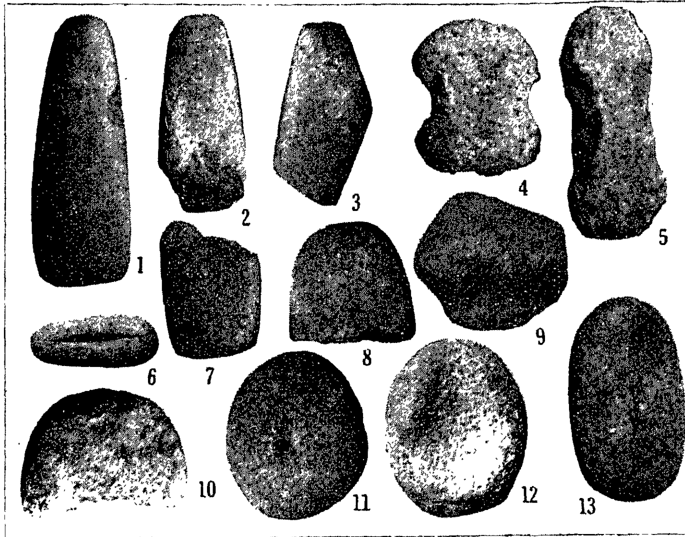


Fig. 11. 石　器

其の一つは圓形又は楕圓形の石の中央に、弧形に彎曲して凹んだもの、即ち底が深く周壁が明瞭なもので、比較的小形のものである。（第十一圖１４６）

關東地方や信州方面に於ては黑耀石製のものが最も普通の樣であるが、本遺蹟を始め那須方面に於ては比較的此の種の石質は少ない樣である。本郡の金田村長者平遺蹟の石鏃を見ても四十八個中八個しかなかつた。此れは僅かな例に過ぎないが私にはその樣な感じがしたのであつた。又、表面採集を行つても、黑耀石片は少なかつた。

石　錐

石錐は石鏃と同樣に表面採集に依るもので、僅に二個發見したに過ぎない。二個共硅岩質の硬いものを選擇してゐる。形態は錐先と反對の端に撮みの部分を有するものである。長さ三糎ある。又、石錐の中には細長い棒狀をなすもので、一端を尖銳ならしめたものがあるが、前述の長者平の遺蹟では一個發見したに止まるが、本遺蹟には發見して居らない。何分にも資料不足で、此の種の遺物が遺蹟の特徵をなすものか否かは充分でない。

磨製石斧

第七竪穴より得た完形のもの一個と他は石鏃と同樣に表面採集によるもの四個とである。

形式は何れも稍幅廣き板狀のものであり、而も側面もよく砥磨せられてゐる。刄部のカーブは緩で且つ銳利な兩刄である。其の斷面は側緣に稜を有する矩形をなし、所謂三味線の胴形のものである。

石質は安山岩質の堅緻なもので、よく砥磨せられてゐる。完全なものは全長十六糎、最長幅六糎、厚さ最厚部三糎あり、重量ある頗る美麗なる石斧である。（第十一圖1）

第十一圖2は全長十五糎、最長幅五糎の美事なるもの、他三個は一部缺損するものであるが、何れも同一形式のものと認められる。

集する事が出來た。此の結果、相互に比較研究を行ふ事が容易であつて、豫想外の效果を擧げる事が出來た。

又、內部が軟い土で埋められた竪穴には、その底部に近く多く土器を存し、而も完形土器及び大形破片を出土した。上方より出土する事も稀にあつたが、何れも小破片のものであつた。此に反し、內部の硬い竪穴は、此様な區別なく、上下殆んど一様に存し、而も小破片が多く、後述する第一、第二類土器が比較的少量出土した。

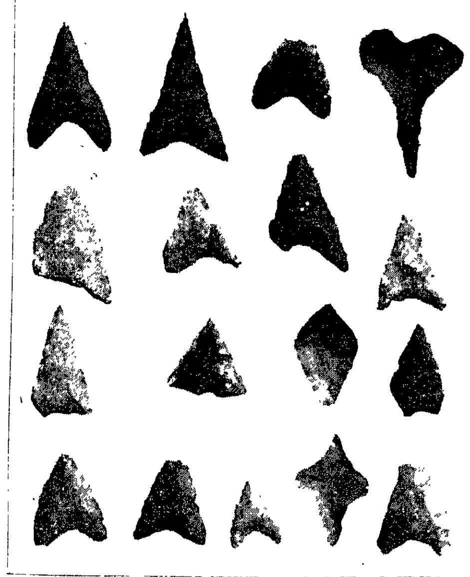


Fig. 10.　石　　鏃

石器

石鏃

發掘に於て直接發見したる石鏃は僅に五個に過ぎないが、發掘區の東方に近接する畑地上に多く發見せられた、卽ち何れも表面採集に依るもので三十二個を發見した。耕作者の話に依れば耕作に際して多く發見された由である。石鏃は雁叉狀のもの、卽ち三角形の底邊が內方に屈曲した形のものが最も多く、十七個あり。次に三角形の小形のものが六個、柳葉形のもの三個あり。他は寫眞に見る如きもの各〻一個ある。有柄のものは僅に一個を見るのみであるが、之れとても普通の有柄石鏃と云はれるものと少しく趣きを異にしたものである。

發見した石鏃は何れも小形のもので、一糎に足らないものが多い。次に石質は珪岩が最も普通のものであり、黑耀石、粘板岩等が此に次ぐ。

栃木縣那須郡狩野村槻澤石器時代住居趾發掘報告（其二）

池上啓介

遺物

本遺蹟の自然的遺物は、燒土、燒石、炭、灰等の人爲的のものと、輕石、火山灰、河原石等の天然的なものがある。前者は住居遺蹟に伴ふものであつて、不可分の關係にある。後者は那須火山の噴出物であらうが、本遺蹟に直接に影響を與へた證跡を摘出する事が出來なかつた。

人工的遺物は石器と土器とに分つ事が出來る。卽ち其品目を列擧すれば、

石器——打石斧、磨石斧、石鏃、石錐、敲石、石皿、石棒、圓板狀石器、凹石等

土器——繩紋式土器（勝坂式土器、大森式土器）

となつてゐる。

石器は發掘區より出土したものは甚だ少ない。その大部分は廣く遺蹟表面にて採集したものである。從つて、その出土狀態を明にするものは少ない。

土器は頗る多量に出土し、注目に値すべきものがある。土器片は遺蹟表面に廣く分布してゐたが、發掘區に於ては、竪穴內部より多く出土し、表土中よりは殆んど發見されない。從つて、個々の竪穴別に判然と區別して採

た。押型文土器も、從來瀨戸內海沿岸に於ては發見されること極めて少かつた。然るに東日本と九州との兩分布地帶の中央に在つてその連絡地帶とも稱すべき瀨戸內海沿岸にかく顯著な遺蹟が發見されたと言ふことはこの兩地帶の連絡の上に或種の有力な事實を敎へることになると考へられる。かつ從來押型文土器は特に東日本に於ては繩紋式土器と多くは伴出し、九州に於ても繩紋式土器が彌生式土器を伴つて出る阿高貝塚等から出で、山陽地方に於ても備中津雲貝塚から繩紋式土器と共に之が發見せられてゐる。然るに本遺蹟からは未だ一片の繩紋式土器も出でず、又出土する可能性も考へ得られず、蔦島式土器と雖も繩紋式土器よりもむしろ彌生式土器に近いものであると考へられる事實は押型文土器の性質の考察に一の新事實を與へるものと思はれる。之に加ふるに本遺蹟の押型文土器の紋樣の中には、彌生式土器や南鮮牧ノ島の押型文土器の紋樣や靑銅器の紋樣とも連絡を有することの明かな複合鋸歯文が出てゐることは、押型文土器と彌生式土器との直接の連絡を示してゐるものに外ならない。此等に更にその共伴石器の型態特色を加へて自分は、押型文土器――蔦島式土器――彌生式（北九州第二型）土器の三者は最も密接な關係に在り、少くとも本遺蹟に於ては押型文土器は繩紋式土器と同一群の文化所產品であると考へるよりもむしろ彌生式土器の或物との同一文化群中の所產品であると考へることにより多くの妥當性を認める。あるひは之は少くとも本遺蹟許されるならば西日本に限り稱し得られる事柄であるかも知れないが本遺蹟を通じて自分はかく考へることが最も正當であると考へ、又かく考へることは少くとも西日本の押型文土器の性質の說明に結果より見て最も便誼であると考へる。なほ押型文土器の相對年代や、蔦島式土器の如き特殊な土器の發生した原因等についても些の考を有してゐるが此等は今後より多くの經驗と、類似遺蹟の發見を俟つて纒め度いと思ふ。（完）

れ、しかも石器時代に於てすでに孤島であつたと思惟せられる。遺物は石器・土器を出し、石器は打製・磨製の兩方を見、打製は特に薄肉鋭利で利器としての充分な使用に堪へ得るもの多く、いづれも彌生式土器と共伴することの多い特色を有して居つた。土器はやゝ特殊なものに屬し、殊に、その蔦島式土器は厚肉無文で從來その例を注意しないものに屬し、之が大體に於て押型文土器と伴出してゐる。本遺蹟の押型文土器またその中に複合鋸齒文の如き特殊なものを有し、押型文土器の性質の一端を示して居つた。以上が大體本遺蹟の主要な特色である。

次にこの附近に於ては全然類似の遺蹟の存在は知られて居らず、從つて本遺蹟と直接對比研究することが出來ないが、本遺蹟よりやゝ離れた三豐郡高室村西高屋にはかつて貝塚が存して彌生式土器・石器等を出した由である。(岡田縣調査委員談、及び鎌田共濟會博物館所藏標本)元來四國に於ける貝塚は太平洋岸に於ては縄紋式土器を出す伊豫御莊・土佐宿毛阿波城山の三貝塚・瀬戸内海に於ては伊豫乃万・同片山・讃岐高室の三彌生式貝塚が知られて居つたが、本遺蹟の如き押型文土器や蔦島式土器を出す貝塚もしくは遺蹟は他にその存在を知られてゐない。今日山陽地方に於ては押型文土器を出す遺蹟が追々發見せられて居る由風聞してゐるが、本遺蹟の如きはあるひは此等と比較されるべきものではないかと思はれる。本遺蹟出土の遺物の中でも特に重要な存在は先述の蔦島式・押型文の二種の土器である。蔦島式土器と自分が新たに提稱する土器の特色は先に之を述べ盡したが、之と押型文土器との關係は先述の如く全く兩者相連絡するものであつて、之は層序的事實と土器それ自身の特色によつて認め得られた。然るにこの押型文土器は他にも類似を求め得られるが、蔦島式土器は他に同一の物の存在を未だ知られてゐないものであつた、しかしその燒成、器形等の特色は著しく彌生式土器に近似し、少くとも彌生式土器の一種ではなくとも、彌生式土器の或種のものと文様はなくとも押型文土器との中間形の如き感を有して居つ

土師器及びはるか後の歴史時代に入る素燒盤形土器等が發見せられてゐる。此等は主として同工場の工事の折にこの島の麓から發見せられたものであり、又、仁尾小學校三井訓導によればこの島の上の遺蹟の土砂が海岸に崩落したその一部の土中より祝部土器片を採集せられた由であるが、自分等の發掘に於ては全然之を見ることを得ず、おそらく押型文土器や蔦島式土器等とは別に後代この島の一部に出來た遺蹟の遺物ではないかと考へる。しかしそれにしても本島が、石器時代より引き續き歴史時代に入るまで引き續き人類の棲息を見今日に及んでゐることを敎へる貴重な資料である。

(3) 其他の遺物

本遺蹟の文化遺物は以上の如くであるが、其他に自然遺物としては、鹿角・鹿骨の如き哺乳動物の骨格が發見され、貝層を構成する貝にはシホフキ・ハマグリ・カキ・ニナ・モガヒ・ツメタガヒ・ニシ等が見られ、又、層中よりは點々として焚火の炭、灰の類や、燒けた貝殼等が發見せられてゐる。貝類の種類は今日の附近の現棲貝類と何等の相違をも認めることが出來なかつた。

三、結　論

蔦島遺蹟は大小の兩島に分れて存在し、今日大蔦島には單に遺物が散布するのみであるので、本文の記述は勢ひ小蔦島遺蹟の記載に終つた。

本遺蹟は要するに一種の貝塚と稱し得るものではあるが、關東地方等の貝塚に比べると著しく貝殼量少く、又貝層以外の包含層もその中に存し、一二の層の別をもその中に認め得られたとは言へそれによる遺物の差は全然之を認めることが出來なかつた。又その遺蹟景観はやゝ特殊なものに屬し、霉爛花崗岩丘の鞍部に主として營ま

的その厚さ薄く、燒成精良堅密であり、器形は砲彈形を呈して尖底を有する深鉢であり、その紋樣には一般に最も多いところの楕圓形、山形文を主とし、之に稀に複合鋸齒文を混じ、又條跟文の一種をも有して居つた。而して此等は本遺蹟のＡＢＣ各地點よりいづれも蔦島式土器と伴出し、先述の如くＡ地點に於てのみ比較的下層に多いと言ふが如き特色を有して居つた。而してこの種の遺品は中國地方は別としてこの附近乃至は四國に於ては發見された例を從來聞かず、今日に於てはこの蔦島が當地方唯一の例である。而してその各種の紋樣のヴアラエテイは各々完全に此等は共存複合されて居つて、その間に根本的な樣式の差や時間の差は存しない樣である。

本遺蹟の押型文土器はその紋樣の樣式、厚さの點に於ては先の蔦島式土器と相違はするが、しかしその燒成、口緣器形及び條跟を兩者共に稀に有して居る點に於て甚だしく共通してゐる。その出土狀態と共に、自分等はこの兩者を全然分離しては認識することが出來ない。元來この押型文土器の一類は主として繩紋式土器と伴出するのを普通とし、本遺蹟の如き例は稀見に屬する。又本遺蹟の押型文土器の文樣中には先述の如き複合鋸齒文があつて、之は北九州第二型彌生式土器・青銅器(銅鐸、細線鋸齒紋鏡)及び南鮮牧ノ島遺蹟の押型文土器の文樣にも類し、更に遠く北鮮・南滿の土器文樣にもその比較が求め得られる。(勿論繩紋式土器の或物にも篦書きの同樣紋が見得られるが、今日に於ては——少くとも西日本の此種土器の研究に於ては——大きい問題にはなし得ない)之の事實は諸種の點に於て先の蔦島式土器が彌生式土器の或物と類似する事實、及び伴出の石器の型式に彌生式土器に主として伴ふものゝ多い事實と併せて本押型文土器の位置を決定する上に大切なる根據を與へるものと惟はれる。

三、**其他の土器**——蔦島よりは以上の如き二種の土器の外に、此等と共存したのではないがその麓や、今日の炭酸マグネシア工場の在る附近から坏形の祝部土器、内外面に押型を有する薄手堅密な甕形祝部土器の破片、盌形

であつてその一部に之と直角に交る數本のやはり平行直線が存在して居つて、吾人が往々にして一種の退化した

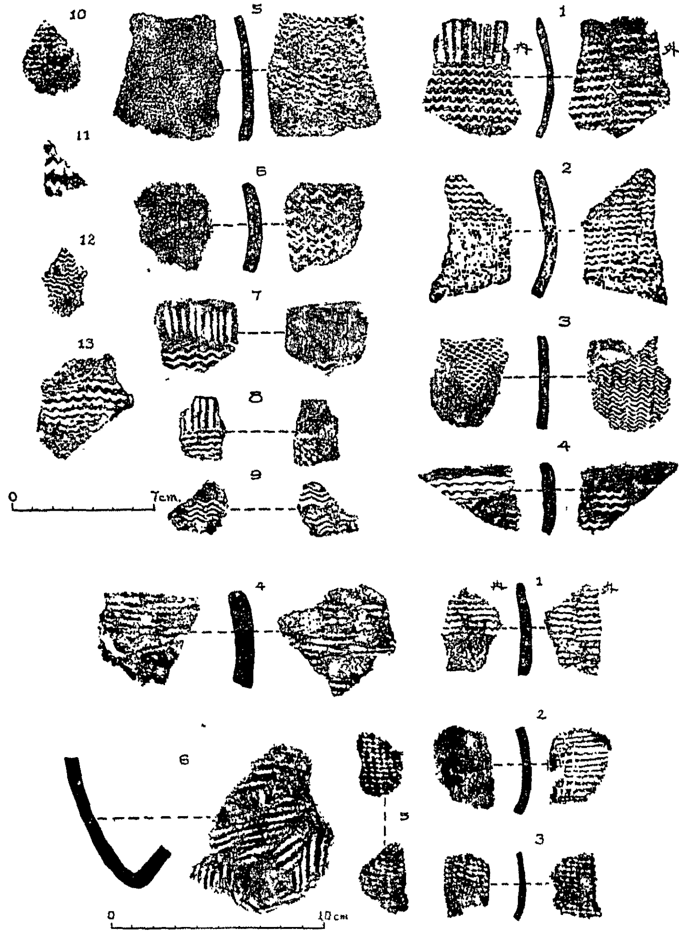


Fig. 12 土器拓影

彌生式土器の表面や祝部土器にも見受けるところのものと類似してゐる。之はあるひは押型文ではないかも知れない。4 5の資料に見られるものはいづれも一種の數本の平行直線を亂雜に押捺したところの所謂條踉文である、但し之等は自分の見るところを以てしては決して貝殼文ではなく、他の植物纖維樣のものであると考へ得られる。之は内外兩面に共に之を見ることが出來、同樣のものが、時には他の押型文（例へば十一圖1の如き）のものと共に認められる樣な場合も存在する。

以上の如き特色を有するものが本遺蹟出土の押型文土器であつた。之を要するに、本遺蹟の押型文土器は比較

究家によつて發表せられてゐるが、本遺蹟のものも大體之を圓棒狀の施紋原體を回轉させて捺したと見れば見倣し得る節が多く、その原體は大體長さ三・五糎位のものであつた樣である。（1の外面のものは之を竪に轉ばした

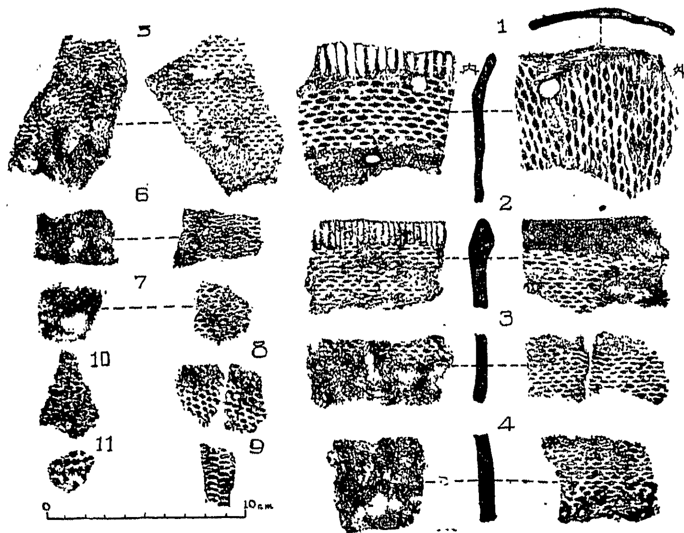


Fig 11. 土器拓影

ものであつて、その接ぎ目が表現せられてゐる）

(3)山形連續文は第十二圖に示すが如き資料で之も土器の內外面共に存在し、平行竪線文・楕圓形文・複合鋸齒文と共存してゐる。これにもその目の大小、粗密の差が見得られて一樣ではなく、同圖3の表面の如き密なものや同11の如き粗なものも見受けられる。この紋樣も大體廻轉させて施こされたものが普通である樣であるが、中にはあるひはスタンプ狀に捺したのではないかと思はれる樣なものも見受けられる。廻轉施文と考へられるものゝ原體の長さは二・五糎內至三糎のものが多い樣である。

(4)平行竪線文は以上の楕圓形文・山形連續文のある口緣部上邊に限り存在して居つて一・五——二・三糎の長さの原體をやはり廻轉して捺した樣であり、その大小粗密は一樣ではない。

橫線文と唱へるものは第十三圖に示すが如きものを汎稱し、この中に於ても1 3 5は明かに山形連續文の退化形の如くに見られ、之は山形にあらず、直線にあらずと言ふ丁度その中間の如き特色を有してゐる。2の資料は少々特異なものであつて、表面のみに紋樣が存し、之は平行直線

の五種類に分つことが出來る。

(1)複合鋸齒文と假りに呼ぶのは十圖に示す如く、あたかも細線鋸齒紋鏡の鏡背の紋様や又、南鮮牧ノ島の押型文土器にも見られるが如く、鋭角三角形を交互に組み合せ、その各單位内を平行斜線を以て充鎭させたものであつて、之は本遺蹟に於てはAC地點より共に蔦島式土器と伴出し、特に薄手堅密な土器の外面のみに存在して楕圓形文や山形連續文と共存して印せられてゐる。第十圖1の資料はこの圖に於て頂點を上に存する三角形の斜線はその一邊に平行し、頂點を下にする三角形は邊とは關係のない平行線を作り、之を交互に反復して居る。同圖2の資料は充分明かではないが、1と良く類似する樣に見受けられるが、あるひは複合しない單に横に竝ぶ鋸齒連續文であるかも知れないと思はれる。但しその各單位の中を斜線を以て充鎭してゐる點は同樣であつて、之は明かにその一邊と平行してゐる。1は山形連續文と、2は楕圓形文と共存し、共にその裏面は無文である。この種の文様の土器は本遺蹟の土器中に於ても最も注目に價するものである。

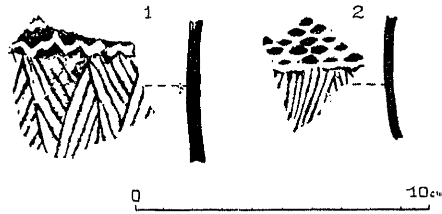


Fig. 10. 復合鋸齒文

(2)楕圓形（圓形）文は一般の押型文土器に於て最も普遍的な紋様の一に屬し、本遺蹟に於ても山形連續文と共に最も多い資料である。之は第十一圖に示す如く、土器の内外面に共に存し、平行竪線文や山形連續文、複合鋸齒紋等と共存してゐる。その大部分は長徑四ミリ短徑一・五ミリ位の菱形に近い小楕圓の密接に接近して存在するものであるが、中には圓形のもの（十一圖11）も見受け、又、長徑六ミリ短徑三ミリ位の大粒のものも見受け、時には第十一圖1の表面の如くこの粒を竪に竝べたものも見受けられる。この施紋法についてはかつて二三の研

は出來ないが、第九圖及び第十一圖12、第十二圖12478に示すが如く、口緣部は多くは上緣が丸味を帶びて居つて多くは極く輕微に外方に向つてカーヴするのが普通であつて、この反轉は第九圖の資料の如くすぐほゞ筒形をなすところの胴部へと續き、概して言へばその變化が少い。胴部はほゞ圓筒形を成すとは言へ次第に下方に至る程その徑を減じて、遂には尖底の形を呈する底部へと連續してゐる。底部の資料は自分は僅に二箇より見ることが出來なかつたが、いづれも尖底であつて、平底等は存しなかつた。この尖底も大體外面と同樣のV字形の底內面を有し、底端と胴部との厚さは著しくは相違しない。この口緣・胴・底の各部分形態を綜合して考へれば、おそらく本遺蹟の押型文土器の完全形は砲彈形を呈する尖底深鉢形のものであつて、之は他地方の押型文土器にも、亦關東等の古式と稱せられる繩紋式土器の或物にも類似してゐるものである。中には破損部の補修孔を有するものも存する。次に紋樣は、その名の如く大部分は一種の型文であつて、その種類は數種より成つてゐる。先づその施文位置は、外面は多くは口緣部に近い一部分を帶狀に殘して胴部より底部にまで及び、內面は口緣の端よりほゞ五センチ程の間に限り、それより下方には之を認めることが出來ない。紋樣の樣式は之を大別して

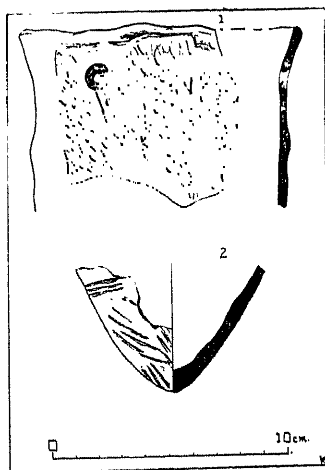


Fig. 9. 押型文土器
口緣及び底部

(1) 複合鋸齒文……外部　(2) 楕圓形(圓形)文……內外部
(3) 山形連續文……內外部　(4) 平行竪線文……口緣內部
(5) 横線文……內外部

似たものを有するものや、彌生式土器の一種の口縁に似たものが認め得られる等の點を特色として居つた。而してこれと類似するものは自分の管見なる未だこの附近にその例を知らず、その全體より受くる感はむしろ彌生式土器の或物に類するが、部分型態に於ては先述の如く縄紋式土器とか彌生式土器とも似、又土師器の或物で近畿地方から主として發見せられ遠く周防邊にまで認め得る一種の厚手素文(中には條跟を伴ふものあり)の重厚な凡底(中には平底木葉文のものあり)土器にも甚だしく類似してゐる。この口縁部の山形把手様のものはその特色あまり顯著ではなく、かつ多數の資料中僅の一片であつた理由を以て之を重視しないと假りにすれば、この種土器は全體に於て彌生式土器に、しかもその古い様式のものではなく退化的な特色を持つものに良く類似してゐる。

かゝる特色を有する本式土器は本遺蹟に於ては先述の如く、ＡＢＣ各地點より共に出土し、各〻に於ては押型文土器と全く混在して埋藏されて居り、僅にＡ地點に於ては上層に及ぶ程その埋量押型文土器に比し多くその地表面に近いところに於てはほとんどこの種のものがその全部を占め押型文土器を見受けない様自分は觀察した。この觀察にもし誤がないとすれば、之は相當重要な事實を暗示するものである樣思はれる。

二、**押型文土器**――本遺蹟出土の押型文土器はその量極めて豐富であるが、此等はいづれも皆、厚さ五ミリ(最厚七ミリ、最薄四ミリ)位の極く薄手に屬し、その燒成は先の蔦島式土器と全く類して、堅密であつて、色は紅褐色もしくは灰黄色を呈し、良く練られた粘土の中に〇・七、八ミリ位の細硅砂を多くは含有して居るが、蔦島式土器程大粒のものは之を認めることが出來ない。吸濕性は中位であるが、中にはほとんど之が無く、極く精良な薄手な彌生式土器の或物に類してゐるものが見受けられる。その器形はこれも亦その完全なものを明かにすること

凹みが點々として印せられ、又内外兩面は平坦ではなく指による凹凸や粘土に段が出來て居り、かつ稀に一種の植物纖維様のものでその内外面を刷いた様な跟が見受けられる、卽ち所謂條跟であるが、之は決して貝殼によるものではないことは明かであり、その存在も所々に僅かに認め得るに過ぎない。この器形の全體は之を想定し得ないが、おそらく盌形、又は深鉢形か、廣口坩形であつたと推察せられ得る。その部分型態として第一に口緣部は、第八圖に示すが如く、大體その直徑は大なるもので一八糎、小で一一糎位であつたらしく、多くはその口緣上部は丸味を帶び、八圖2の斷面形の如く僅に外方に輕微に反轉するのが普通である。口緣は大體その厚さが他の部分よりも厚く、中には八圖3の如く往々北九州第一型式の彌生式土器に見るが如き口緣上部が平となり、外方に一種の唇部を作り、この部分が緣に沿つて帶狀に隆起する興味ある形式のものも見受けられる。又八圖2に示したものはその口緣上線が輕く波狀になつて居り、その內面の一ヶ所を拇指の如きもので特に强くこの緣に外方に向つて押し附けた跟の凹みの如きものが見られてあたかも繩紋式土器に於ける口緣把手のルディメントしたものゝ如き感を抱かせる。この二箇の口緣部の特色は本型式の系統其他を解決する鍵の如くにも考へ得られる。本型式の土器の底部は今日如何なる形のものか充分明かではないが、大體、下腹部から次第に尖り氣味になつて來て、底部下端では極く小さい平底を成すものではないかと考へられる。底部附近は厚さ極く厚く二〇ミリ位を普通算へる。全體の製作は手揑ね式であつて、轆轤の使用は認められず、かつ卷き上げ法の物も存在することが知られ得る。

以上要するに蔦島式土器と自分が呼ぶ一類の土器は、厚手重厚・素文手揑であつて、堅緻な燒に成り、廣口坩又は深鉢形を呈するものゝ多いのを特色とし、中には表面裏面に條跟を有し、又、口緣には山形把手様のものに

(2) 土器

本遺蹟出土の土器はほとんど全部押型文土器・蔦島式土器であるが、此等と共に極く稀に祝部土器・土師器が本島から發見せられてゐる。但し、祝部土器・土師器と他の二種の土器との出土關係は今日明確ではない、いづれこの事は後に再言する。

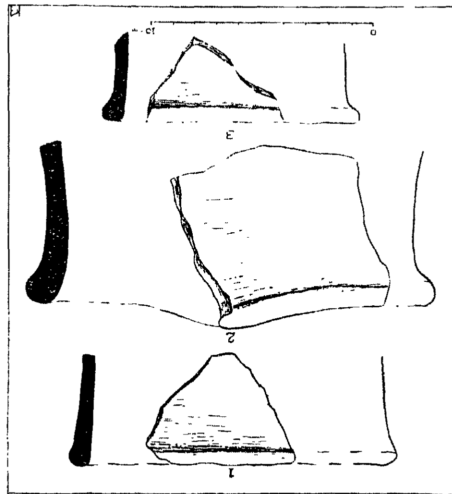


Fig. 8 蔦島式土器

一、**蔦島式土器**――すべて土器の種類に對する名稱をあまり無批判に用ひ過ぎることは良くないことであるが、茲では押型文土器や所謂土師器や又は繩紋式土器とも朋かに區別せられ、かつ從來の文獻に見ない一類の樣式の土器を假りに蔦島式土器と呼んで認識の便とする。これは第八圖に示しておいたが、いづれも當遺蹟の押型文土器や附近の彌生式土器に比してその厚さ著しく厚く、口緣部に於て一五――二〇ミリを呈し、其他の部分に於ても平均一〇ミリ以上を有して、それ以下の七ミリ位のものはむしろ珍らしい位である。その燒成は、紅色もしくは灰褐色を呈し（遺蹟表面に近く存在するものは炭酸マグネシア工場の煤煙が雨水に溶解して附着してゐるために多くは灰黒色を帶びてゐる）、粘土は精良に良く練られて居つて堅密に、丁度北九州第一型式の彌生式土器が祝部土器の粗質のものに類して居つて、從つて吸濕性も少い。但しその中には往々にして徑二、三ミリ位の硅砂を混じて居り從つて燒緊りも良い結果になつてゐる。その表面にはほとんど紋樣らしいものは見られないが、しかし往々にして手指の跟の

稱せられる石器の一種に屬すると考へられ、自分等の知見を以てしては、近畿等に於ては彌生式土器に伴つて出土することの多い例品に屬してゐる。56789はいづれも石鏃であつて共にサヌカイト製、表面はいづれも灰白色に風化してゐるが、しかし概して薄肉鋭利精巧である。5は櫻葉形、78は二等邊三角形凹底、9は三角形のものである。石器はかく大體に於て三角形のものが多いが、大蔦島からは柳葉形のものが二三發見せられてゐる。以上1235はB地點、46789はA地點出土。1235は誰田共濟會博物館所藏、4689は仁尾町小學校所藏、7は鹽田會社所藏。

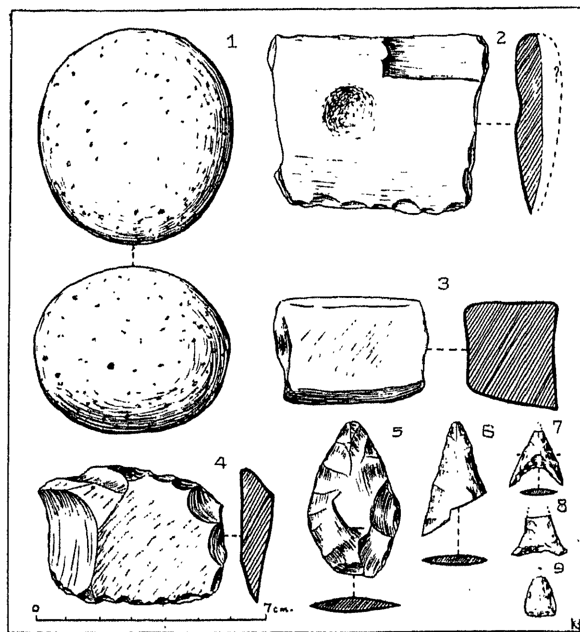


Fig. 7. 石　器　類

以上の石器のうち、123の如きものは自分等の知見の範圍に於ては概して四國中國地方に於ては普通に彌生式土器等に伴つて發見せられる一般の磨石器の一部に屬し、この附近に於ても三豐郡・綾歌郡・愛媛縣宇摩郡・周桑郡等の各遺蹟からも類似の遺物が多く發見せられてゐる。4の如き形式の皮剝亦同樣であつて、近畿・山陽・四國・九州に廣く同一樣式のものゝ出土を見る。石鏃の形式亦特に特殊なものではなく、此地方に於ても概して臺地、もしくは古式と考へられる遺蹟からは此種の三角形鏃が多く出土し、然らざるものからは葉狀鏃や有柄鏃が多く出土する傾向が認み得られる樣である。

10—

る。

二、遺　物

遺物として吾人の知見に上つたものはほとんど全部小蔦島出土のものであつて、僅に鎌田共濟會博物館の年報によつて、大蔦島からも小蔦島出土の石鏃と同様の石鏃が發見せられてゐるのを知るに過ぎない。

(1) 石　器

石器は元來その量は多かつた由であるが、今日實見し得るものは第七圖に示すが如きものである。第七圖1は灰白色を呈する硬質の粘板岩様の礫石を幾分研磨したものであつて、大體に於て球形に近い形を呈し、その周邊に僅かながら使用の跟が見受けられる。おそらく石槌、もしくは土器製作用具の一種とでも呼んで差支へないものであるかも知れない。2は灰黑を呈する輝緑片麻岩製の端平な石器であつて、その左右兩端は折損して居るのみならず、その半面は剝除されて居つて極めて不完全なものである。但し、原狀を殘す一面は相當精良に研磨されて居つて、その中央に近く一種の凹石様の凹みが見受けられる。あるひは砥石兼用の凹石とも考へられないことはないが、しかし、その質や研磨の狀態や、端平な點等及びその上下の兩側邊には一種のレッッシェ狀の刃部に於ける使用の徵證ともなるべき小破損がある點等より考へて、一種の石庖丁の未成孔、又は、これのみで完成した一種の庖丁様石器の破損品とも考へ得られて、むしろかく考へることにより妥當性が多い様である。3は灰色安山岩質の砥石様のものであつて、その各面はいづれも研磨用に使用されたと考へ得られるものである。之は2の石器の存在と共に大いに注意に價する遺物である。次に4はサヌカイト製、端平鋭利な、かつ精巧な加工になるものであり、大きく割り取つた兩面を持ち、その背を除く他の三邊は精巧にレッッシエされて居つて、所謂皮剝と

地點はA地點が遺物を有する層が上下を通じて約八・九〇糎にも及ぶに比しこの種の層が極く薄いのを特色としてゐる。

C地點――C地點とは小蔦島の半島部のほとんど先端部を指し、この地點は大半すでに破壞せられてしまつて居つて、かつ今日殘存する部分も土砂が下方に押し流されて表土とも稱すべきものはほとんどなく、存しても十糎位の薄いものであり、從つて土器片は處女狀態のまゝ層中より洗ひ出されて地表面で採集することが出來る位である。この部分に於ても層を構成する土砂は固く固着して居つて、發掘には相當困難である。この部分の遺物包含層は約十五糎位であつて石器と、押型文土器及び蔦島式土器が共に出で、どちらかと言へば蔦島式の方が優勢である。以上述べたところは要するに小蔦島に於ける遺物出土の狀態であつて、之を茲に要約すれば、要するに遺物を包含する文化層はA地點よりB地點へ、B地點よりC地點へと進むに從つて薄くなり、貝層も亦同樣の關係に在つて、貝層はB地點を過ぎるとすぐ消滅してしまふ傾向を有してゐる。又貝層はA地點のIV層、B地點のII層に於ては共に之を一の層と認めて差支へないものであるが、A地點のII層に至つては之は地表より連續するI III層の中に於ける一種の散在層とも稱すべきものであつて、之を正式の層と認めることは出來ない。又本遺蹟の各層はいづれも强固に固着して居つて、之は地質等の關係もあるのであらうが、一の特色として注意に價する。なほ本遺蹟を通じて遺物の出土狀態を見るのに本遺蹟より出土する土器は押型文土器と蔦島式土器の二種類のみであつて、この兩者はB・C兩地點に於ては全く共伴して居つてその間に何等の區別をも認めることが出來なかつたが、A地點に於ては上表に近くなる程押型文土器は少くなり反對に蔦島式土器の勢力が優勢となり、下層に於てはこの兩者が全く併存してゐる狀態を見ることが出來た。石器はいづれに於ても共通に發見せられてゐる

れでも土砂の方が優勢でその中に貝殼が混在するのみである）大體に於てそのために基底とも區別し得られまたIII層ともほゞ區別し得られる。遺物は石器の外に炭塊や押型文土器・蔦島式土器各半々に出土してゐる。基底層は砂利の粒子が荒く固く固着して居つて有機物を含まずおそらく基岩に移行するものと考へ得られる。


Fig. 6.　B 地 點 貝 層

B地點——B地點は第四圖によつても明かなごとくこの半島狀部のほゞ中央に當り、やはり北斜面に屬してゐる。この附近は一帶に稀薄ながらも遺物が散布して居つてA地點もB地點も更にはC地點も之は全然區別し去る可き性質のものではないことを示してゐる。このB地點はかつて大正十四年岡田縣調査委員等によつて發掘研究せられたところであつて、其後ほとんど層序等は破壞せられて居る樣に聞き及んで居つたが、事實に於てはなほその一部が處女狀態を保つて殘存してゐる。この地點は比較的土地も低く、風の作用も少いためか基岩の上に相當厚い被覆土が被さつて居り、遺物を主として出すII層の上の表土にも當るI層も相當の厚さを有し(三〇糎位)、かつ相當強固に固着してゐる。このI層よりは遺物が全然出土しないが、II層（厚さ約三〇——四〇糎）は少量の貝殼と多數の石器土器を有して居り、土器は特に押型紋及び蔦島式の兩樣式が併存してゐる。このII層もその中は決して單一なものではなく、貝層を有する部分は極く小部分であつて、概してA地點に近づく程厚くなり、次に述べるC地點に近づく程薄くなり第四圖に示すB地點のすぐ東側約五米程ですでに貝層は消滅してゐる。この

この部分に於ては第五圖にも示すが如く、地表より約二〇糎の間（I層）は蔦島特有の花崗岩又は輝石安山岩の霉爛に成るところのやゝ粘性を持ち小量の有機物を含有する砂利層であつて、これは比較的固く固着して居つてその中に土器石器を相當量含有してゐる。土器は後に述べる蔦島式と自分の稱へる厚手無紋の時には僅かに條跟を有する赤黄色素燒の深鉢形もしくは廣口坩形の土器が主であつて、自分は押型紋土器を見ることが出來なかつた。貝殼の包含は全然なくこの意味に於てはII層等とは異るものである。次のII層はこのI層の下に存して、實は嚴密な意味に於ては完全な層と言ふことの出來ないところのものであつて、厚さは約一〇糎內外を算し（所によりやゝ厚薄の差あり）I層と同樣の砂利質の層の中にハマグリ・ニシ等の貝殼を混在してゐるいはゞ一種の貝層であつて、之は所によつて斷續して居つて一貫して連續して他と截然と區別し得られるものではない。この層の遺物は大體に於て石器の外は無紋厚手の蔦島式を主とし極く稀に押型紋の土器の細片が發見されるに過ぎない。次のIII層は厚さ約三〇糎位のものであつてこれも亦I層と類似の砂利質のものであつて、貝殼を原則として含まないのが普通であるが、時には五分か一寸位の極く薄層に貝殼の小片が橫に列をなして點々と存する樣なものも見受けられて、あたかもII層がこのI III兩層の中間に介在したのと同樣の原因に成るものであるのを想はせる。遺物は石器の外に無紋の所謂蔦島式土器と共に立派な押型文土器が混在して存在する、但しどちらかと言へばむしろ蔦島式の方が優勢である。次のIV層は之は厚さ約二〇――三〇糎位のものであつて、この層は他の層に比して最も多く貝殼を含み（勿論そ

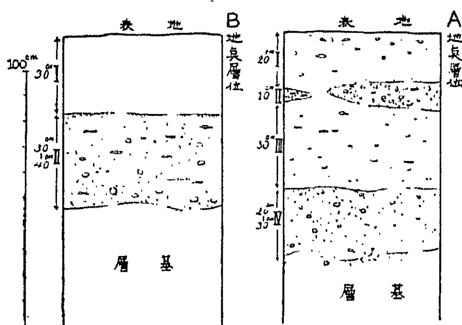


Fig. 5. 小蔦島貝塚層位圖

小蔦島遺蹟

小蔦島遺蹟は先述の如く大正十二年頃に發見せられたのであるが、その動機はこの島の一部を破壞してその土砂を以て仁尾町鹽田を作つたのに在り、その爲多數の遺物が發見せらるるに至つたのである。この鹽田工事のため、及び先述の炭酸マグネシア工場の建築のため小蔦島はその地形が著しく破壞せられ特に、この東方への半島狀突起物は、以前は今より少々幅も廣く、長さも長かつた樣である。今日複輝石安山岩がこの半島の先端に露出するのは、之は全く此等工事の結果である。

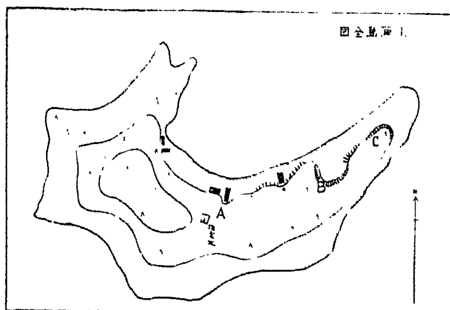


Fig. 4. 小蔦島全圖

小蔦島に存在する遺蹟は石器時代の遺蹟ではあるが、之を單に貝塚と呼ぶことは、所謂關東邊りの貝塚の通念を以てしては少々困難である、丁度所謂貝塚と、遺物包含層との中間樣の性質を持つたものである。又全然この貝を有しない部分も存在するのである。之等は記述の便宜上左の如く三つの地點に分ける。

A地點――第四圖によつて明かな樣にA地點は小蔦島の大體中央部北斜面に屬する地點であつて、この附近は大體今日の海面より二〇――三〇米の高さに在り、この半島狀部の基部で鞍狀部に當り、その南北の兩麓はいづれも急な涯狀の屹立面である。遺物はこの鞍部一帶に表面にも散布して居つて、主として土器片・石器類・貝殼が點々として見られる。この地點は貝殼が特に多いので貝塚として早くより注意され、このほゞ中央部に町當局に於て保存のため指定地を設定して貝塚として當地の名勝舊址の一に加へられてゐる。先に杉山壽榮男氏が發掘せられたのはこの今日の指定地の二三米東北側であつて、自分もこの發掘溝を利用して調査することが出來た。それによると、

布地であるが、小蔦島の方は貝層もしくは遺物包含層が認められ遺蹟としては價値の大なるものである。

大蔦島遺蹟

大蔦島は先述の如くその基盤岩であるところの花崗岩がその表面に於て著しく霖蝕して砂利となつて居るので、その表面の小砂利は年々海岸へ向つて押し流され、かつその海岸も比較的絶壁を成すところが多く、今日の條件を以て考へれば到底石器時代人の棲息等には適應したところとは考へ得られない。しかし先述の如くこれ等は當時に於ては約今より二十米程も低く、その表面の霖蝕も今日よりは少かつたであらうから玆に以前遺物の包含層等が在つたことは必ずしも推察に困難ではない。今遺物が散布し、もしくは以前に散布して居つたところはこの大蔦島の三角標のある最高所よりも東南方の方で比較的土地が平になつてゐるところ、及び、土俗帆解崎（ホトキサキ）と呼ぶ東北方への半島狀突出部の頂上にかけてゞある。遺物は以前には相當多數に在つた由であつて、石鏃・石鎗・皮剝・石斧の如きものから赤色素燒の土器片（中には押型文のあるものも見受け、今日に於ても海岸に時折見受けられる由であるが自分は實見することを得なかつた）等がかつて存在して居つた由である。今日この附近一帶にかけては少量のサヌカイト片が散布してゐるに過ぎない。本遺蹟の遺物は、三豐郡豐濱村の藤村猛氏及び高松市の中川重德氏が主として所有せられてゐる由である。



Fig. 3. 大蔦島帆解崎遺蹟の景觀

その一部に嘴狀の小砂丘を海岸より陸地に向けて突出して之は干潮時にはその一部が水面に露出し滿潮時には水面下に沈むと言ふ樣な狀態である、同樣なことは仁尾町の海岸に廣く見られて今日に於てはこれを利用して仁尾鹽田會社の稀に見る廣大な整美な鹽田が築造せられてゐる。此によつて推察するのにこの蔦島は以前は七寶山の一部として陸續きであつて、丁度今の仁尾町を盆地狀に包むが如き位置に位し、後一度之が沈降してその折この兩島は陸地より離れ、更に今日に於ては之が徐々に隆起しつゝあるのではないかと考へられる。貝塚はこの推察に於ては今日より少くとも土地が十數米近くも下位に在つた頃に構成せられたものではないかと考へるのである。大蔦島は仁尾町の眞西に當つて小蔦島の北に在り、その形が鶴の羽根を擴げたものに似て居ると言はれ、その海岸は相當の出入は有るが大體に於て東側を除く以外は石勝であつて、東側のみが美しい砂濱である。島全部はほとんど丘陵性であつて平地らしいものは東海岸以外には認められない。高さは最高約九一・七米。小蔦島は大蔦島の東南に位し、元は連續して居つたものらしい事は容易に推定せられる。大さは大蔦島の半分にも充たず、高さ約七〇米位の丘陵性の島で、平地らしいものは認められない。今大蔦島には加茂神社の攝社と數軒の漁家及び料亭等が在るが、小蔦島は今日炭酸マグネシアを製造する工場の建築物と一二の民家が在るに過ぎない。遺蹟はこの双方に共に存在するのであるが、大蔦島の方はその表面の霉爛が激しく、今日では包含層も又貝層も全然認められないところの遺物散



Fig. 2. 大蔦島より小蔦島を望む

る。この仁尾町は僅か海岸より二粁位の沖合にあたかも仁尾町をつゝむが如き狀態に二箇の小島を有してゐる。之が卽ち本文に於て述べんとしてゐる大小の兩蔦島であつて、遺蹟はいづれもこの蔦島の頂上に存在するのである。

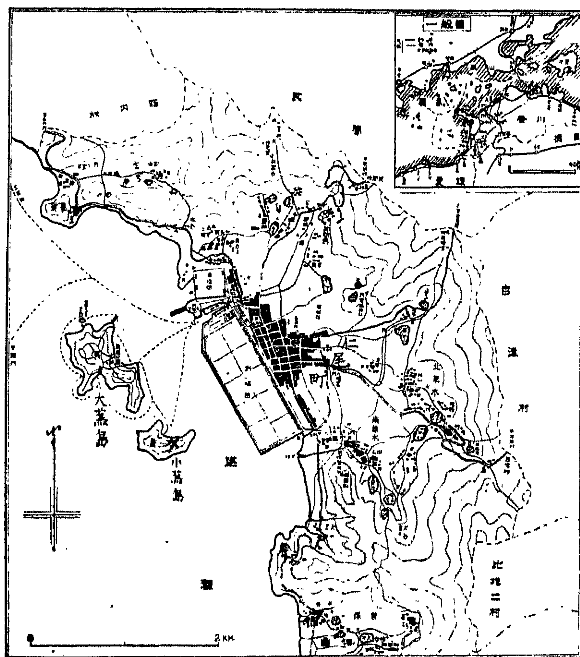


Fig. 1. 遺跡附近地形圖

蔦島は元來七寶山の一部に屬し、從つてその基岩は花崗岩を主とし、小蔦島の東端に於てはこの花崗岩の裂目に出來た複輝石安山岩の露頭が見られ、いづれもその表面は著しく霉爛して石英の美麗な小粒の砂利と化してゐる。但し大蔦島等に於てはその海岸の斷涯等に露出してゐる花崗岩は未だ霉爛を被らない硬質の花崗岩であつて、之等は近世に於て築城其他の用途に採取された由である。いづれにしても今日の兩蔦島の表面はほとんど花崗岩の霉爛砂で被はれて居つて、降雨等の爲に年々之が海岸へ向つて流れ落されてゐる。從つてその表面には砂防工事が行はれ、風通しの激しい所等には松等の倭小な植木が盤生してゐるに過ぎず所々にその地肌を露出させてゐる。元來この瀨戶內海に於ても燧灘斜面は徐々に沈降及び降起作用がくり返へされて居つて、その爲の海岸の小斷涯等は愛媛縣の各地等に於ても之を認めることが出來た。從つて本遺蹟の存するこの蔦島に於ても大小の蔦島共に

のため同氏は同年六月仁尾町に行かれて實地に發掘等されてその結果を「考古學」六卷二號に「四國土器遍路」と題して發表せられた。これが學界に正式に本遺蹟の價値が紹介せられた最初と言ふことが出來る。但し本遺蹟は仁尾町保勝會の方々の談話によると大正十二年頃に專賣局高松出張所事務主任津山良男氏が鹽田工事に蔦島の土砂が採掘された折初めて發見せられた由であり、後大正十四年十月には縣調査委員岡田唯吉氏等の一行が相當大規模に發掘をして居られるし、又、その結果採集された遺物は先述の鎌田共濟會博物館に於て陳列せられて多くの研究家の目に留つて居る筈である。自分も永らくの念願が叶つて昭和十年八月八日九日の兩日を仁尾町に過して遺蹟の實際を調査し、附近に散在する既出遺物を調査して本遺蹟の大體の性質を知る事を得たので、茲に此等を纒めて報告し、一は本遺蹟の詳細な記錄を學界に留めるため、他は地方人士の好意に應へるためこの一文を草するのである。なほ本文の研究は、香川縣史蹟調査委員岡田唯吉氏・仁尾町鹽田保勝會長・三井町長・植岡保勝會理事・縣立觀音寺商業三井敏夫教諭・仁尾町役場倉本健藏氏及び仁尾鹽田會社の方々の御厚情と御援助によつて出來たものである。初に當り特にその芳情を銘記して感謝の意を表はし度いと思ふ。

一、遺　蹟

香川縣仁尾町は先述の如く香川縣の西方斜面、燧灘の東海岸に在る町であるが、この附近は一帶に小丘陵が起伏して居つて、この一を七寶山もしくは志保山と稱へ、之が半島狀を呈して西北方に突出して燧灘と鹽飽諸島とを限つてゐる。仁尾町はこの半島の西南部に在るのであるが、丁度この七寶山に抱かれて馬蹄狀に凹み、その底に當る部分に若干の沖積平原を有してゐるが、其他は大部分洪積丘の起伏や、七寶山の花崗岩の露頭等であつて、比較的人文條件には惠まれず、詫問越、高瀨越や觀音寺への街路によつて主として三豐郡の平坦部と交通してゐ

讃岐蔦島貝塚之研究

——瀬戸內海に於ける押型文土器及び蔦島式土器出土の一遺蹟——

樋口清之

はしがき

香川縣三豐郡仁尾町は、香川縣に於ても西方燧灘斜面に面して、內海中に於ても稀に見る明媚な風光と近代的施設による大規模な製鹽業によつて著明な町である。この仁尾町の明媚な風光は專らこの町を抱くが如き狀態に存在する大小の兩蔦島によつて構成されてゐると稱しても過言ではない。從つて蔦島は同町の公園としての諸種の施設を有し、夏季の如きは豫讃線詫間もしくは觀音寺の各驛より多數の避暑客が殺到して今日に於ては四國に於ける著名な海水浴場の一となるに至つた。この景勝の地であり海水浴場である蔦島は又、本文に於て記述する如く、瀬戸內海沿岸に於ては今日稀に見る押型文土器を出す貝塚でゞもあるのである。自分はこの蔦島が遺蹟であるのを知つたのは相當の以前であつたが、しかし之が押型文土器を出す遺蹟であると知つたのは昭和九年三月、香川縣坂出町鎌田共濟會博物館に於て岡田主事の集められた同遺蹟出土の土器片を實見する機會を得たのに始る。この時は早速實地踏査を計畫したのであるが或理由で差支へたゝめそのまゝにして歸京後、杉山壽榮男氏にその拓本等をお目にかけて近く同氏が四國を一巡される折に是非踏査していたゞき度い旨を依賴しておいた。そ

文献



RYUICHI YAMAGUCHI; SUR L'HOMME NÉOLITHIQUE AU JAPON

目次

資料

史前學雜誌

第八卷　第一號

史前學會々則

一、本會ヲ史前學會ト名付ケル

二、本會ノ目的ハ史前學研究ヲ主體トシ、併セテコレニ關聯スル諸學ヲ考究普及スルニアル

三、本會事業ヲ達成スルタメニ史前學雜誌(年六回隔月發行)及年報ヲ發行ス。又年會及ビ春秋二回研究會合ヲ行フ。隨時ノ見學旅行、講演會並ニ展覽會ヲ催スコトアリ

四、會員

本會ノ趣旨ニ贊成シ年額五圓ヲ納ムル者ヲ以テ會員トシ金貳百圓以上ヲ一時ニ納ムル者ヲ以テ終身會員トスル特ニ本會ニ貢獻シタル會員ヲ名譽會員ニ推選シ終身會員ニ準ズル

入會希望者ハ宿所氏名ヲ明記シ本會ニ申シ込マレタシ

五、本會員ハ大山史前學研究所ニ於テ研究ノ便宜ヲ受ケ本會所藏ノ資料圖書ヲ使用閲覽スルコトヲ得

六、年會ノ決議ニヨリ會長及ビ數名ノ幹事並ニ會計ヲ置キ本會ノ會務ヲ執ル

七、幹事會ノ決議ニヨリ顧問ヲ置クコトヲ得

八、幹事會ノ決議ニヨリ本會々則ヲ變更スルコトヲ得

九、本會ハ事務所ヲ左記ノ所ニ置ク

東京市澁谷區穩田一丁目九番地　大山史前學研究所內

史前學會

顧問　小金井良精　中澤澄男　柴田常惠

會長　大山柏

幹事　杉山壽榮男　田澤金吾　大場磐雄　甲野勇　大山柏　樋口清之　山口隆一　池上啓介

會計　岡田義一

(順序不同)

投稿規定

寄稿ノ範圍ハ史前學研究ヲ主體トシ、之ニ關聯スル諸學ヲ包括ス。寄稿者ハ通常、會員並ニ會員ノ紹介アル者ニ限ル

原稿ハ返還セズ、但シ寫眞、圖表等ハ豫メ申出デアルモノニ限リ之ヲ返還ス

原稿掲載ニ就イテハ幹事ニ一任サレタシ

寄稿ノ別刷ハ豫メ申込アル場合ニ限リ、當分所要部數ノ實費及ビ送料ヲ申受ケ需ニ應ズ

昭和十一年一月二十五日印刷　第八卷第一號
昭和十一年一月三十日發行　定價一圓

編輯者　東京市澁谷區穩田一丁目九番地　池上啓介
發行者　東京市澁谷區穩田一丁目九番地　岡田義一
印刷者　東京市神田區神保町一丁目三十四　株式會社開明堂東京營業所　高田壬午郎

發行所　東京市澁谷區穩田一丁目九大山史前學研究所內　史前學會　電話青山一二五番　振替東京五八九六九番

發賣所　東京市神田區須田町一ノ七　合資會社巧藝社　電話神田二一九四番　振替東京四〇六六六番

史前學雜誌

第八卷　第一號

昭和十一年一月發行

史前學會

ZEITSCHRIFT

FÜR

PRAEHISTORIE

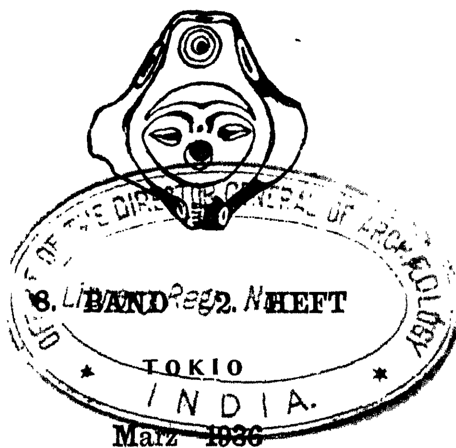
(SHIZENGAKU-ZASSHI)

ORGAN DER JAPANISCHEN
PRAEHISTORISCHEN GESELLSCHAFT

HERAUSGEGEBEN

von

KASHIWA OHYAMA



8. BAND 2. HEFT

TOKIO

März 1936

Japanische praehistorische Gesellschaft

(SHIZENGAKU-KWAI)

9, Onden, Shibuya-Ku Tokio.

Satzungen der Gesellschaft.

1. Der Name der Gesellschaft ist "Shizengaku-Kwai" (Praehistorische Gesellschaft)
2. Der Zweck der Gesellschaft ist das Studium der Praehistorie. und ihrer Grenzgebiete und dessen Popularisierung
3. Die Tätigkeit der Gesellschaft erstreckt sich auf
   A Herausgabe der Shizengaku Zasshi (Zeitschrift für Praehistorie) (Zweimonatlich) und des Jahresberichts.
   B Veranstaltung von Forschungs-und Studienreisen
   C Veranstaltung von Vorträgen und Ausstellungen
4. Mitglieder
   Die Mitgliedschaft wird erworben durch jährliche Vorauszahlung eines Beitrags von 5 Yen. Personen welche einen einmaligen Beitrag von 200 Yen oder mehr zahlen, werden lebenslängliche Mitglieder. Personen welche sich um die Gesellschaft besonders verdient gemacht haben, können Ehrenmitglieder werden und haben damit die Stellung der lebenslänglichen Mitglieder
5. Die Mitglieder erhalten die Zeitschrift und den Jahresbericht frei, jedoch wird für Zusendung nach dem Ausland das Porto berechnet
6. Rechte der Mitglieder
   Die Mitglieder haben das Recht, die Einrichtungen des Ohyama Instituts für Praehistorie zu benutzen
   Die Arbeiten der Mitglieder sollen in der Praehistorischen Zeitschrift veröffentlicht werden
   Ferner haben die Mitglieder das Recht, an den Forschungs- und Studienreisen der Gesellschaft teil zu nehmen, die Vorträgen und Ausstellungen zu besuchen, sowie die Sammlungen und die Bibliothek der Gesellschaft zu benutzen
7. Ein aus mehreren Mitgliedern, bestehender Vorstand führt die Geschäfte der Gesellschaft
8. Wenn es sich als notwendig herausstellt, können diese Satzungen später geändert werden
9. Das Büro der Gesellschaft befindet sich:

9. Onden Shibuya-Ku Tokio

Ohyama Institut für Praehistorie (Ohyama Shizengaku-Kenkyujo)

Ehren Mitglied und Ratgeder Prof. Yoshikiyo Koganei
Sumio Nakazawa Jookei Shibata

Vorsitzender Fürst Kashiwa Ohyama

für den Vorstand
Kiyoyuki Higuchi Keisuke Ikegami
Isamu Kohno Iwao Ooba
Sueo Sugiyama Kingo Tazawa
Ryuichi Yamaguchi

INHALT

I. ABHANDLUNGEN

Die Steinpflasterwohnungen gehören zu der Jômon-Kultur des Neolithikums in Japan. Sie wurden zuerst im Jahre 1924 bei Kô ga-saka, bei der kleinen Stadt Haramachida auf der Tama-Terrasse, Prov. Kanagawa gefunden. Seither hat sich nach und nach ihre Zahl vermehrt. Aber sie sind hauptsächlich in der Umgebung der Tama-Terrasse verbreitet, und die meisten Funde gehören zu der Katsusaka Stufe, d. h. der Mittleren Stufe im Kwantô, oder in das Ende dieser Stufe. Also sind einige zu der Oomori Stufe gehörige Funde beigemischt.

Dieser Fundort ist aber ziemlich entfernt von der Tama-Terrasse, viel mehr ins Berggebiet hinein, sodann die Verbreitung der Steinpflasterwohnungen weit vergrössert wird. Die Funde zeigen nichts besonders, hinsichtlich der Formen, Grösse und Fundreste, nur ist eine besonders merkwürdige Entdeckung ein Steinstab. In dieser Wohnung fand man nämlich der Steinstab im Boden stehend. Ein solches Beispiele findet sich noch einmal in dem Höhlen-Muschelhaufen Oozakai, Gau Etchû.

Die Fundreste sind hauptsächlich Tonscherben, und sie zeigen Katsusaka Typus, sowie auch nicht selten Oomori Typus. Sie gehören also zu der Uebergangszeit zwischen Katsusaka und Oomori Stufe.

Bisher waren in Japan steinzeitliche Haushundfunde nicht selten. Aber gänzliche Skelette sind nicht viel erhalten. Dieser Funde lag unter den Muschel-

schichten in einer bis in die diluvialen Erdschichten ausgegrabenen Grube, wie Fig. 7, s. 86. und Fig. 6, s 85.

Die Skelettmessungen sind wie s. 90—92.

II. KLEINE MITTEILUNGEN

In dieser Umgebung finden sich hauptsächlich Yayoi-Funde.

Die Formen sind wie Fig. 1, S. 98. zeigt. Aber ob sie zu der Jômon-Kultur gehören, oder zu der Yayoi-Kultur, ist noch nicht feststellbar, weil die Beispiele noch zu wenig sind.

Diese Idole gehören meist zu der Uebergangszeit zwischen Katsusaka und Oomori Stufe (s. 101. Fig.).

Meretrix meretrix Linnè (in 2 Typen A und B, wurde fast in allen japanische Muschelhaufen gefunden. Aber oft ist diese Meretrix gemischt mit einer Subspecies der Meretrix petechialis Lamarkii (M. lamarkii Deshyes). Diese M. petechialis lebt hauptsächlich an der äusseren Meers Küste und nicht in der Inlandsee oder tieferen Buchten. So fand man die letztere in direkt an der Seeküste liegenden Muschelhaufen, und nicht in Inland-Muschelhaufen.

III. BUECHER-BESPRECHUNGEN

TAFEL

Tafal I Steinzeitliche Haushundschädel von Muschelhaufen Nishi-no-yato.

DIE QUERSCHNEIDIGE PFEILSPITZE

von

Kashiwa Ohyama

Die querschneidige Pfeilspitze ist in Europa schon seit Sven Nilsson 1868 bekannt; seither gibt es mehrere Arbeiten darüber, wie in die Literatur-Tabelle gezeigt. Und ihr wirklicher Gebrauch ist auch klar, weil sie selbst beschäftet gefunden wurde (Fig. 1, S. 53, No. 1—3, aus Egypten nach J. de Morgan; No. 4, aus Dänemark nach J. Evans (L. 13)). Die querschneidige Pfeilspitze ist eigentlich ein deutliches Merkmal des Mesolithikums, da man sie aus Schlagscherben leicht arbeiten kann, und nicht überall zu retuschieren braucht wie die spitzige Pfeilspitze des Neolithikums. Wir kennen auch einige querschneidige Pfeilspitzen aus dem Palaeolithikum, aber sie sind fast alle ausserhalb Europas (siehe Fig. 4, S. 60, mit P gezeignete) gefunden. Auch im Neolithikum sowie in noch späteren Perioden kann man sie sehen (siehe Fig. 4, S. 60, und Fig. 5, S. 61, mit N bezeignete). Aber im Neolithikum fand man sie schon nicht viel und in wenigen Typen. Oft findet sich ein längerer dreieckigen Typus (Fig. 3, und Fig. 5, mit "Trian 2" bezeigt) auf einer oder beiden Flächen retuschiert, wodurch schon das Merkmal der Leichtichkeit der Herstellung verloren ist. Die Technik ist die einer allgemeinen Pfeilspitze mit Querschneide geworden.

Neulich habe ich in Japan erstmalig eine sichere querschneidige Pfeilspitze in der Prov. Tochigi gefunden, und in unserer Zeitschrift (Heft 6, Bd. VII) gemeldet. Danach fand ich ein zweites Beispiel in unseren Sammlungen (Fig. 6, S. 63). Die erste hat den querschneidigen Typus mit Dorn (abgekürtzt Q. m. D.), und beide Flächen fast ganz retuschiert, sie ist also neolithische Retusche. Die zweite den längeren Triangel Typus (abgekürzt "Trian. 2"), sie hat auch beide Seiten retuschiert, wie die erste. Die erste gehört zu der Uebergangszeit von der Katsusaka- zur Oomori-Stufe der Jômon-Kultur im Kwantô. Bei der zweiten ist der Fundort unklar, aber wahrscheinlich gehört sie zum Tôhoku (Nord-Ost Gruppe der Jômon-Kultur). Wir fanden also in Japan zwei Beispiele der querschneidige Pfeilspitze, aber beide zeigen nur neolithische Technik, haben also die Pfeilspitzen Arten der Jômon-Kultur um einen Typus vermehrt.

Da ich bei dieser Gelegenheit für unsere japanischen Kollegen ausführlich

über die querschneidigen Pfeilspitzen schrieb, gab ich viele Figuren; Fig. 3. zeigt die Grund-Typen, und Fig. 4 und 5 geben mehrere Beispiele, deren einzelne Funde in den unten gebenen Tabellen sehen sind. Für die Mithilfe bei der Korrektur dieses Arbeit danke ich Herrn Dr. C. von Wegmann Tokio.

Anmerkung für Fig. 3.

Q. G. 1.	=	Grundtypus der querschneidigen Pfeilspitze
Q. G. 2.	=	Zweiter Grundtypus wie oben
Q. R.	=	Grundtypus der rektangulären
Q. L.	=	Zwischentypus von querschneidiger und längsschneidiger Pfeilspitze
Q. Trap.	=	Zwischentypus von trapezförmiger und querschneidiger
Q. Trian.	=	Zwischentypus von querschneidiger und triangulärer Pfeilpitze
Q. H. M.	=	Zwischentypus von querschneidiger und halbmondförmiger Pfeilspitze
Q. Run.	=	Zwischentypus von querschneidiger und halbrunder Pfeilspitze

Fundtabellen für Fig. 4.

Q. G. 1.

N. 1. La Bastide d'Engras. (Frankreich) (L. 45) Pl. I. 16.

M. 1.	Rheinluch (Deutschland)	(L. 49) S. 62. Fig. 33.
M. 2.	Mugen (Portugal)	(Portugal) (L. 49) Pl. IV. 22.
M. 3.	Svaerdborg (Dänemark)	(L. 33) Taf. III. 23.
M. 4.	Ercheu (Frankreich)	(L. 50) S. 185. Fig. 4. 22.
M. 5.	Furninha (Portugal)	(L. 11) Pl. III. 15.

P. 1.	Ain Rhilane (Algérie)	(L. 52) S. 476. Fig. 18. 10.
P. 2.	Martinet Frankreich)	(L. 9) S. 499. Fig. 3. C. 1. (End-Magdalenien od. Proto-Azilien)
P. 3.	Wie oben	

Q. Trian.

N. 1. La Bastide d'Engras (Frankreich) (L. 45) Pl. I. 15.

M. 1.	Wilton (Süd-Afrika)	(L. 6) Fig. XV. 30.
M. 2.	Mugen (Portugal)	(L. 42) Pl. IV. 20.
M. 3.	Martinet (Frankreich)	(L. 9) S. 499. Fig. 3. C. 3.

M. 4.	Ouchtata (Tunis)	(L. 15) S. 466. Fig. 9. 8.
M. 5.	Gamble's cave II. (Kenya)	(L. 24) S. 185. Fig. 40. 9.

P. 1.	Gamble's cave II. (Kenya)	(L. 24) S. 135. Fig. 18. 38.
P. 2.	Ain Rhilane (Algérie)	(L. 52) S. 476. Fig. 18. 6.

Q. G. 2.

N. 1.	La Bastide d' Engrass (Frankreich)	(L. 45) Pl. I. 10.
N. 2.	Jaatcha (Tunis)	(L. 52) S. 479. Fig. 20. 3.

M. 1.	Polen	(L. 20) S. 61. Fig. 4. 11.
M. 2.	Ouchtata (Tunis)	(L. 15) S. 466. Fig. 4. 11.
M. 3.	Ercheu (Frankreich)	(L. 50) S. 185. Fig. 4. 14.
M. 4.	Rheinluch (Deutschland)	(L. 49) S. 62. Fig. 33.
M. 5.	Ertebölle (Dänemark)	(L. 25) S. 50. Eig. 5.

P. 1.	Ain Rhilane (Algérie)	(L. 52) S. 476. Fig. 18. 9.

Q. R.

M. 1.	Ercheu (Frankreich)	(L. 50) S. 185. Fig. 4. 8.
M. 2.	Ouchtata (Tunis)	(L. 15) S. 466. Fig. 9. 13.

P. 1.	Durand-Ruel (Frankreich)	(L. 42) S. 484. Fig. 2. 19.

Fundtabellen für Fig. 5.

Trian. 2.

N. 1.	Martinet (Frankreich)	(L. 9) S. 499. Fig. 3. C. 4.
N. 2.	Wie oben	
N. 3.	Polen	(L. 19) Taf. 62. h.

M. 1.	Ertebölle (Dänemark)	(L. 25) S. 50. Fig. 15.
M. 2.	Ercheu (Frankreich)	(L. 50) S. 185. Fig. 4. 15.
M. 3.	Hallehög (Schweden)	(L. 47) S. 104. Fig. 25. 2.
M. 4.	Ercheu (Frankreich)	(L. 50.) S. 185. Fig. 4. 16.

Q. m. D.

N.	Jaatcha (Tunis)	(L. 52) S. 479. Fig. 20. 2.

M. 1.	Ouchtata (Tunis)	(L. 15) S. 466. Fig. 9. 6.
M. 2.	Cabeco da Arruda (Portugal)	(L. 29) S. 390. Fig. 91.
M. 3.	Mugen (Portugal)	(L. 43) Pl. IV. 23.
M. 4.	Ertebölle (Dänemark)	(L. 25) S. 50. Fig. 8.
M. 5.	Hallehög (Schweden)	(L. 47) S. 104. Fig. 25. 1.

Q. Trian. 2.

M.	Ain Rahmane (Morokko)	(L. 15, S. 478. Fig 16. 1.

Literatur über die querschneidige Pfeilspitze

A.

Adrien, Walser: (L. 1) 1931. — Die Tardenoisienstation Darlaten-Moor bei Uchte in Hannover. (Praehis. Zeitschr. XXII. S. 77—88.)

Ailio, Julius: (L. 2) 1922. — Frage der Russischen Steinzeit. (Finska Fornminnesföreningen Tidskrift. XXIX.)

B.

Baumgärtel, E. u. Brotzen, F.: (L. 3) 1927. — Steinzeitliches Material aus den südlichen Mittelmeerländern im Museum für Völkerkunde, Berlin. (Praehis. Zeitschr. XVIII. S. 91—)

Birkner, E.: (L. 4) 1923. — Steinzeitliche Funde aus Lithauen.

Breuil, H.: (L. 5) 1912. — Les subdivisions du paléolithique supérieur et leur signification. (Cong. inter. Anthr. Arch. préhis. Geneva.)

Burkitt, M. C.: (L. 6) 1928. — South Africa's past in stone & paint.

C.

Capitan, L.: (L. 7) 1889. — Armes de det à tranchant transversal, concave ou convexe. (D' Anthr. Ext.)

Childe, V. G.: (L. 8) 1929. — The most ancient East.

Coulonges, L.: (L. 9) 1928. — Le gisement préhistorique du Martinet. (L'Anthr. XXVIII. S. 495—)

Crova, B.: (L. 10) 1911. — Essai de Classification des Flèche de Mauritanie. (Cong. Préhis. France. Nimes. S. 235—246.)

D.

Delgado, J. F. N.: (L. 11) 1880. — La grotte de Furninha a Peniche. (Cong. inter. Anthr. Arch. préhis. Lisbonne. S. 207—)

Le Dû, R.: (L. 12) 1934. — Gravures rupestres Capsiennes. (L'Anthr. XLIV. S. 327—333)

E.

Evans, J.: (L. 13) 1872. — Stone Implements.

G.

Giraux, L.: La Station préhistorique du Theil, Commune de Eilly. (Cong. Préhis.
(L. 14) 1912. France. Anglème. S. 445—458.

Gobert, E. G. et Vaufrey, R,: Deux gisements extrémes Ibéromaurusen. (L'Anthr. XLII. S.
(L. 15) 1932. 449—)

H.

Hoernes, M.: Diluviale Mensch in Europa.
(L. 16) 1903.

J.

Johansen, K. Friis: En Boplads fra den aeldste Stenalder i Svaerdborg Mose. (Aarbög.
(L. 17) 1919. f. Nord. Old. o His. Bd. 9)

K.

Kendrick, T. D.: The archaeology of the Channel Islands. (S. 52)
(L. 18) 1928.

Kostrzewski, J.: Pfeilspitze. (Bd. X. Taf. 62)
(L. 19) 1927.

Kozlowski, L.: L'Epoque Mesolithique en Pologne. (L' Anthr. XXXVI. S. 47—)
(L. 20) 1926.

Kraft, Georg: Altenburg und andere Landstationen des westeuropäischen Neolithi-
(L. 21) 1929. kums in Oberbaden. (Prähis. Zeitschr. XX. S. 167—190)

Krause, E.: Trapezförmige Feuersteinscherben. (Zeitschr. f. Ethno. 15 Bd. S. 361
(L. 22) —369)

Kupka, P.: Eine neue spätneolithische Kultur aus der Altmark. (Praehis. Zeitschr.
(L. 23) 1910. II. S. 49. Fig. 2)

L.

Leakey, L. S. B.: The stone age cultures of Kenya Colony.
(L. 24) 1931.

M.

Madsen, A. P. u. Müller, S. u. a.: Affaldsdynger fra Stenalderen i Danmark.
(L. 25) 1900.

Marte, et Pequart, Saint-Just: La Nécropole Mesolithique de l'Ile d'Hoedic. (Morbihan)
(L. 26) 1934. (L'Anthr. XLIV. S. 1—20)

Montelius, O.: Minnen fran var forntid. (S. 8. -85. 86. S. 33. 457. 458)
(L. 27) 1917.

de Morgan, J.: Recherches sur des Origines de l'Egypte.
(L. 28) 1896.

de Mortillet, A.: Les petits silex Tailles. (Rev. Ecole. d'Anthr. VI) (Extr)
(L. 29) 1896.

Müller, S.: Nordische Altertumskunde.
(L. 30) 1896.

Munro, R.: Palaeolithic Man. (Pl. XLVII. LI. LIV)
(L. 31) 1912.

N.

Niederlender, A. et Lacam, R.: Le gisement mesolithique du Cuzoul de Gramat. (L'Anthr.
(L. 32) 1933. XLIII. S. 427—)

Nilsson, Seven.: The primitive inhabitants of Scandinavia.

(L. 33) 1868.

O.

Obermaier, H.: Fossil man in Spain. (S. 322—)
(L. 34) 1924.

〃 〃 : Das Capsien-Problem im westl'chen Mittelmeergebiet. (Germanis Anzeiger, 18 J. G. 3. H. Abb. 4. S. 170)
(L. 35) 1934.

Ohyama, Kashiwa (大山柏)：「デンマークに於ける貝塚構成時代」(史學、七の二)
(L. 36) 1928.

〃 〃 歐洲舊石器時代
(L. 37) 1929.

〃 〃 マグレモージアン文化概説 (史前、三の3, 4)
(L. 39) 1931.

〃 〃 日本舊石文化存否研究 (史前、四の5, 6)
(L. 38) 1932.

P.

Petrie, W. M.: Researches in Sinai.
(L. 40) 1906.

Pfeiffer, L.: Die Werkzeuge des Steinzeit-Menschen. (Abb. 128. S. 68)
(L. 41) 1920.

Pittard, E. et Montandon, R.: Outillage Microlithique de la station Aurignacienne "Durand-Ruel" Dordogne. (Cong. Inter. Arch. Prehis. Geneve. I)
(L. 42) 1912.

R.

Ribeiro, Carlos: Les Kjökkenmöddings de la vallée du Tag. (Cong. Int. Anthr. Arch Prehis. Lisbon. S. 279—290)
(L. 43) 1880.

le Rouzic, Zacharie: Le Mobilier des Sépultures Préhistoriques du Morbihan. (L'Anthr. XLIV. S. 485—524)
(L. 44) 1934.

S.

de Saint-Venant, J.: Station avec ateliers de l'epoque de la pierre polie a la Bastid d'-Engras. (Extr)
(L. 45) 1894.

Sarauw, G.: u. 14. Maglemose. (Prehis. Zeitschr. Bd. III. S. 250—. Bd. VI. S. 1—28)
(L. 46) 1911.

Sarauw, G., u. Alin, J.: Götaälvsomradets Fornminnen.
(L. 47) 1923.

Schirwitz, K.: Erühneolithische Funde aus dem nordöstlichen Harzvorland. (Mannus Bd. 15. S. 30—37)
(L. 48) 1923.

Schneider, M.: Die Urkeramiker.
(L. 49) 1932.

T.

Terrade, A.: L'Industrie Tardenoisienne dans les stations préhistorique des environs d'Ercheu (Somme.) (Cong. Préhis. France. Nimes. S. 177—)
(L. 50) 1911.

〃 〃 Station préhistorique des Funds-Gemets, Communes de Beaulieu (Oise) et Ercheu (Somme). Cong. Préhis. France. Angouléme. S. 470—499
(L. 51) 1912.

V.

Vaufrey, R.: Notes sur le Capsien. (L'Anthr. XLIII. 1933. S. 457—)
(L. 52) 1933.

Vielle, Ed.: (L. 53) 1889. — Pointes de flêches en silex de Fère-en-Trade-nois. (Cong. Inter. préhis. Paris. 1889)

Vignard, E.: (L. 54) 1935. — Armatures de Fleches en Silex. (L'Anthr. Tome 45. S. 85-92)

Virchow, R.: (L. 55) 1884. — Das neolithische Gräberfeld von Tangermünde. (Zeitschr. f. Ethn. 16. S. 113-124)

Z.

Zotz, Lothar F.: (L. 56) 1932. — Kulturgruppen des Tardenoisien in Mitteleuropa. (Praehis. Zeitschr. XXIII. S. 19—)

圖書展望

同名異書「人類の異原」のこと

名を等しくし、その內容を異にする書物は史前學に關係を持つ書物だけでも少くないことは前號に大山公爵が述べられた如くであり、殊に、それが概論書めいたものに甚だしい。單に今日に於ては單行本のみではない、雜誌に於ても我々と關係をもつものの中でも「歷史地理」「歷史と地理」「地理と歷史」が一寸區別し難い名であるのに、この「歷史と地理」には京都の史學地理學同攷會發行のものと、東京の富山房編輯部發行のものとの二種がある。勿論その內容には非常な相異かあるが、それにしても同一名の雜誌を造ることはお互に迷惑なことではなからうかと思はれる。

さて「人類の起源」"Human Origins"と言へばすぐ吾々は彼のマッカーデイ G. G. Macc urdy. の名著を想ひ起す、歐洲史前學の概論書としては、部分に少々の難はあつても今日に於ては英文のものとしては最も手頃のものであり、吾々も學生等の入門書として常に推薦する書物で一般にも廣く讀まれてゐるものである。この「人類の起源」にやはり同名異書が英文で存在する。卽ち S. Laing 氏の "Human Origins" であつて、書名は全く同一である上、共にやはりニヴォリユームから成つてゐる。但し版は一八九三年版でいさゝか古色蒼然たるもので、その內容も雲泥の相違である。たゞ、その內容の第一册を「歷史的證左」、第二册を「科學的證左」と言ふ樣に分ち、前者ではエジプトより支那・アラビアに至るまでの文化を主として、文獻的史料を中心として概述し、後者に於ては地質學・氷河學の記述より第三紀・第四紀の人類及び現在の人種に至るまでを概述してゐるのは注意すべき點で、著者の歷史及び科學に對して有してゐる見解（今日では勿論此等の問題は批判しつくされてゐる）の一端を知り得、一種の學問の發達史的な意味に於て興味をそそるものである。しかし、その組立は相當雜然たる感のものであつて、史前學の參考書としては今日に於ては著しく低く評價される種類のものである。「人類の起源」はマッカーデイのみのパテントでないことを吾々は注意し度いと思ふ。（樋口清之）

力を拂はれたものである。四六倍判本文五十一頁奈良縣生駒郡郡山町柳町一九八大和國史會發行。定價參圓。(池上)

ミネルヴァ

人類學・考古學・民俗學等の諸學究の爐邊叢談誌であつた。ドルメンが昨年休刊された事は、一種の淋しさを感ぜられた。今回、甲野勇氏より、略同趣向の雜誌ミネルヴァが發行される事になり、現在第二號迄刊行せられてゐる。原始文化、古代工藝、人類考古、民族文化、民俗信仰、事物起源の綜合雜誌として豐富な記事がある。同誌は月刊であり、一部三十錢、神田區神保町二丁目五番地、翰林書房發行で廣く巷間に賣出されてゐる。(池上)

鳥居龍藏著 ANCIENT JAPAN IN THE LIGHT OF ANTHROPOLOGY

同書は鳥居博士が國際文化振興會に於いて、表題の如く講演された講演錄である。英文二十二頁、圖版十二、菊判、本年一月二十日發行、麴町區丸ノ内二丁目十六番地國際文化振興會發行、定價五十錢。(池上)

會報

入會

東京市麻布區市兵衞町二ノ二七　中野公長氏
東京市大森區入新井四ノ七四四　簡野孝義氏
東京市蒲田區蒲田町六九三木村醫院内　木村菊次郎氏
東京市麻布區笄町一七六　何ガ英吉氏
東京市麴町區萬平ホテル　Mrs. Wynne Eyton
埼玉縣浦和市白幡七六番地　圓谷龜重氏
新潟縣酒田市山王臺　光丘文庫
高知縣土佐郡朝倉村一ノ三三四　安岡源一氏

轉居

滿洲國新京南新京顧問公館第十號　田中春雄氏
東京市澁谷區原宿二ノ一七〇ノ二三號　和島誠一氏
京都市左京區田中樋ノ口町六二井上方　小林行雄氏
函館市松蔭町一一　谷敬一氏

死去

森本六爾・雨角守一兩氏の御死去に對し謹んで弔意を表する。

文献

樋口清之著　大和竹内石器時代遺跡

大和竹内遺跡は縄文式土器を彌生式土器と共に出す遺跡として從來より注目せられ、その遺跡の位置及び遺物の性質の闡明を期待して止まなかつた所である。今回幸にして、同學の樋口氏に依り、吾々の前に豐富な内容を具に報告せられた事は誠に感謝の他はない。

本書は卷頭に述べられてある如く、遺跡遺物綜合の三項目に分け、遺跡に關する考古學的事實の記載を主目的とせられ尚、比較研究上及び本遺跡の價値の認識に便な事項は、之れを附記するに止められた事は遺跡の報告として、最も賢明な策をとられたものとして敬服の他はない。

最初に遺跡の地理學的考察を敍し、遺跡は五地點を含める廣大な地域にして、各地點の遺物出土狀態を述べ、一の扇狀地の一部に發達してゐることを注意せられ、主としてA地點に就き詳細なる記述を試みられてゐる。

遺物に就いては石器と土器に分ち、石器に於いては十九種に分つて各々記述し、縄文式土器と彌生式土器に伴ふものとが混在してゐる事實を指摘せられ、若干の特徴を擧げ土器にあつては縄文式土器を六種類に分ち、更に彌生式土器、土師器祝部土器等に及んでゐる。最後に附記として縄文式土器に就いて細述せられ、大和に於ける縄文式土器出土遺跡を概述して結んで居られる。

尚著者自身他日大發掘を行はれる企圖を有せられる事であるから、此の際一つの希望を申述べ度い。

本遺跡は著者の說かれる如く扇狀地上に展開する由であるから、次の樣な事實が求められはしないかと思ふ。即ち、本遺跡は流水の運搬作用により、他の物質と共に石器時代遺物が何處からか轉動運搬せられ、沈澱堆積した結果生じたものであつて、一種の流水の建設作用の結果生じた第二次的の遺跡と云はなければならない。從つて第一次の遺跡の調査は更に意義を生ずるであらう。或は不可能な事かも知れないが、發見に勉められる事を希望して止まない。

圖版は卷末のコロタイプ二十一葉挿圖三十三あり著者自ら努

後に各々個づゝある。元來ハマグリには標準型と後部延長型との二型有り、前者は第二圖に示せる如く殼頂が中央に近いが、後者はそれに反して第三圖に於ける如く後部が延長して居る。前者は淡水の注入する内灣の如く鹹度低き所に棲息し、後者は潮流激しき外洋の如き所に産する。（第2・第3圖の1乃至4）

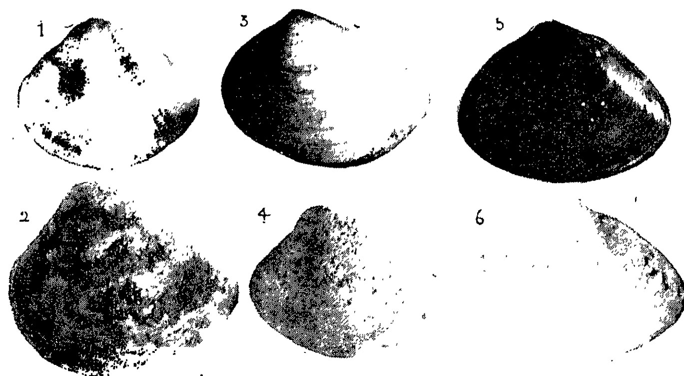


Fig. 2.　ハマグリ (1—4) とテウセンハマグリ (5—6)

1. 逗子（現生）　2. 子母口貝塚出土
3. 北海道留萠（現生）　4. 上新宿貝塚出土
5. 江　ノ　島（現生）　6. 市來貝塚出土

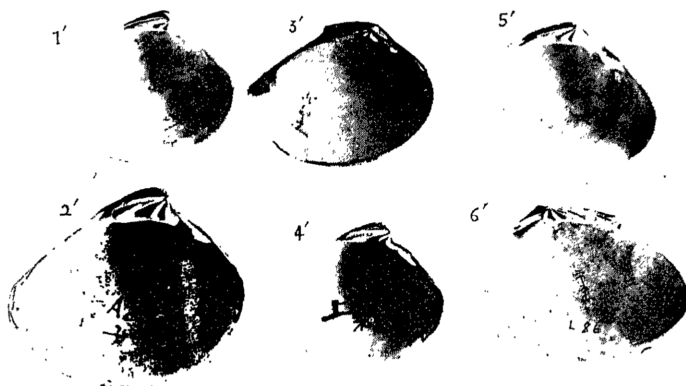


Fig.3.　ハマグ (1′—4′) とテウセンハマグリ (5′ - 6′)

1′ 逗子（現生）　2′ 子母口貝塚出土
3′北海道留萠（現生）　4′ 上新宿貝塚出土
5′ 江　ノ　島（現生）　6′ 市來貝塚出土

Meretrix petechialis lamarckii (Deshayes) テウセンハマグリ前種に極めて似て居りB型と云はれてゐたが、B型を前種の後部延長型と云ふ人が有る様だから注意して置く。本種は前種より更に重厚で腹縁が直線に近い位平坦であり、殼幅の様子もハマグリとは異る。又外套灣入の深さも第一圖のfに示せる如くハマグリより一層深い點からも容易に區別し得る。尙此の他に主歯が大きく前側歯基部が内側に向いて居る事の如き區別點があるが個體により多少異る様である。本種は現生として本州・四國・九州・朝鮮等の比較的外海に棲む様である。本種の出土した貝塚には香取（カトリ）・久里濱・市來の如き例がある。（第2・第3圖の5・6）

二命名法の學名の命名規約のアウトラインを述べる。ハマグリ Meretrix meretrix (Linné) とナガガキ Ostrea (Crassostrea) gigas Thunberg に就て云へば Meretrix や Ostrea は屬名、Crassostrea は亞屬名、meretrix や gigas は種名、

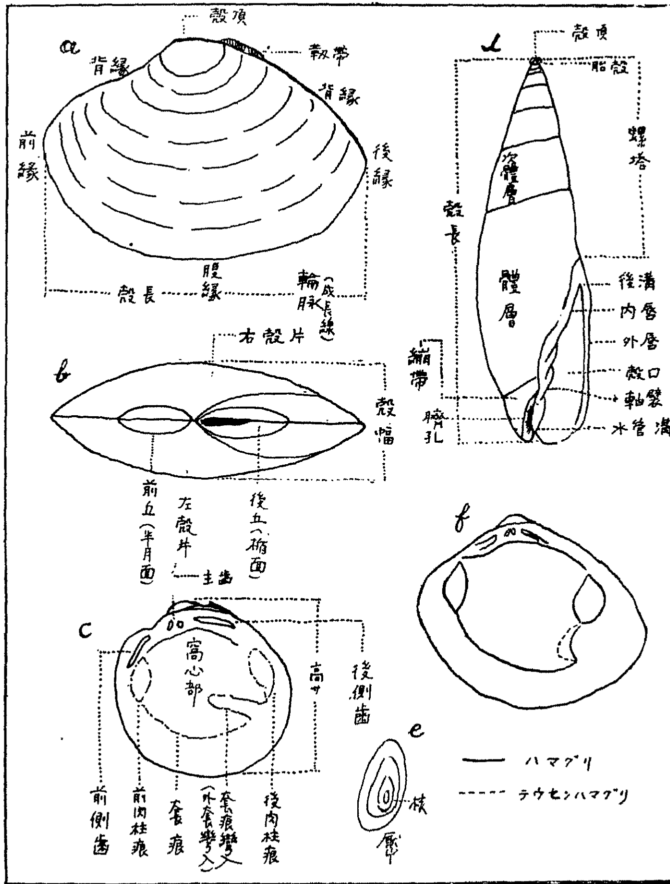


Fig. 1. a—e 貝類各部名稱
f ハマグリとテウセンハマグリの套痕彎入の差

Linné や Thunberg は種名の命名者の名で Linné に丸括弧( )の附いて居るのは種名 (meretrix) が他の屬に於て發表されたのを表す。又ニホンシジミ Corbicula japonica nipponensis Pilsbry の如く種名の次に行るのは亞種名で此場合命名者は亞種名の命名者である。

一、ハマグリとテウセンハマグリ

Meretrix meretrix (Linné.) ハマグリ殼色に依りコハマグリやアブラハマグリと云はれた樣であるがどちらもハマグリの事であり、漢字には蛤と文蛤が用ひられる。現生としても、又貝塚の天然遺物としても極めて普通に見られるものは、先づハマグリであらう。ハマグリは亞三角形をなし、殼頂は前方に偏し、腹緣丸味を帶び、表面は平滑である。内面は白色であるが肉柱痕に紫色を呈する個體もある。主齒は二個有り八字形をなし、側齒は前

貝塚貝類種別考（一）

大山桂
土岐仲雄

序言

ものものしい題ではあるが、貝に興味を持つ二人が、貝に關する、殊に各種の貝の特徴等を、あれこれと書き止どめて行かうと思ひ立つた迄のことである。以下逐次發表して行く記錄が、貝の分類について、多少とも諸賢の御參考ともなれば望外である。又誤謬その他、お氣付きのことでもあり、御教示御指導を賜はれば、余等の幸これに過ぐるものはない。

貝殼各部の名稱

ハマグリ・カガミガヒ等を斧足類（二枚貝）と云ひ、アカニシ・ツメタガヒ、ウミニナ等を腹足類（卷貝）と云ふ。二枚貝の場合腹緣を手前に、後緣を上、前緣を下に向けた場合、右側にあるのが右殼、左側にあるのが左殼である。貝層中から發見される、左右兩殼の揃つたものは、合ひ貝等とよばれてゐる。

二枚貝・合ひ貝等の各部名稱は第一圖に示した如くである。此等のうち、第一圖aは二枚貝の左殼であり、同bは殼頂部から見たところ。二枚貝の場合、殼頂から腹緣迄の長さを貝の高さ（殼高）と云ひ、後緣から前緣迄の長さを貝の長さ（殼長）と云ひ、合ひ貝の最高部を貝の幅（殼幅）と云ふ。殼高・殼長・殼幅は、何れも二定點間の距離ではなく、計測毎に多少の誤差を免かれない。貝殼の各部の長さの單位が、日本尺度の分(ぶ)くらいをもつて表現するのが、一番適當である等と云はれる所以である。

第一圖dは卷貝の各部名稱、その下に小さくついて居るのは、所謂卷貝の厴(ふた)である。殼頂から見て、時計の針と同じ方向に卷いてゐるのが右旋、その反對が左旋である。

第二圖dはカガミガヒの左殼を裏返して見たところで各部名稱は圖の如くである。

貝殼それ自らの化學的成分・組織等に就いては、此處では省略する。

唯、軟體動物の貝殼は、哺乳動物の骨角の相當器官で、その生物學的生育現象が、前者の骨角と同じく、甚だ神秘的なものであり、その生育の最小單位に於ける、最小瞬間は、有機物と無機物の橋渡しをなすものとして、甚だ多くの興味ある問題を含んでゐるのださうであると云ふ事を附記して置かう。

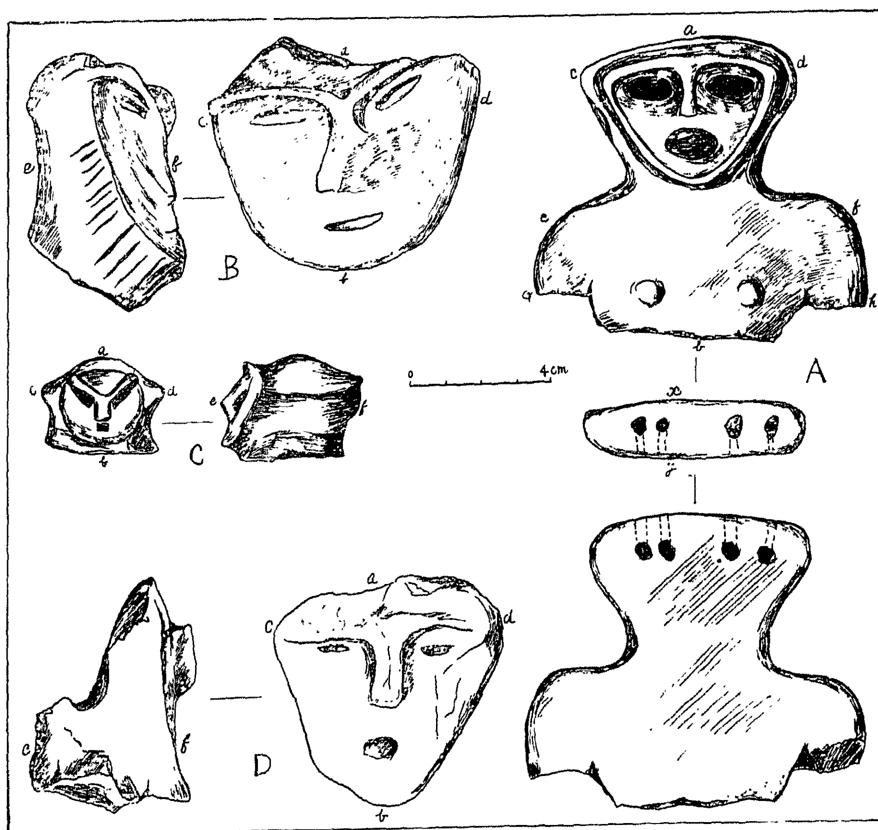
二 命名法規約の概略

孔が四個ならんでゐる事である。此等の孔の例は、私としては最初に出遭つたものであるが、恐らくは頭髪を模したものを附した場合のものではあるまいか。此の不思議な孔がある他は、何等の裝飾技巧が拂はれてゐない。

又頭部の大いさから想像すると、その全體の大さは、Cを除く他は比較的大形である。此等の遺跡の土器は關東貝塚の編年學的研究によれば中期繩文式文化の後半期に屬するものに該當するであらう。又此種の土偶は信州方面又は福島縣下の一部のものに類似するものがある。

カーレンフエルス氏の來訪

シンガポール、ラッフルス博物館に於て、主としてマレー半島方面の發掘調査中である、和蘭の史前學者、ヴワン、スタイン、カーレンフエルス氏は、昨冬十二月十九日和蘭汽船にて來朝、翌二十日、當研究所に來られた。其使命はラッフルス博物館と、連絡修交にあり、多數のマレー半島出土の、舊石器、中石器?、新石器等遺物を齎し、當研究所に於ても、主として關東地方の土器、石器等と交換した。同氏は今日京都大學考古學教室を訪問、當研究所と同樣の企圖を有し、且つ東北帝國大學や帝室博物館とも、交際したき由であつた。而して二十一日には本郷帝大に小金井博士を訪問敬意を表した上、二十三日、京都に出發した。



栃木縣那須野地方の土偶

圖Bは同郡大田原町字平林發見のもの、遺跡は下總國加曾利貝塚E點出土の土器と同式のものを多數出土する。（a—b六糎、c—d七・二糎、厚さe—f三・五糎）

圖Cは同郡金田村字羽田(ハンダ)長者平發見のもの、本誌七卷五號に報告したものを加へて、本遺跡からは二例發見された事になる。ABに比較して小形であるが、全面滑澤である。（a—b二一・八糎、c—d三・五糎、e—f四糎）

圖Dは同郡上江川村穗積發見のもの、同遺跡の土器は加曾利貝塚E點出土のものと同式のものである。（a—b六糎、c—d六・三糎、厚さe—f三・八糎）

以上那須郡に於て知見した土偶は五例である。何れも頭部のみで、其の全形を明にしない。稍〻仰向いた扁平な顏面で、顏貌は寫實的である。大きな鼻、深く釣り上つた目等は頗る怪異な強い表現である。唯、口に締りがなくやはらかな親味を感ぜられないでもない。面白いのは、Aの土偶は、頭部の頂上から後方に斜に貫通した

だ當地方に於て他に發見せられたのを知らないので、當初に於ては果して本遺跡出土に屬するものであるか否かを疑つた位であつた。且つ、關西地方出土の彌生式土器にも、又、繩紋式土器にも類例を未だ自分等は存知してゐない。但し、本遺跡は、かつて自分も詳細報告した如く（前掲論文）今日に於てはグラウンドの工事のため消滅した遺跡ではあるが、嘗ては立派な遺物包含層が存し、主として石器と共に彌生式土器が出土し、多數の砥石や銅鏃まで發見せられたが、その中に混じて僅かに一片であるが、繩紋式土器が發見せられてゐる。且つ、本遺跡附近、（久米村附近）からは、本遺物と同一の燒成・土質に成るところの繩紋式土器が發見せられて居り、本遺跡の指示する文化相の極めて複雜であるのを示してゐる。而して本遺物それ自身の示す特色は、その燒成等に於ては彌生式土器に近似するとは言へ、その紋樣・型態はむしろ此地方の繩紋式土器に近いものではなからうかと考へられる。勿論彌生式土器の中にも立派な注口土器は存在するし、紋樣にも之に類する隆起文や纓絡文も認められないことはないが、しかし、本遺物とは自づから區別せらるる可きものである。而してもし假りに本遺物を一種の繩紋式土器なりと認めるとしてもその種別・類例への所屬は今日のところ如何とも決定することは困難であつて、これはおそらく將來より一層西日本の繩紋式土器の研究が明かにされて後に可能たり得る問題ではないかと考へる。近時有光教一氏によつて報告せられた朝鮮釜山瀛仙町一貝塚（人類學雜誌五十一ノ二）からもやゝ類似した型態の注口土器が出土して居つて本遺物と甚だしく近く比較し得られる。（本遺物の注口部が下方に傾斜してゐる點は他の注口土器の例等より見て不自然に考へられ、且つ本遺物のこの注口部はその基部に於て折損して居るので或は接合の場合の誤ではないかとも想はれたが、精細に之を觀察して、本圖に示すもので誤ではないことを確認した。）

（十一、二、十五）

栃木縣那須郡地方の土偶

池上啓介

那須郡地方の石器時代の土偶に就て私は寡聞にして餘り知らない。今回共の二三の資料を報告する。

圖Aは那須郡狩野村槻澤發見のもの。此の遺跡に於ては本誌七卷六號び及前號の拙稿を御參照願ひ度い。遺物は大田原中學校藏品である。（a―b八・六糎、c―d六糎、e―f九糎、g―h一〇糎、厚さ一・六糎）

多くの石器土器片と共に本土器を發掘して今日まで何の氣なしに保存して居られた由である。當時伴出した遺物には多數の

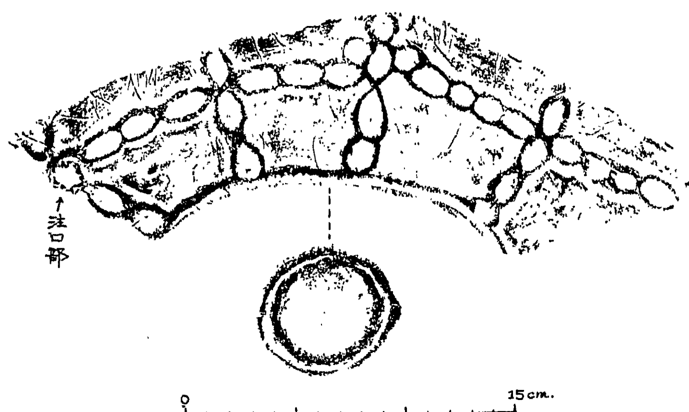


Fig. 2. 注口土器拓影

赤燒土器（おそらくその大部分は彌生式土器ならん）や石斧石鏃の類があり、此等は犬塚先生の書齋に永く保存せられて居つた由である。その出土の層位等については何等の記憶を有して居られない。今此土器を見るに、圖示の如く一種の注口土器を成し、現在高さ約七糎、長徑一一・二糎、短徑八・七糎の楕圓形を呈し、口縁部は不完全であるが、概して廣口の盌狀を成してや

や楕圓形を呈する平底を有し、僅かに肩部で內方に窄つてゐる。而してあたかも肩部と腹の境堺に當る部分の長軸の一端に下方に少々傾斜する小形の注口部を有し（その徑一・六糎、長さ二糎）てゐる。その表面にはあたかも鎖の如き形を呈する連續隆起帶文を有し、之は肩部腹部の境堺線に横に走るものと、且つ、之に十字形に直交するもの四線より成つてゐる。この紋樣は一種の緊縛文とも言ふ可き纏絡文である。その隆起帶の上には往々他の遺跡に於て見受けるが如き繩紋や連點文は之を見ない。而してこの隆起線は單に粘土帶を土器面に貼り着けて造られたのみならず、その麓には之に平行する凹線を書いて居り、同種の凹線（刻線）はこの底部の周と、口縁の周に各〻一條設けられてゐる。その口縁の形式は今日全く不明であるが、その型態より推察しておそらく、竪に造られた四箇の紋樣帶の上端が他の口縁部より上に突起するか、又は一種のハンドルを作るかしていづれにしても懸垂土器の退化形の如き型態を呈するものでは無からうかと考へられる。全體の燒成は薄手堅緻であり、表面は箆磨きが施され、紅褐色を呈し、徑二・三ミリ位の小硅砂が相當多く含有され、從つてやゝ脆弱の感を與へる。厚さは上緣で四ミリ位、底部で六ミリ位。

右の如き型態を呈し、紋樣を有する土器は自分の管見なる未

伊豫國發見の注口土器

樋口清之

瀬戸内海沿岸の史前遺跡、殊に四國沿岸のそれには今日に於てもなほ未開拓の分野が多く殘されてゐる。伊豫國も同樣であつて、かつてその松山附近のものを自分は約十年程前綜合的に報告したことがあつたが（「伊豫國に於ける繩紋式土器の二遺跡」考古學雜誌十六ノ六四八）その後少からざる數の遺跡が發見され遺物も出土してゐる。此處にはその中の一資料であつて、特に興味深い一土器をとりあへず紹介する。

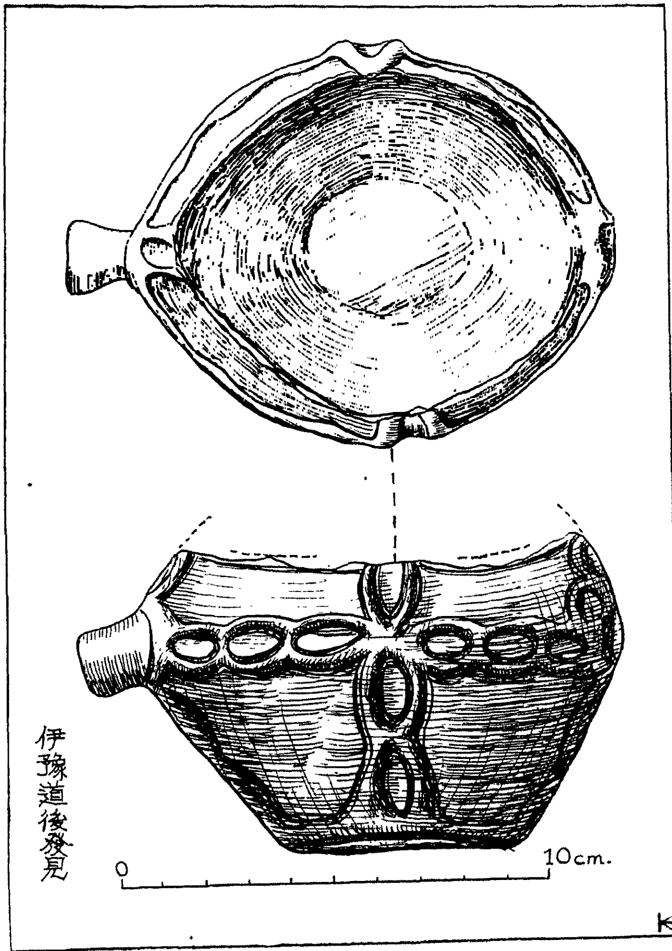


Fig. 1. 伊豫道後發見注口土器

圖示の土器は、伊豫國溫泉郡道後町祝谷附近より約三十五年程以前に發見せられたものであつて發見者は、同國宇摩郡金田村金川に在住せられる書家紀伊爲一郎氏である。同氏の談によると當時松山中學校の生徒であつた同氏は、同じく松山中學校教諭であり伊豫國に於ける考古學研究の先驅者故犬塚又兵衛氏の指導によつて、松山附近の遺跡を毎日發掘するうち、道後祝谷の遺物包含地に於て

青緑色の緑泥片岩製でよく磨かれてゐる。

(5) **石皿**（第四圖）長徑二十糎、厚さ四・五糎餘の砂岩に中央にあたる所が一糎あまり凹んだもので明らかに使用の跡が見

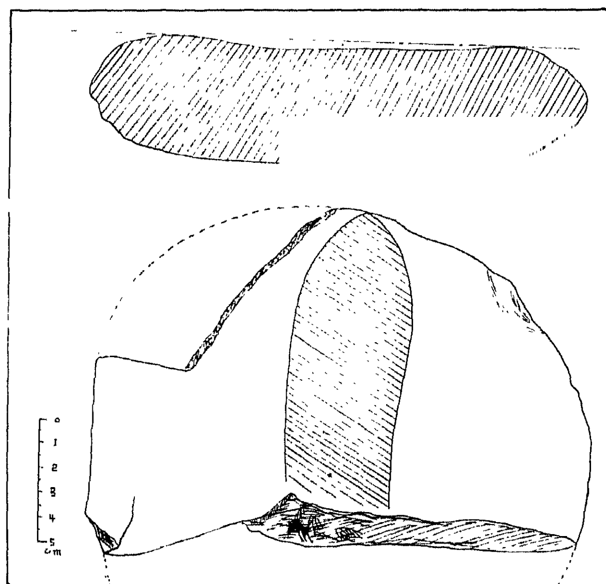


Fig. 4. 大和脇田附近發見石皿

られる。

(6) **土器** 主として無柄の石鏃の發見される遺跡は傾斜地・山岳遺跡であり多く繩文土器を出す、と云ふ事を私は知つてゐる。本遺跡に於ても主として發見されるのは無柄であり、繩文土器の發見を期待してゐたのであつたが一片も得る事が出來なかつた。彌生式土器は、土師器・須惠器の夥く散布する間から得られるのであるが、これが何系に屬するかは未だ言ひ難い。要するに調査不充分なためにこれが明かにせられるのを後日に期待するものである。

（四）

以上で大體私の得た遺物により簡單に脇田遺跡についての報告を終へたのであるが、本遺跡の存在する傾斜地には大古墳群があり、寺口遺跡に於ては寺口古墳群が西方上手にあり、脇田遺跡に於ては山口古墳群がすぐ西方上手に存在して遺跡中には鐵器時代の遺物が石器時代の遺物と共に散布して居り、又寺跡が存在して此の遺跡の歴史を物語つてゐる。今後のこの遺跡に就ての研究は古墳との關係も相當考慮せらるべきであらうと思はれるが、將來私は此の遺跡を忠實に眺めることによつて遺物の數量の増加し包含層に就ての知識を得れば此の遺跡に對する種種の問題は解決し得るのであらうと思はれる。諸先輩の御教示を乞ふ。

稿を草するに際し學友秦鳳月君の御援助を受けたことを深謝する。　──昭和十一年一月十二日──

	三角形凹底	三角形
長さ	一、八九cm	二、二三cm
幅	一、四二cm	一、六一cm
厚さ	○、三四cm	○、四三cm
重さ	○、七五gr	一、七六gr

で三角形の方が凹底のものより、長さに於ては○、三四糎長く幅は○、一九糎廣く、厚さの差はあまり無くて僅に○、○九糎厚く、重さは一、○一瓦重い。要するに三角形凹底は三角形に比して小形であり、鋭利なものが多いのである。

中間型になると自然長さに於て増加するが他は前形式のものよりも示數が減少してゐる、即ち、

長さ	二、三七
幅	一、二二
厚さ	○、三三
重さ	○、九四

以上の様な結果を得たがこれを以ての他遺跡との詳細な關係は他日に譲らねばならないが、大體に於て、有柄が多く、厚手である平地遺跡の有する性質とは凡そ縁遠く、無柄式が多く薄手で鋭利な山岳遺跡の有する性質に近い。

(2) **石匙**（第三圖A）サヌカイト製の完形品である。長さ七・五糎、幅四・五糎。横型石匙のウーマンスナイフ形に屬するもので、この種の石匙は主として傾斜地・山岳遺跡に見られるものである。

(3) **石錐**（第三圖B）鈕の部分は兩端が缺けてゐるが、先端も同様缺けてゐる。鈕部の缺けた所を復元して見ると、或は石匙でないかと思はれる。

(4) **磨製石斧**（第三圖C）幅三・三糎、上半分は缺けてゐる。

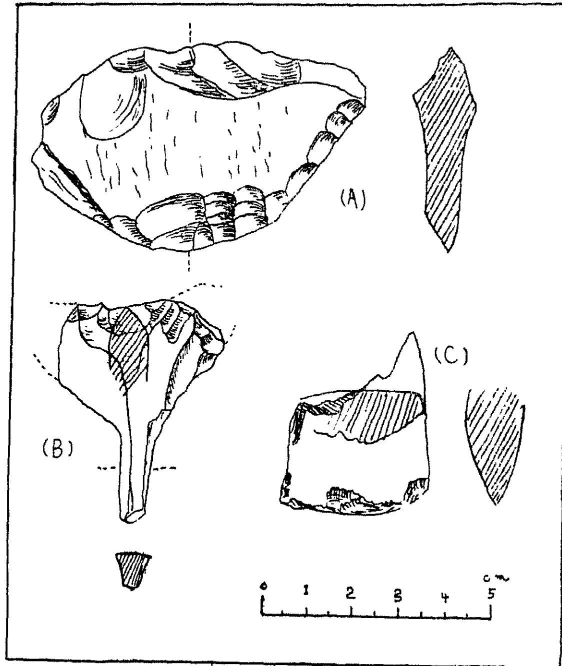


Fig. 3. 大和脇田附近發見石器類

遺物の出土が多い。

當遺跡の存在する大和平原と葛城山脈との中間の傾斜地には鳴都波神社遺跡、櫛羅遺跡、及び最近島本一氏が史前學雜誌七ノ四に發表された寺口遺跡、又最近新たに樋口清之氏によつて調査せられた竹ノ内遺跡（大和竹内石器時代遺跡の單行本がある）が存在し、その間に楢原・櫛羅・西松本・笛吹・山口・寺口・竹ノ内等の部落に古墳群が存在する。中でも山口・寺口の大古墳群は未だ詳細な研究はされてゐないけれ共、將來の調査に據り相當の價値を見出されるであらうと思はれる。

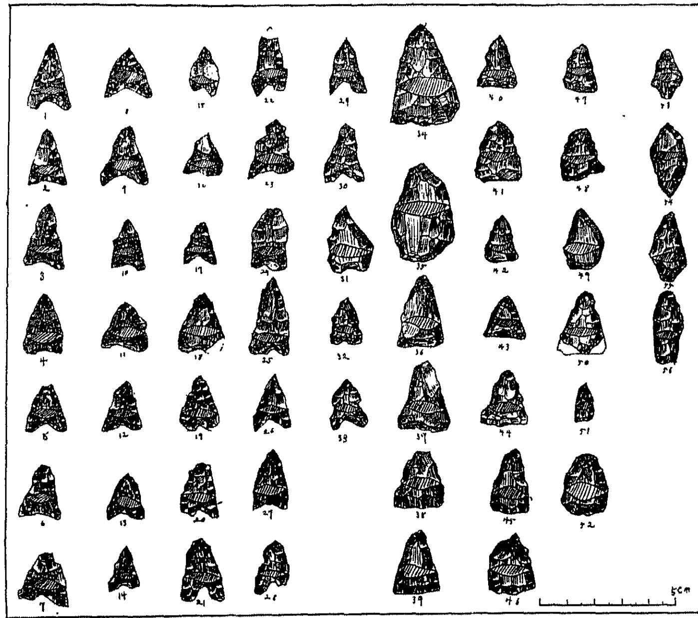


Fig. 2. 大和脇田附近發見石鏃

尚、脇田遺跡はその一部を近年發掘されたが、おびただしく古瓦（奈良初期、鬼瓦も出土す）の出土を見た。村社の中には中心礎が二個遺存して居り慈光寺跡とされてゐる。（第一圖）

（三）

この遺跡を代表する遺物は現在の所石器である。石器は石鏃が多く次に石匙・石錐・石斧・石皿樣の物がある。

(1) **石鏃**（第二圖）全部サヌカイトの打製品である。調査數五十六箇中、是を分類すれば

三角形凹底が一…三三まで三三本

三角形が三四…五二まで十八本

中間型式のもの五三…五六まで四本

となつて居り、有柄は一本も得られず全部が無柄であり、特に三角形凹底が多いのは注意を要する。

私は更に此等石鏃の長さ・幅・厚さ・重さを測り、平均を求めてみた。長・幅・厚は最大なものを採つた。

資料

大和忍海村脇田附近の遺跡遺物に就いて

山本秀雄

(一)

脇田遺跡に就ては既に山中樵氏によつて考古界五ノ七に極めて質素に石包丁の出土を報告されて居るが、出土地點の詳細を缺いてゐるため、今私が本遺跡を取扱ふに際しては山中氏の遺跡に一致するか否かは判明しないのである。故に私は本文を取扱ふに就ては全く山中氏の報文に抵觸しない譯であつて、更に今後の發展に對する豫備報告とでも言へるものである。

(二)

遺跡地は奈良縣南葛城郡忍海(オシミ)村大字脇田の西方墓山と稱せられてゐる古墳を中心とし、主として北よりに存在する。附近は起伏が甚しく、田畑は段階狀をなし、大和の竹ノ内遺跡・三輪遺跡等と同じく傾斜地遺跡の範疇に屬するものである。墓山のすぐ北には、笛吹・山口の村に通ずる東西の道路にそふて小川が流れて居り、灌漑川として用ひられてゐるが、この川底より

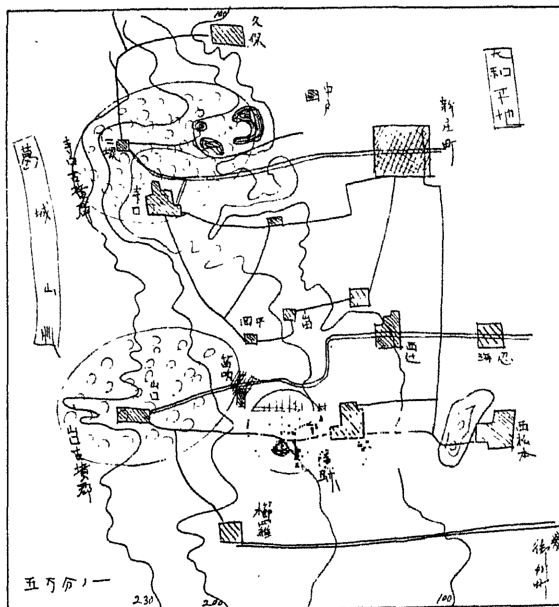


Fig. 1. 大和脇田附近地形圖

結論

A 遺跡

1. 本貝塚は、鶴見川溪谷の一支谷、早淵川支谷左岸奥位の一貝塚である。
2. 自然遺物より見る時は、谷奥にある純鹹貝塚である。
3. 人工遺物より見る時は石器は發見し得ず、土器は纖維土器を伴ふ諸礒式土器を主體とする貝塚である。
4. 以上の諸點より見て、本遺跡は、關東地方諸貝塚中、前期の貝塚の一つと考へられる。

B 犬の全身骨骼發掘に就いて

1. 余等は貝層のみならず、爐坶層の中まで、長徑八〇糎、短徑四〇糎の、多少底の狹くなつた楕圓形の穴が掘鑿されてゐるのを發見した。
2. その坑穴中には、周壁から崩落した貝殼及赤土まじりの土壤中に、犬の全身骨骼が埋沒してあつた。
3. 余等はこれによつて、この穴は態々この犬を埋葬する爲に掘鑿されたものであると考へた。
4. 余等はこれによつて、日本繩紋式土器時代の犬が、立派に家犬であつた事を、確認し得る、一つの好例を捉へ得たものと確信する。

C 犬の全身骨骼に就いて

1. 本家犬骨は肋骨の一部及尾骨を除く外大部分揃つてゐた。
2. 頸椎2に骨傷の痕跡が認められた。
3. 本家犬は小形の犬で、丈の割に、頭の大きい犬である。

（了）

橈骨 (Radius)	最大長 (Grösste Länge)	—	106.5
	上幅徑 (Oberer Durchmesser)	—	14
	中央幅徑 (Durchmesser in der Mitte)	9	9.5
	下幅徑 (Unterer Durchmesser)	18	18
尺骨 (Ulna)	最大長 (Grösste Länge)	—	—
	關部面上最大徑 (oberer Durchmesser der unterer Faceis Articularis)	18	19
	關部面下最大徑 (Grösste Durchmesser der untere Faceis Articularis)	16	15.5
大腿骨 (Femur)	最大長 (Grösste Länge)	—	120
	上幅徑 (Oberer Durchmesser)	—	—
	中央横徑 (Saggital Durchmesser in der Mitte)	10	10
	下幅徑 (Untere Durchmesser)	—	26.5
脛骨 (Tibia)	最大長 (Grösste Länge)	—	117.5
	上幅徑 (Oberer Durchmesser)	—	26
	中央幅徑 (Durchmesser in der Mitte)	9	9
	下幅徑 (Untere Durchmesser)	—	17.5
肩胛骨 (Scapla)	最大長 (烏綠突起端ニテ背椎綠)(Grösste Länge)	98*	—
	上幅徑 (Oberer Durchmesser)	—	—
	下幅徑 (Unterer Durchmesser)	22	21.5
	滑峯高 (Höhe des Acromon)	24	23.5

顔面骨 (Gesicht)	後鼻孔幅徑	(Vordere Weite des Choanenausschnittes)	—
	上臼齒長	(Länge der gesamten Backenzahnreihe)	55
	上犬齒頸外側最大長	(Grösste Länge der Eckzahnalveole)	8
	上犬齒冠高	(Höhe des oberen Eckzahns)	12
	上第四前臼齒外側長	(Länge des Reisszahns)	16
	兩大臼齒長	(Länge der Höckerzahns zusammen)	17
	上第一大臼齒長	(Länge der ersten Höckerzahne)	11
	上第二大臼齒長	(Länge der zweiten Höckerzahne)	6
	上第一大臼齒幅	(Breite der ersten Höckerzahne)	12.5
	上第二大臼齒幅	(Breite der zweiten Höckerzahne)	7.5
下顎骨 (Unterkiefer)	下顎骨長	(Länge vom Winkel)	111
	下顎枝高	(Höhe vom Winkel)	41
	下顎枝幅	(Breite des Aates)	26
	下顎體高(第二大臼齒後)	(Höhe des Körpers hinter dem vor deren Höckerzahn)	22
	下顎體高(第一大臼齒中央ノ邊)	(Höhe des Körpers hinter im Bereich Höckerzahn)	21
	下顎體高(第一大臼齒ト第四前臼齒トノ間ニ於ケル)	(Höhe des Körpers zwischen dem Reisszahn)	20
	下顎體厚(第一大臼齒ノ下)	(Dicke des Körpers unter der erste Höckerzahne)	9
	下臼齒長第三大臼齒退缺(第一前臼齒缺)	(Länge der Backenzahnreihe des Vorderen Höckerzahns)	54
	下第二大臼齒長	(Länge der Zweiten Höckerzahns)	8
	下第一大臼齒長	(Länge der ersten Höckerzahns)	18
	下第四前臼齒長	(Länge des Vorderen Reisszahne)	9
	下犬齒高	(Höhe des Eckzahns)	12
	下第二大臼齒幅	(Breite des zweiten Höckerzahns)	6
	下第三前臼齒ト下大二前臼齒槽間隔	(Länge des zahnlosen Ranmes vor dem dreiten Lückenzahn)	1

註　頭骨冠狀縫合部ニ於ケル左右顳顬櫛ニ於ケル間隔　24

*　印ハ推定計數

			右	左
上膊骨 (Humerus)	最大長	(Grösste Länge)	—	110
	上長端最大徑	(Grösste Durchmesser der oberer Ende)	—	28
	最狹部横徑	(Transversaler Durchmesser des Kleinste)	9.5	9.5
	體中央前後徑	(Grösste Durchmesser der Tuberositas Coroldea)	13	13
	滑車下端最大幅	(Grösste breite des unteren Ende des Trochlea)	15	15.5
	下骨端最大徑	(Grösste Durchmesser des unteren Ende)	—	24.5

西谷犬測定表

(Messung-Tafel)

頭蓋骨 (Schädel)	基底頭蓋長	(Basilare Schädellänge)	133.5
	最大頭蓋長	(Grösste Schädellänge)	156 *
	顴弓幅	(Jochbogenbreite)	86
	腦頭長	(Schädel Länge)	84 *
	頭蓋幅徑鱗狀縫合上	(Breite 1)	52
	頭蓋幅徑耳孔上櫛上	(Breite 2)	55
	頭蓋高	(Höhe desselben)	49
	最小前頭幅	(Kleinste Postorbitalbreite)	34
	スヘニオン幅	(Suhenionbreite)	—
	前頭眼窩突起端距離	(Äussere orbitale Breite)	41
	後頭三角幅徑	(Breite des Occipitaldreiecks)	56
	後頭高徑	(Höhe desselben bis zum oberen Rand des Foramen magnum)	26
	後頭高	(Höhe bis zur die äussersten Punkte Lambdaleisten verbindenden Linie)	—
	後頭孔最大幅徑	(Grösste Breite des Hinterhauptloches)	—
	後頭孔最大高徑	(Höhe desselben)	15
	兩眼窩距離	(Germgster Abstand der Augenhölen voneinander)	25
顔骨 (Gesicht)	顔長	(Gesichtslänge)	84 *
	上齶齒槽緣最大間隔	(Grösste Breite des Oberkiefers)	50
	吻長(下眼窩緣マデ)	(Länge der Schnauze bis zum Vordren Rand der Augenhöhle.)	65
	吻長(下眼窩孔マデ)	(Länge der Schnauze bis zum Hinter Rand der Foramen infraorbitale)	49
	兩眼窩孔距離	(Entfernung der Foramina infraorbitale)	32.5
	下眼窩緣ト同孔トノ距離	(Infraorbitalbrücke)	17
	吻幅(犬齒槽緣ニ於ケル)	(Breite der Schnauze 1)	28.5
	吻幅(犬齒槽緣ト下眼窩孔トノ中間)	(Breite der Schnauze 2)	27
	吻高徑	(Höhe der Schnauze)	42 *
	鼻骨長	(Länge der Nasenbeine)	62
	後鼻骨幅	(Hintere Breite beider Nasalia)	—
	前鼻骨幅	(Vordere Breite derselben)	6.5
	鼻孔最大幅	(Grösste Breite Nasenhöhle)	20
	鼻骨前後緣ト門齒槽緣トノ距離	(Entfernung des unteren Endpunktes der Nasenbein-mittellinie vom Alvolarrand)	28 *
	硬口蓋長	(Länge des harten Gaumens)	75

次に現存部分の骨を上げて見ると

樞軸（頸椎2）	一	肋骨	左九 右七
頸椎	五	肩胛骨	二





Fig. 9. 頸椎2に見られる骨傷

髐骨	二	腓骨	二
臗骨	一	趾骨	二
胸椎	九	上膊骨	二
大腿骨	二	腰椎	七
尺骨	二	脛骨	二

大體以上の如くで、掌骨・指骨・趾骨等もあるが多少足りない。他に戴域（頸椎1）及肋骨の少部分、臗骨も右側が出土して居ない。之等は多分發掘の際紛失したのではないかと思はれる。外に薦骨尾骨等は一片も發見する事が出來なかつた。肋骨は細く折れて居るので、其の接着部分に依り其の數を表はした。從つて第八圖に示す肋骨の位置等は不明なので數を示したに過ぎない。（同圖點紋部は出土現存部、白色部は缺如部）

頸椎2の上部に、骨傷が見られる。（第九圖）骨が少しく折れて、それが多少ずれて、其のまゝ癒着して居る。これは外傷に依りて出來たものではないかと思はれる。何れにせよ、本家犬骨骼の、各部保存狀況、色調、形態等は、その發掘狀態と相俟つて、史前家犬骨骼である事は、疑ふ餘地のないところである。

左表は齋藤弘氏の測定によるものである。

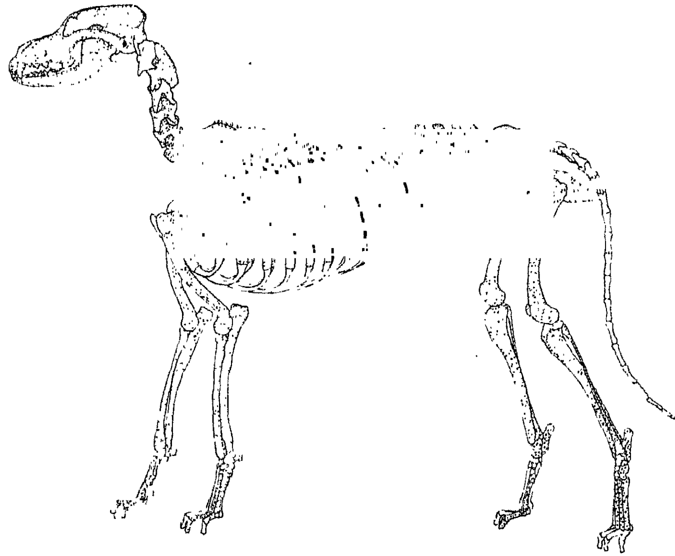
して居り、本例が、態々坑穴を開掘して、その中に犬の死骸を埋沒したものである事は、動かぬ事實であらう。これを事實とすれば、路傍に横死せる野良犬の骨を、態々持ち來つて、貝塚中に埋葬したとは思はれぬから、恐らくは、彼等貝塚積成人と、その起居を共にした、家犬の遺骸を埋葬したものと思はれる。或は犬の死骸が腐敗して、その臭氣に耐へなかつたならば、遠くへ持つて行つて捨てる事も出來たらうが（勿論そんな例も幾多あつたかも知れぬが）、當時の人々の要具を以つてしては、非常なる勞力と、時間とを要したであらうにも拘はらず、態々、貝層のみならず、赤土までも掘鑿して、犬の亡骸を埋沒したと云ふ事は、この家犬の死に對する當時の人人の、一つの感情の發露を、じかに感ぜざるを得ないのである。この意味に於て、西ノ谷犬は、日本縄紋式土器時代の犬が、古くから大切な家犬であり、彼等貝塚人は、此等の家犬を愛し、犬も家犬として、その主人等の爲に忠勤を抜んでたであらうことを、はじめて我々に明瞭に物語つたものであると云はざるを得ないと思ふ。犬は決して食用に供せられたのではなからう。我々は此處に日本石器時代犬の學名 Canis familiaris japonicus の誤りなき眞の意義を改めて確認し得るに近き一例を得た譯である。

家犬骨骼に就いて

犬骨は前記の如く表土より約一米一〇のところの黑土層中に發見され、その一部は貝層中に存在して居た。頭部を約北に四肢骨を東に横臥して居た。骨は貝層中のものは、比較的保存良好なるも、黑土層中のものは、保存不良のため多少足りない部分もある。

頭骨は細く破碎されて居るので、接合不可能な骨片もかなりあつた。

埋葬を終つたのであらう。兎に角、既に堆積されてゐた貝殻を掘つて、貝塚中に埋づめた事は之で明である。骨骼直上の純貝層中には、その上部よりも、多少土塊の混合量が多いやうであつたが、更にその上部の貝層は、他



Eig. 8. 現生模型骨骼による出土骨骼部位明示圖

の部分と全く同じく、攪亂の痕跡の絶對にない純貝層で、同貝層中には前記の如く合貝が非常に多かつた。

骨骼の亂れは、埋葬後の、骨骼それ自身及外的天然原因に起因すると思はれる程度で、之亦人工的攪伴を受けたものとは全然考へられなかつた。頭蓋骨の、腰骨部より、一段高く發見された點等、犬の死骸を運び來つて、この坑穴中に雑作なく投げ込んだ當時の状況を、如實に物語るものと考へねばならぬ。

此の犬の骨骼の附近には、二個の比較的大きい自然石(うち一個は第六圖頭蓋骨の左方に薄く現はれてゐる)があつたが、何れも埋葬上意義あるものとは思へなかつた。

又之丈の穴を掘るのに、何等かの掘鑿要具を要したであらうが、その何ものであつたかを、察し得る様な手懸りも無論得られなかつた。本孔穴の附近、殊にその南部に於ても、壚坶面の踏み堅められた痕跡なく、本孔穴が、竪穴に附屬する柱穴らしき疑點は聊かも認められなかつた。之を要するに、坑穴の大きさが、犬の骨骼に丁度適合

て、略〻原位置にあり、前記の四四糎は、直線的長さで、實際の延長は、約六〇糎位あつたと思はれるが、正確な數字は計り損ねた。大部分の肋骨は原位置に、ほゞ脊椎骨に接して發見された。

此の楕圓形坑穴の東壁部に接して、一部貝層の全くなき部分があつたが、これは後天的なる人工的原因によるものではなく、多分貝塚積成當時、何等かの工作によつて、かゝる表土の陷ち込みが出來たものの如くで、貝層は尙ほも東北に向つて、厚く延長してゐる事が確かめられた。それ故に、本坑穴の貝塚上の位置は、略〻その中心附近かと考へられる。

再言すれば、表土よりこの坑穴の底に到る迄の深さは一米四五、そのうち表土三〇糎、純貝層八〇糎、貝層下土層二〇糎、土層下黑色土一五糎で、純貝層底部より、特に掘鑿したと考へられる穴の深さ六五糎。唯、坑底の黑色土は、故意に敷きつめたものか、或は何か他に多量の有機物質があつて、此の如き有機土が生じたものかは不明である。（第七圖參照）

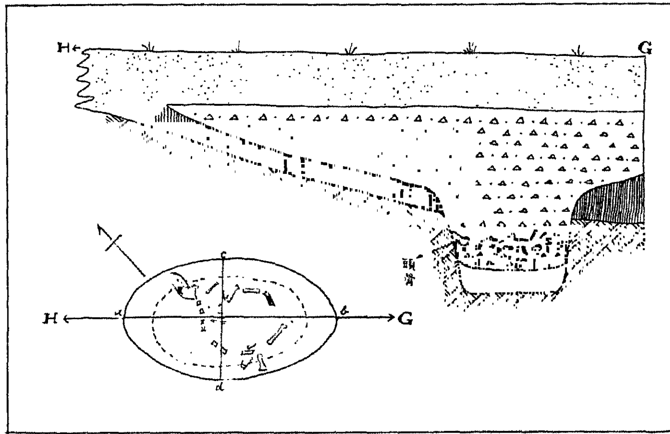


Fig. 7. 西ノ谷貝塚家犬埋葬坑
H—G 斷面圖及平面圖

骨骼の主部が包含される貝層下土壤中に、多數の貝殼と、赤土の塊を包藏してゐた事は、この坑穴の工事中、及び犬の骨骼を埋葬し終る迄に、周圍壁面から、故意にか又は自然に、崩落したものとして、極めて自然に考へられる。更にその上に若干の土と貝殼とを、崩落せしめて、犬の

中止して、陥沒區全體の發掘擴大につとめ、然る後、再び獸骨の露出につとめたるところ、竹下は埋葬されたる家犬に非るかとの疑ひを起し、頭骨・脊椎骨・骨盤の發見に努め、遂に、明に、壚坶層中に人工的に掘鑿したる楕圓形の穴の中に、その頭骨を約正北に向けて、横臥する犬の全身骨骼を掘露するに到つた。(第六圖・第七圖參照)

本坑の入口に於て、貝層の厚さ四五糎、この位置に於て穴の直徑八〇糎、それと直角なる短徑四〇糎。本坑は故にその長軸が、略々發掘區の北界、即ちHGの線と相一致する長楕圓形であつて、この坑壁は、略々垂直に近く、唯、坑底に近づくに從つて、僅に狹くなつてゐるに過ぎぬ狀態であつた。純貝層は、この坑中に於て、なほも約三五糎續き、それから赤土と貝とを交じへた貝層下土層(二〇糎)となり、最後に更に一五糎の、表土と全く區別し兼ねる黑色土を經て、壚坶層に移行する。

犬の全身骨骼は、その四肢骨の一部は純貝層中にものびてゐたが、その主體は、この貝層直下の、貝殼及赤土まじりの、貝層下土層中にあり、頭蓋骨の先端より、腰骨の附近までの全長四四糎、頭蓋骨の部分丈は一四糎、口吻部はむしろ上方に逆に伸張せる如き狀況で、つよく壚坶層に壓着し、この先端は、腰骨部より約一四糎高くなつてゐた。前肢骨は肩胛骨と共に脫落して、約五糎位づゝはなれて、とびとびに北壁ローム面に及び、下肢骨は、上下混亂して、東南隅に纏まつてゐた。その間、ただ脊椎骨のみが、彎曲狀に點々とし

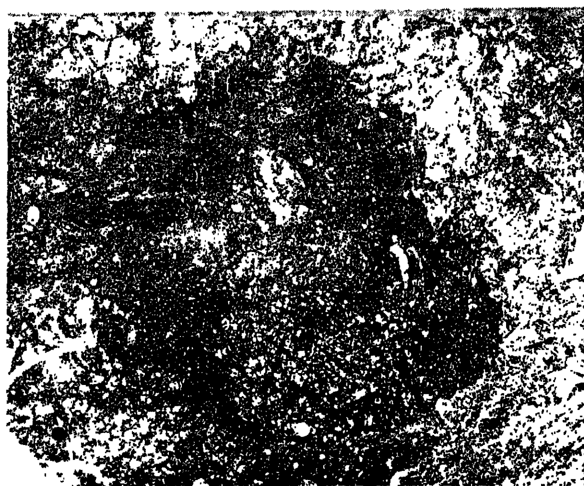


Fig. 6. 家犬骨骼掘露全圖

貝層上部には、土器片は殆んど包含さるゝことなく、貝層下部より貝層下土層に及つて、僅に散在せるに過ぎなかつた。

此等の土器片は、表土及表土内にあるものを除いて(此等のうちには、土師器らしいものも見られる)纖維土器を伴ふ諸磯式土器で、中には、竹管紋・爪形紋・平行沈線紋等を附された、相當燒成のよいものもあつたが、貝層下出土のものに至つては、粗雜な繩紋のみの、吸水度の大きい、比較的薄手のものが多かつた。纖維を含むものは、貝層下部及貝層下土層より多く發見された。恐らく大發掘をしても、これ等が本貝塚の、主體土器をなすものであると云ふ事實は動かぬところであらう。主なる破片、數個を圖示すれば、第五圖の如くである。(第五圖の上の三片は纖維土器)

これを要するに、谷の比較的奥にある純鹹貝塚である點、土器片數の極めて稀なる點、土器に纖維の入つてゐる點等、既に諸先輩の論定せるところによつて見れば、本貝塚は、關東諸貝塚中、前期繩紋式土器時代に屬するものと考へられる。

家犬の骨骼の發掘について

前述の如く、余等は第II區發掘區、東南隅に貝層の陷落あるを知つて、その狀況の穿明に努めたるところ、やがて、貝層は六〇糎を越ゆるも、尙ほつきざる事を知つた。尙ほも掘りつゞけるうち、竹下は、小獸骨の肢骨らしきものを一片得た。つゞいて貝層中の處々より、同じ個體に屬するらしき、同樣骨片が出土するので、尙ほも竹下が注意して發掘するうち、各種の骨片が次々に發見され、略ゝ何者かゞその直下にあるを悟り、一時作業を

此等のうちマガキ、ハイガヒ、マテガヒ等が最も多く、その他は中量、スガヒ、バイ、キサゴ、ウネナシトマヤガヒ、ナミマガシワ等は稀であつた。

本貝塚の貝層の特徴としては、僅かづつではあるが、比較的同種のものが、一個所に塊まつてゐる傾向があつた。例へば、犬を埋沒した穴の附近には、カキが頗る多く、これに隣して、マテガヒ、ハイガヒの幼貝等が塊まつてゐる箇所があつた。何れも合貝が非常に多く、處女貝層の狀貌を明にする事が出來た。

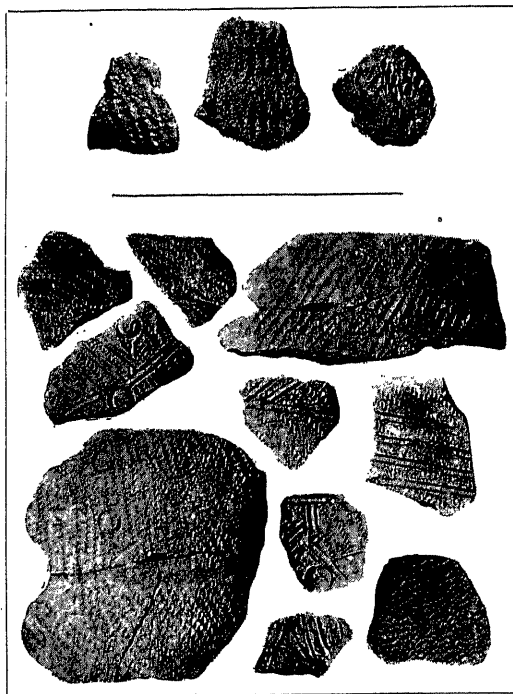


Fig. 5. 西ノ谷貝塚出土土器片

獸骨は小破片のみで、その量は極めて僅少であつた。魚骨、鳥骨等は一個も見當らなかつた。その他、貝層中に、多少灰の混じつてゐる箇所もあつたが、炭は殆んどなく、貝殼、周圍の土等が燒けてゐる等と云ふ事實はなかつた。

石器について云へば、自然石片は二三あつたが、形をなしたものは全然なかつた。尤も、岩崎一郎氏は、此の貝塚附近に於て、打製石鏃・打製石斧・小磨石斧等を表面採集して居られる。

土器は出土量極めて少くなく、第一回發掘に於て二五片、第二回發掘に於て一一片、合計三六片（うち纖維を含むもの八片）に過ぎない。此等の破片は、何れも小破片のみで、全形を推察し得る如きものは一片もなかつた。

2. Ostrea (Crassostrea) gigas Thunberg. ナガガキ
3. Arca (Anadara) granosa Linné. ハイガヒ
4. Arca (Anadara) subcrenata Lischke. サルボホ

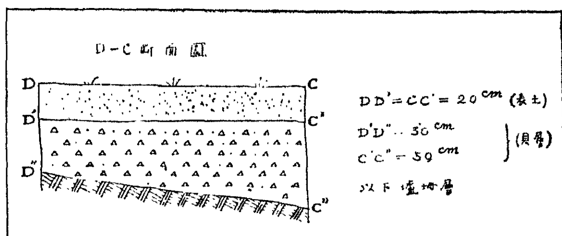


Fig. 4. 西ノ谷貝塚第I區發掘區C−D斷面圖

5. Mactra veneriformis Reeve. シホフキ
6. Cyclina sinensis (Gmelin) オキシジミ
7. Solen gouldi Conrad. マテガヒ
8. Mya arenaria Linné. オホノガヒ
9. Dosinia japonica Linné. カガミガヒ
10. Trapezium japonica Pilsbry. ウネナシトマヤガヒ
11. Anomia lischkei Dautzenberg & Fischer. ナミマガシワ

b. Gastropoda

12. Umbonium moniliferum Lamarck [forma costatum Küster] キサゴ
13. Rapana thomasiana Crosse. アカニシ
14. Polynices didyma Röding. ツメタガヒ
15. Telescopium telescopium Linné. イボウミニナ
16. Turbo (Lunélla) coronatus coroeensis Recluz. スガヒ
17. Babylonia japonica Linné. バイ

約三十糎に近き、純貝層の存在する事を知つたので、直ちに發掘區を擴大し、道路に沿ふて一米六〇、これと直角の方向に、一米五〇を發掘した(第I區) この地區に於いて、貝層は西側に至るに從ひ次第に盡くるを見た。然し北側に於ては、D—C斷面圖に示す如く、(第四圖參照)貝層益々良好となるので、同區に隣接せる畑地の空いてゐるのを幸、他日を期してこれを續掘する事に決定した。この日、畑地境と、道路との交點KよりCに至る距離を測定したるところ三米八〇あつた。(第一圖參照)

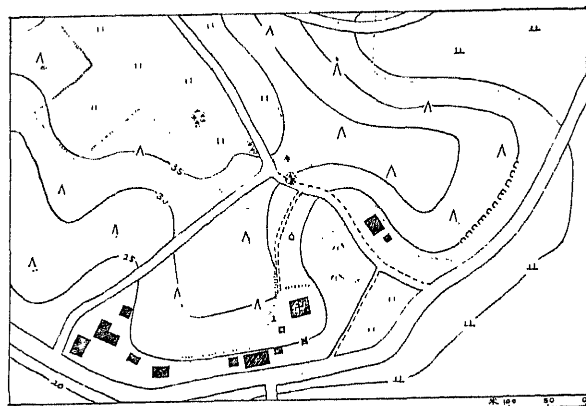


Fig. 3. 西ノ谷貝塚附近圖

第二回目に發掘した第II區は、第一圖の如く、第I區に隣接した畑地で、その地表は道路面より約一五糎高くなつてゐて、やはり貝殼は殆んど地表に出て居らぬ。これを3米×1米の矩形に發掘したるところ、その北端近くに於ては、既に貝層の盡くるを見たが、南端に至るに從ひ、次第に貝層の厚さを見、北端Hより約二米の個所に於て、遂に明かな貝層の陷沒あるを確かめ得たので、余等は周圍を擴大し、抗内を深掘して、この穴の何ものなるかを確かめんと欲した。

此の兩日に亙つて發掘したる兩地區の貝類は、凡そ下の如くであつた。

純鹹性の貝塚である。

a. Pelecypoda

1. Ostrea (Crassostrea) laperousei Schrenck.

マ ガ キ

半に於ける、南加瀬方面に終る中央一支脈が、多摩主脈より分岐せんとする附近に於て、恰も手の指の如く、幾多の小支脈を派生せしめてゐる、その小支丘中の一つにあたるものであつて、これは早淵支谷より、第二番目の小支丘に當り、この小支丘の南は前記の如く、早淵川溪谷の一小支谷西ノ谷で、その北は所謂山田の後谷(うしろやと)である。然しこの丘陵は、陸地測量部東京西南部五萬分一圖の二十米等高線を辿つても知られる如く、南側にも、北側にも、鋸歯狀に幾多の小突起を有して居る。本貝塚は此等の小突起中、南側の比較的大なる中央部のものの臺上にあるのであつて、尙ほ一つの小突起を距だてゝ、同じ臺上の前記の山田南掘貝塚と、相對してゐる譯である。（第二圖參照）


Fig. 2. 西ノ谷貝塚附近一般圖

本貝塚の存在する丘陵の標高は、概ね三五米、谷底標高一一米を差し引けば、その比高は二四米、谷壁傾斜は餘り急ではない。（第二圖及第三圖參照）

貝塚は全部で四ヶ所あり、孰れも臺上にあつて、地表上には、ほんの數個の貝殼が散つてゐる丈で、こんな場所に貝塚があるとも考へられぬ。それ故に本貝塚は、今日迄何人にも發掘された事のない、未報告貝塚であつた。

余等は、第一回發掘に於て、貝層の存否を確認すべく、貝殼の數個散在せる、道路上の一點を試掘せるところ、

5、	神奈川縣横濱市鶴見區櫻ケ丘貝塚	丘の上六
6、	神奈川縣横濱市保土ケ谷區帷子中原貝塚	人雜三七ノ四
7、	神奈川縣横濱市神奈川區青木町三澤貝塚	齋藤弘氏資料
8、	神奈川縣横濱市中區中村町稻荷山貝塚	史前雜七ノ一
9、	神奈川縣三浦郡九里濱村佐原字カヤマ貝塚	直良信夫氏資料
10、	神奈川縣中郡旭村萬田貝殼坂貝塚	人雜四〇ノ五
11、	千葉縣東葛飾郡國分村堀之内貝塚	人雜二二四
12、	千葉縣香取郡良文村貝塚貝塚	史前雜一ノ五
13、	千葉縣東葛飾郡大柏村姥山貝塚	人教研報五

以上諸例のうち、犬の完全又はそれに近き全身骨骼を出土したものは、帷子中原貝塚丈で、關東地方以外に於ては、遠江國西貝塚村貝塚、越中國氷見朝日貝塚、筑後國二川村貝塚の三例があるにすぎぬ。

＊1、本例は犬？と記述されてゐる。然し八幡一郎氏談によれば、大丈夫とのことである。

西ノ谷貝塚に就いて

本貝塚は溪谷より云ふ時は、鶴見川溪谷の一支谷早淵川支谷左岸に屬するもので、同支谷は、支谷頭より約二百米程上流に於て、南↓東↓北へ一つの、更に小さい（二〇米等高線を基準とすれば、その谷底距離平均一五〇米）一支谷を派生せしめてゐる。この小支谷の左岸には、本貝塚の東方に、即本貝塚より更に下流に、一つの淺い谷戸を距だてゝ、同村山田南掘八幡臺貝塚が存在してゐる。（第二圖參照）

これを丘陵より見る時には、多摩川溪谷と、鶴見川溪谷とに挾まれた多摩丘陵の一支脈都橘支丘（假稱）の北

なく、關東繩紋式土器時代の前期遺跡から既に發見されてゐるが、本例の如く、殊更に壚坶層に、穴を掘つて埋葬した例は、寡聞にして未だ他にその例あるを知らない。將來、此の如き類例が幾多發見せらるゝ時は、日本繩紋式土器時代の犬の、完全に家畜化されて居た事實が、益々明瞭となる事であらう。因みに、本發掘を許可された、地主同地栗原傳藏氏及本骨骼を測定された齋藤弘氏に對し、余等は衷心謝意を表する。

日本に於ける石器時代家犬發見例

大給尹氏「日本石器時代陸産動物資料」(史前學雜誌第六卷第一號〔昭和九年一月〕)によれば、イヌ (Canis familiaris japonicus Temminck) の發見例は、陸前國六例、武藏國三例、相摸國一例、下總國三例、遠江國二例、越中國二例、備中國二例、筑後國一例、肥後國一例、薩摩國一例、琉球國二例、合計二十四例ある。此等のうち、特に本例と關係の深い關東地方のもののみを、土岐の知れる例を加へて、列擧すれば次の如くである。

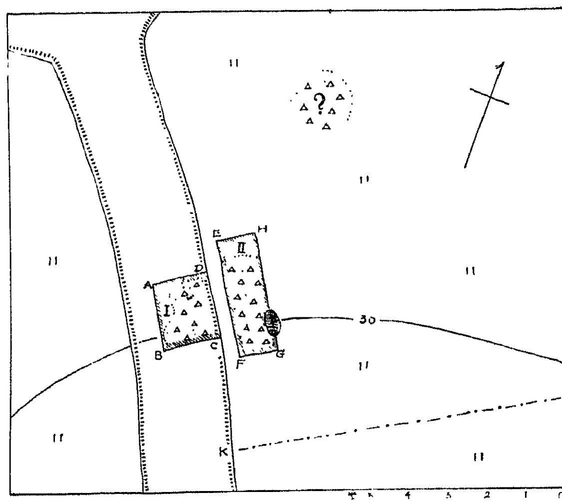


Fig. 1. 西ノ谷貝塚第I區及第II區位置明示圖

1、東京市大森區入新井町大森停車場脇貝塚　大森介墟編
2、埼玉縣南埼玉郡豐春村花積貝塚　史前學研究所藏
*3、神奈川縣都筑郡都田村折本貝殼塚貝塚　科學畫報八ノ一五
4、神奈川縣横濱市神奈川區菊名貝塚　史前學研究所藏

神奈川縣都筑郡中川村山田字西ノ谷貝塚に於ける埋葬されたる犬の全身骨骼發掘に就いて

土岐仲雄
竹下次作

はしがき

本貝塚の存在は、中川村山田南掘の岩崎一郎氏の教示によつたものである。昭和十年三月一日、土岐は本貝塚を豫察し、本年一月十二日及十九日の兩日、土岐及竹下は第一圖第I區及第II區を發掘調査し、第II區東南隅に於て、犬の全身骨骼の埋葬しあるを發見した。後述の如く、貝塚に於ける犬の骨骼の發見は、決して稀な事では

7、相模寺山發見のものは、嚴密な意味に於ては石棒とは稱し得ないであらうが、一面の表面が打ちかゝれて居るのであるから極めて粗製な棒石と見る事も出來る。故に今は假りに石棒の中へ含めておく。

8、伊豆見高のものは明かでない。

9、大場磐雄「新たに發見した石器時代敷石住居阯」（上代文化十號）八幡一郎「日本石器時代の住居型式」（人類學雜誌四九ノ六）

（追加）

其の後大場先生のお話に據ると、斷面凸字狀を呈する無文の臺狀土製品が特に注目すべきものであると云ふ事である。卽ちかゝる土製品は、武藏檜原・武藏高麗・伊豆見高等に於ける如く屢〻住居阯に伴つて居り、住居阯と何等か特殊の關係を有するものではないかと考へられる。これに就いては、後日の研究を俟ち度い。

の機でなく、今後に於ける類例の増加と一層の研究とに俟たねばならぬと思ふ。

從來發見せられた敷石住居阯は、何れも縄文式石器時代中概ね薄手式の初期（所謂堀之內式土器の時代）に限られるものとされてゐる。(9) いま本住居阯の場合を吟味して見るに、私共が採集した土器二片は明瞭に堀之內式であり、又敷石內に埋沒してゐた底部のみの土器も薄手式の初期と認めらるゝものである。更に發掘の際出土したと云ふ石皿、磨製石斧は、後期に至つて盛行する型式に屬してゐる。固より周到な用意の下に發掘されたものではないから、確實性を缺く憾みの存するは已むを得ぬ所であるとは言へ、これ等の諸事實に基けば、本住居阯の年代は大體に於て薄手式の初期のものと謂ひ得るであらう。さり乍ら、こゝの遺跡全體よりは他型式の土器並にそれに伴ふ事を通例とする石器を出土してゐるのである。卽ち土器を例にとれば、第三圖に示した如く第一類は勝坂式、第二類は加曾利E式に所屬せしめ得るであらう。されば大塚村字本村の遺跡は、縄文式石器時代中期より後期の初葉へかけての遺跡であると謂ふことが出來るであらう。

今後石器時代住居阯の發掘調査が一層周到な用意の下になされ、石棒に對して、事實に卽したる、より新しき解釋を加ふる契機ともなり得ば幸である。

註1、田中啓爾「甲府盆地」（「地理學論文集」所收）參照
2、仁科義男「甲斐國北都留郡大月先史時代遺跡の研究」第二回（史蹟名勝天然紀念物三ノ十二）
3、八幡一郎・矢島榮一「相模國中郡寺山の敷石遺跡」（人類學雜誌五十ノ十二）
4、谷川磐雄「南豆見高石器時代住居阯の研究」（「石器時代の住居阯」所收）
5、後藤守一「西秋留石器時代住居遺蹟」（東京府史蹟保存物調査報告書」第十册所收）
6、高橋城司「群馬縣史蹟名勝天然紀念物調査報告」第一輯

いて明瞭な記載を伴はず、又上野瀧澤に於ては住居阯其のものと直接關係ありや否や明確を缺く。併し此の二つはまた參考となす事が出來よう。相模寺山の例は、住居阯北邊に凝灰岩の柱狀の自然石を地上より約八〇糎の高さに立てゝあり、その根は周圍の石によつて支へられてゐるものゝ如く、相當の力を加へても動搖しない。伊豆見高の例は、敷石住居阯に近く、地上二七糎露出して長さ四二糎前後の無頭石棒が群石の中に立つてゐる。この石棒は「比較的短く且つ太い粗製の物であつて、下部は平ではあるが缺損したかの如く人工は加へてない。頭部は一方に於て少しく高く、且つ山形に磨かれ、周圍にも同樣研磨を加へられ、中心よりやゝ片寄つて大きい凹孔が存する。切斷面ほゞ正圓で、石質は安山岩」であつて、本遺跡の石棒と酷似してゐる。以上の諸例に據り、住居阯と石棒との關係を見ると、その性質は、少くとも次の三點に於て共通性のある事に氣付く。

1、住居阯は多く敷石式である。

2、住居阯中に於ける石棒の位置は、一隅であり少くとも中央ではない。(8)

3、石棒は其の製作に於て極めて粗であり、伊豆見高、甲斐西村のものは共に下部を缺損し、相模寺山のものは殆ど人工を加へてゐない。

以上の三點は住居阯に伴ふ立石に就て次の如き三つの問題を提示する。

1、何故に敷石住居阯に屢々伴ひ、從つて其の分布が關東・中部地方に限られるのであるか。

2、何故に中央に存せずして一隅にのみ存するか。

3、既に精巧なる石棒を有するにも拘らず、何故に粗製のものゝみが選ばれたか。

以上の疑問に解答を與へる事によつて、初めて石棒樹立の意義は闡明されると考へるのであるが、今日未だ其

ゐる。全面を平滑に琢磨し、斷面は圓形を呈する無頭石棒で、全長四五糎、現在はそのうち一三糎を地中に埋めてをり、その部分は、二段に缺損してゐる。周二〇・三糎石質は砂岩か。

尙以上擧げた外に、彌生式土器、土製曲玉等が附近出土のものとして所藏されて居る。

考察

敷石住居阯は、大正十五年武藏高ヶ坂に於て最初の發見あつて以來、今日まで十指に餘る發見例が報告せられ、其の分布は、海岸地帶を除く關東、中部地方に跨つてをり、從つて此の分布圈のほゞ中央に位置する甲斐に於ける發見は、充分可能性あるものとして豫想し得る所であつた。果して古く昭和二年仁科氏は北都留郡大月に於いて斯種の遺阯を調査された事があり、(2)それに本例を加へれば、合せて二個所の明瞭な遺跡を擧げる事が出來ることゝなつたのである。

扨て本遺跡の特徴を考へて見よう。先づ敷石住居阯の敷石の用材には、本例の如く板狀の石を用ゐた例と、礫石を用ゐた例とがある。多摩川・相模川上流流域に多數發見されてゐるものは、全部後者に屬し伊豆見高、信濃戌立、相模八幡臺等は前者の顯著な例である。この用材の相異が、何に因るかに就いては、未だ深き吟味を加へた事はないけれども、恐らくは原石産地への便否に基くものであらうと云ふ常識的判斷を下す事に、今日のところ大した支障はなささうである。

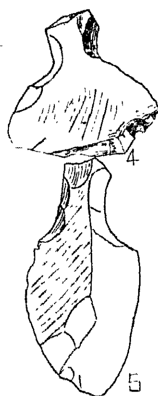
次に最も興味のあるのは、石棒を樹立して居る點である。住居阯に石棒(7)を伴つた類例は、相模寺山(3)、伊豆見高(4)、武藏牛沼(5)、上野瀧澤(6)等である。武藏牛沼に於ては敷石部の北端に倒れてゐた由であるが、石棒そのものに就

石匙　七個あるが、製作は比較的細かい。型態は、竪型――二個、横型――五個の二種である。（第六圖4・5）

石錐　黒曜石製のもの一個。

石槌　球形――一個、石輪形――一個。

石皿　内面を平坦に彫り窪めて、縁を帯狀に正しくとり、原形箕形を呈するらしきものが、破片のみで六個ある。第四圖3は、敷石上に在つたもののヽスケッチである。縦一五・六糎、横一〇・八糎。



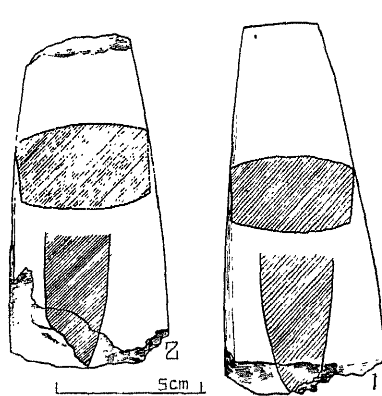


Fig. 6.　敷石内出土磨石斧と附近發見石匙

凹石　片手で漸く把握し得る程度の大きさのもので、砂岩等の組織の粗雑な礫石を選び、その表裏に二個相接した凹みのあるもの。三〇個餘。

蜂巣石　自然石に多くの凹穴を有するものが二個あり、うち第四圖2に示した一個は、敷石内より出土したもので幅一二糎、厚さ八・四糎。

石錘　扁平な礫石の兩端に打裂を加へたものが一個ある。

石棒　敷石の一隅に、一本の粗製石棒が樹てられてある。この石棒は發掘當初より立つてゐたと云ふが、現在は支柱によつて支へられて

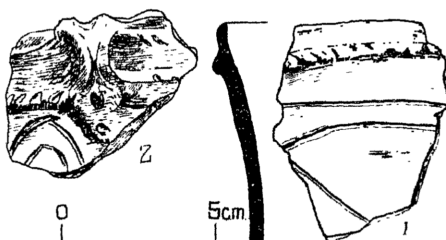


Fig. 5,　敷石内出土土器

色調赤褐色を呈し、明かに高度の火熱を蒙つた事情を示す。底は平底で、且つ裏面に網代の痕迹を有する。底徑八・七糎、現高七・八糎。第五圖は、私共の實査の折に敷石内から發見したもの。1は、口邊に連續刻點を付した紐狀隆起線を廻らし、その下部に曲線文を陰刻す。厚さ6粍。2は連點文ある二條の紐狀隆起線の間に、鐶狀把手の退化せるものと覺しき裝飾を加へた土器の頸部破片。厚さ約一糎。共に前記分類の第三類に屬するものであり、色調灰黄色を呈し、小砂粒を含み、燒成は充分である。

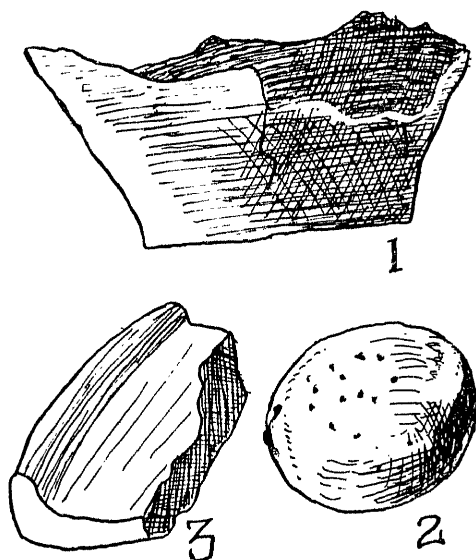


Fig. 4.　敷石内出土遺物

磨製石斧　次の三型式がある。I頭部が棒狀をなす、所謂遠州式――五本、II身は全體扁平で舌狀をなし、上端は比較的狹まるもの――二本、III比較的堅緻な石質を選び、兩側を平たく琢磨し、斷面が三味線胴形乃至長方形をなし、製作極めて精巧なもの――數本。

敷石内發見のものは、第六圖に示した二本で、共にIIIに屬し一は長さ一二・三糎、他は長さ一一・一糎。

打製石斧　通常のもので、型態は、短册形――八本、分銅形――三本、の二別が認められる。

石鏃　採集品三五個につきて觀るに、型式は、無柄二五個で最も多く、有柄、三角形各五個でこれに次いでゐる。石質は黑曜石最も多く、これに若干のフリントを混へてゐる。敷石上からは私共が實査の折、無柄、黑曜石製、長さ二糎のもの一個を採集した。

第二類――土質・焼成・色調共に前者と大差ないが、裝飾はより簡單で、口邊部に帶狀に隆起渦文をめぐらしたもの(4・5)。

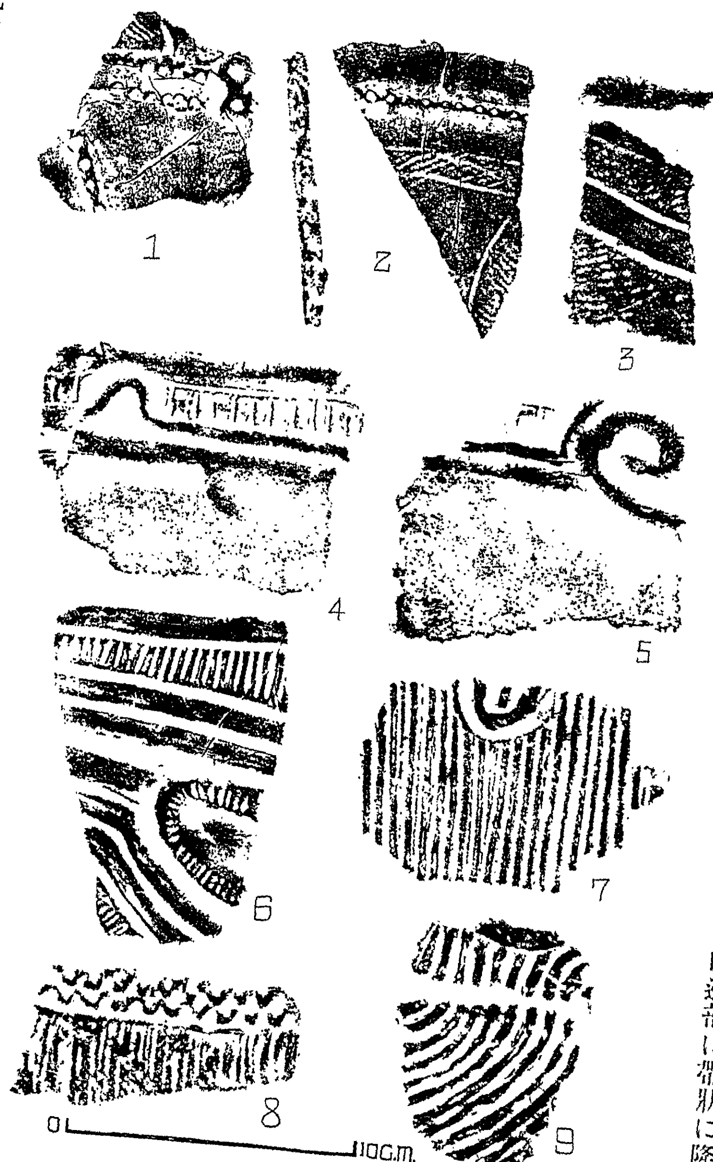


Fig. 3. 發見土器拓影

第三類――厚さ薄く、土質比較的精選され、焼成は充分、色調は黒褐色を呈する。裝飾は、連點文を加へた紐狀隆起線と帶狀繩文とを組合せたもの(1・2・3)や、頸部以下に沈曲線文を施した甕形土器の大形破片がある。

さて敷石内發見の土器は次の如くである。第四圖1は、爐の部分より發見せられた土器底部のスケッチである。

ないが、若干の傾斜を有してゐる。敷石は、厚さ數糎、長さ三四十糎の平板狀を呈する輝石安山岩を組合せて敷き詰めたものである。面積は、仁科氏調査當時は、長徑四米三六糎、短徑二米一八糎であるが、現在は僅に二×〇・六米の範圍に、敷石の一部が殘存してゐるに過ぎない。

住居阯内には現在西北隅に石棒が樹立して居る。外に石斧・凹石・石皿等が發掘の際出土し、又圖示した位置に爐が二箇所存してゐたと云ふ。此等の遺物の位置に就いては、こゝに轉載した仁科氏の見取圖を參照せられ度い。(第二圖)

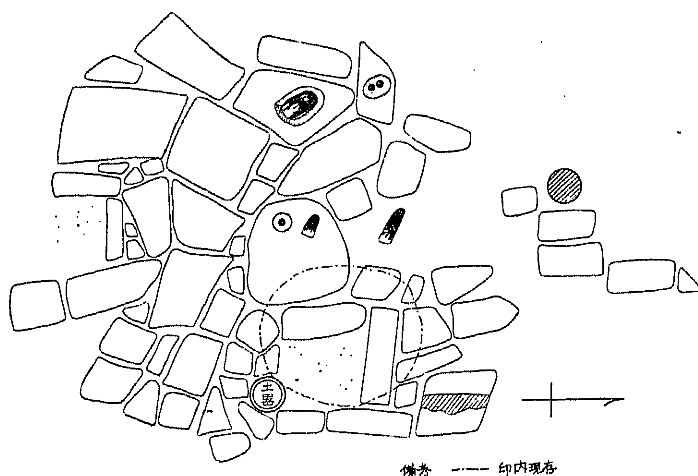


Fig. 2. 敷石遺跡平面見取圖
(據「甲斐之考古」第三編)

遺物

次に出土遺物に就いて記さう。住居阯内及び遺跡一帶より發見せられた遺物が、藥袋氏によつて多數所藏されてゐる。よつて以下にその全部を紹介しよう。

土器 破片のみであつて、完形品は一個も存しない。第三圖に蜜柑箱二坏程の破片中より代表的なものを示した。大別すれば次の三型式になるであらう。

第一類——厚さ比較的厚く、土質稍粗で燒成稍充分なもの。帶狀隆起線を主體に、それに充塡文を交へたもの(6)、籠目狀線文(7・8・9)等がある。

て達する事が出來る。今少しく附近の地形を述べる。

御坂山脈北部斜面の盆地に臨むところ斷層崖の地形が發達して居る。而してそれに多くの斷層線が南北の方向に交り、此處に多くの谷を作つてゐる。(1) 字本村は、其の斷層線に沿うて發達した谷の中では、最も西端に位するもの丶谷頭に發達した聚落である。本遺跡はこの聚落の北端卽ち谷に最も近く位置し、藥袋獅郎氏の宅地西側の丘陵斜面に存する。而して附近一帶は、氾濫を免れ得て住みよき臺地である爲、先史及び原史時代の遺跡に富み、殊に古墳中には赤烏元年在銘神獸鏡を出土した一古墳、內行花文鏡其他の副葬品を出土した銚子塚と呼ばれる大前方後圓墳を初め、注目に價するもの頗る多く、甲斐上古の文化は、先づ此の地帶に發展を見たものと考へられるのである。(第一圖)

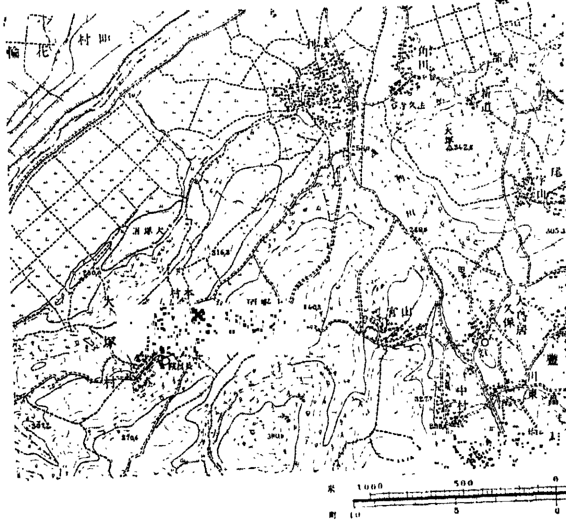


Fig. 1.　遺跡附近地形圖（×印一遺跡）
（陸地測量部二萬五千分之一地形圖）

住居阯

遺物が散布する面積は、相當廣大な範圍に亙るらしいが、今はそれについて詳しく述べられない事を遺憾とする。

現在發見せられてゐる敷石住居阯の位置は、丘陵緣邊の傾斜地に在るため、地表よりの深さは東西等しくなく、仁科氏の計測に據れば、西側で約一米五〇糎、反對側で七〇糎を算する。但し敷石面は、現在地表面程著しく

甲斐國西八代郡大塚村字西村發見の敷石住居阯に就いて

宮崎紀

はしがき

甲斐國西八代郡大塚村大字本村字西村發見の敷石住居阯に就きては、既に山梨縣史蹟調査委員仁科義男氏が、「山梨縣史蹟名勝天然紀念物」第八輯及び其の別刷である「甲斐之考古」第三篇、並に單行本「甲斐の先史並原史時代の調査」等に於て略報され、其後八幡一郎・矢島榮一兩氏が人類學雜誌第五十卷第十二號に、相模國中郡東秦野村大字寺山字金目原發見の立石を伴ふ敷石遺跡を報告されるに當つて、比較の爲に引用されてゐる。此の住居阯は、石棒樹立の點に於て寺山發見の敷石遺跡と稍性質を同じうするものとして注目すべきものであるが幸ひ昨年の十月初めに大場・田澤兩先生に伴はれて當國に遊んだ際に、實査した事があるので、玆にその概略を報告する。尙調査に際して、種々御盡力を辱うした兩先生及び地主藥袋獅郎氏に對し、深き感謝の意を表する。

遺跡

遺跡の位置と附近の地形

大塚村字本村は、甲府盆地の南緣に在り、富士身延鐵道「かひうへの」驛にて下車し、東すること約卅分にし

頭器）は、同七十一圖に例示し、第六六項に斜軸鏃に就て説明して居るが、石器例は揭示しては居らない。勿論骨角鏃が先行するか、石鏃が早いか、或は兩者併用であつたかは、尙研究せらる可き問題ではある。たゞ骨角器は其性質上、側平部が明示せらるゝから、斜軸鏃の説明は容易である。又弓矢の使用を示すカプシアン繪畫に就ては、同書、S. 126. に示してある。又拙著、(L. 38) S. 132. Fig. 45. No. 4. にマグダレニアンの骨製胴部側平尖頭器例を揭げてある。

(25) 拙著、(L. 36.) 續、S. 39. Fig. 40. にアメリカ、カヤピインド人の斜軸鏃例を揭示した。

(26) 半月形細石器の斜軸鏃であらうとの考は、一八九六年、モルガンのエジプト出土研究に始まり、爾後定説として諸學者に認められて居る。J. de Morgan; (L. 27). S. 129. u. S. 131. Fig. 232.

(27) 北阿カプシアンに於ける直軸式と見らるゝものには、アテリアン (Atérien) と稱せらるゝ一樣式があり、恰も有柄石鏃の如き型態をなして居るも、多くが大形で、長さ四—七糎の通常とし、丁度我石鎗と稱せらるゝ程であるから、鏃としても、細石器としても、大形に失する故、こゝでは單に直軸有柄の石器の一樣式が北阿にも存する一例とするに止むる。この一例は、拙著、(L. 38). S. 115. Fig. 39. にある。又北阿の新石に於ては、精良なる多數の尖頭鏃が出土し、又これが甚だ發展し、恰も我東北地方などから出土する精品の樣である。それにも拘はらず、アテリアンと新石との中間である中石文化には、細石器盛行して粗大なアテリアンが漸少して新石尖頭鏃に移行するが如き遷移は、只今の所、見られない。この北阿新石尖頭鏃の數百は、當研究所にある。

(28) 「グラベット」形尖頭器に就ては、拙著、(L. 36) 續、S. 15. u. S. 13. Fig. 13. 及び、E. Pittard. u. a. (L. 41). S. 484. Fig. 2. No. 61. 64—74. 等參照。但し後者では、狹義に No. 61. 70—74 のみを本形として居る。

(29) 長剪鏃とは、G. Sarauw; (L. 44.) II. S. 7. に始めて稱呼したものであり、マグレモーセ出土例は、S. 7. Abb. 19. u. S. 8. Abb. 20—26. に總數七個の總てを例示してある。

(30) 「シャテルペロン」形に就ては、前揭拙著、(L. 36)續、S. 14. u. S. 12. Fig. 13. 參照。又前揭、E. Pittard. u. a.; (L. 41) S. 484. Fig. 2. には同樣式が見らるゝが、同書は本樣式を認めて居らず、葉形片 (Pièess en form de feuilles) として取扱つて居るが其中で、No. 28—33. の六個は本樣式でよい。

(31) L. Coulonges; (L. 9) 參照。

(32) A. Niederlender, u. a.; (L. 31) 參照。

間も生れ、甚しいのは舊石であるのか、中石なのかさへ、私には不可解のものすらある。こゝでは私に明確なものゝみを撰んで居る。

（11）レーキー（L. 24）の編年に就ても異論はある。然しかく一々厳格な吟味をして行くと、範圍は著しく縮少せられて手が出ない。それ故甚しいもの以外は、夫々其出典を明にして、其著者に從ふを原則として置く。

（12）L. Coolonges; Le gisement préhistorique du Martinet. (L'Anthr. XXXVIII. 1928.) S. 495—參照。又上述アジリアンの細石器は舊石文化に引續き、斜軸傾向を帶びて居る。

（13）拙著（L. 37) Taf. III. 23. 參照。

（14）A. Terrade; (L. 43.) S. 183—186. 參照。

（15）Carlos Ribeiro; (L. 42) 參照。

（16）Sophus Müller; (L. 29.) S. 34. 參照。

（17）Max Schneider; (L. 47.) S. 63. 參照。

（18）F. Birkner, 1923 (L. 4); L. Coulonges, 1928, (L. 9); E. G. Gobert, u. a. 1932. (L. 15), A. Niederlender, u. a. 1933. (L. 31) R. Vaufrey, 1933. (L.51); Marthe, u. a. 1934. (L. 25); E. Vignard, 1935. (L. 53) 等、こゝに其二三を例示した如く、中石發見（直剪鏃出土）乃至は細石器の研究等毎年急速に增加して居る。更に直剪鏃文献の年次を見られたなら更に首肯するものがあらう。

（19）R. Vaufrey; (L. 51) S. 478—483. 參照。

（20）Z. le Rouzic; (L. 43) S. 492. —510. u. 500. Fig. 12. 參照。同書には新石例もある。

（21）小アジアの出土に就ては、只今文献を見出してはない。僅に其一角のシナイ半島には、典形的の出土がある。W. M. Flinders Petrie; (L. 39) S. 229—244. u. Fig. 179. 參照。其他E. Baumgörter u. a. (L. 3) に若干の記載もあるが、いづれ追補する。

（22）印度に就ては、A. de Mortillet; (L. 28); V. G. Childe; (L. 8) S. 47.

（23）歐露の內、クリミヤに就ては、A. de Mortillet; (L. 28) に、又ドニエーブル並にキルギスのステッブ地方に就ては、J.Ailio; (L.2) S. 4—14. u. Fig. 5. にある。又 L. F. Zotz; (L. 55) も歐露等のものがある。

（24）歐洲後期舊石並にカプシアンには、弓矢の存し、且つこの多くが斜軸傾向であつたことは、拙著（L. 36.) 續 S. 38. に「ソリュートレアン」の斜尾骨鏃（胴部削平尖頭器）に就て述べ（實物は挿第三十八圖、9·10・使用法は同三十九圖）「マグダレニアン」の斜尾骨鏃（胴部削平尖

（1）直剪鏃の片鱗に就ては、拙著、(L. 35) S. 35. Fig. 8. 拙著、(L. 37) S. 120. u. Taf. III. 23. 等參照。

（2）直剪鏃を石入骨銛中に挿入使用する例に就ては、拙著、(L. 37) S. 128. u. Fig. 25. 26. 參照。

（3）E. Pittard et R. Montandon; (L. 41) の如きは、細石器を立派に Pièces non retouchées とPièces retouchées に區別せられて居るが如き、敬服すべき先學があると同時に如何はしいのも尠なくない。

（4）舊石所存の細石器の概略に就ては、拙著、(L. 36) 續、S. 16. 53. 81. 同、(L. 38) S. 116. 等參照。

（5）S. Nilsson; (L. 32) S. 76. u. Taf. II. 36. 37. 參照。但し本書は第三版であり、第一版が何年に出來たかは解らないから、更に幾年遡り得るかは、私には不明である。

（6）私は直剪鏃と譯出したのは、他に直刃斧などがあるから、區別しよい心算で最初に和名をつけたので他に深い意味はない。又英佛等では今日でも直剪鏃と云はないで、單に四角形（Trapeze）と概稱して居るものが尠なくない。これは其出土の少なかつた故、區分の必要が尠なかつたことにも起因すると考へる。其多出するデンマークでは、早くから Span-Spalter 或は Flaekke 等と呼んで居る。

（7）J. Evans; (L. 13) 參照。デンマーク例は S. 365. Fig. 344. エジプト例は、S. 329. Fig. 272. にあるが一例しか示してない故、G. Sarauw; (L. 44) II. S. 10. Abb. 29. b. の三例を擇んだ。

（8）本論は G. Sarauw; (L. 44), II. S. 8 による。又この發表、Ed. Vielle; (L. 52) は未だ見たことがない。

（9）歐洲舊石文化に於ける直剪鏃類形としては、四角形で、幅一乃至二糎、長さ二―六糎、厚さ二―五粍位で長邊一側は、打裂刃を利用し、其反對側を直角的に剝取を行ふたもので、形態學的には所謂矩形（Reaktangular）と稱し得るものがある。これは歐洲ではよく、鈍背刃器（Lame a dos rabattu）とも稱せられて居る。この様式に於て、數多く見らるゝものは、其上下兩短片が單に切截したのみで、剝取を加へてない。それ故、より長いものが折れたのか、其長さに切截したのか明でない。且つ往々七―八糎以上に達する長いものもあるから、疑も起つてくる。それ故このものは、廣義の細石器に於ける矩形とは認めるが、直剪鏃には編入して居らない。この最もよい出土例は E. Pittard u. a. (L. 41) S. 484. Fig. 2. 48―55 にある。

（10）カプシアンの研究は其後研究が進み、其範圍も獨り佛領のチュニス、アルゼリーに止まらず、モロッコ、サハラに及んできたのは、佛の研究者に感謝せねばならない。然し一面では研究が進むに従つて、夫々の違ひが段々明になるに従つて、細分的な期名も續出して、只今では一寸讀んだ位では、よく解らない。それが未だ整頓もせられて居らない部分があるから、相關々係に就ても、文化の高下に於ても、色々疑

且つ東北地方の產であると、想像せらるゝ。この形式も亦、那須野產に似て居るが、柄部がない。卽ち鋭三角形(Trian. 2) であつて、前述の如く新石直剪鏃の主體をなす形式に屬する。其術工を見るとこれ亦新石術工を發揮した全面剝取が見らるゝ。特に刄に對しては那須野例と同樣、平行剝取が見られ、刄作出の意圖が明かである。但し頭部は寫眞では如何にも鈍角をなして居るが、實は其裏面から見ると、頭部に大なる切損痕を有するから、完品ではない。從つて頭部も或は尙尖鋭であつたかも知れないが、刄部が餘りにも明確であるから、原形に於て頭が如何にあるにしても刄部利用に就ては疑を插む餘地はない。



Fig. 6.
我國出土第二例
(出土未詳研究所藏)
aus Japan

かくして見ると、不充分ながら第二例が檢出し得た。それ故從來多數發見中には、僅かではあらうが、再檢討して見たならば、發見の餘地は存することゝ考へる。勿論存在しても、形態上からも、術工上からも、新石特徵の範圍にある可きことも、上述二例からすれば想像し得ると考へる。

十一、小　括

これで直剪鏃を、概念的に說明したと共に、我國に於ける第二例を加へ得た。勿論僅か二例だけでは、未だ基本樣形式を定めることに就ては、過早ではあるが、今後に於て類例を增すに從つて、或は其樣形式にも術工にも、漸次其特色が著明となることゝ信ずる。かくして出來た蒐成の結果に於ては、或は何か文化內容に、及ぼし得ないともかぎらない。それ故、此發見を契機として、直剪鏃の概念を述べて、索出の準據ともと思ふた次第である。又今回は手輕く書いた故、色々と不備もあると思ふから、將來は必要に應じこれが追加もしてゆく考であるし、讀者に於ても、發見次第、御報を御願する次第である。本稿を終るに當り、插圖を畫かれた大給君の勞を多とする。

更に術工學的にも見る。勿論打製のみであり、例外的には磨製もあり、ペルシア、スザよりも出土して居る（L. 6.）S.130。打製を立前とすれば先づこれが作出であるが、其殆んどが小形薄肉であるから、多くは特定の原石を必要としない。且つ石質も歐阿方面では燧石を一般とするから、術工も容易である。其多くは、他の工作の際に生ずる薄肉にして刄部鋭利な大形打裂片から原石を撰出し、これに打裂を加へて、所望臨畫を構成し、且つこの刄部を其儘利用して、刄と直角に剝取を加へれば、出來上る。而して厚さ一乃至三粉位のものであれば、石や骨等を鏃端にかけて、壓加すれば容易に剝取することが出來、又剝取も易く等齊に行ひ得る。從つて特別な技術を必要とする程ではない。要は打裂片を得ることゝ、細心な作製心があれば足りる。卽ち容易に出來得る。

更に術工方面から、現實例を眺めると、舊石出土であるからとて、直剪鏃のみでは他に比し大なる相違も見られない。只特別に目立つて見らるゝのが、新石出土の直剪鏃には、全面的に剝取を加へ、尖頭鏃の剝取と、全く同一手法によつて作出せられたものゝ存する點で、これから見れば單に尖端に代ふるに刄を以てしたと云ふに過ぎない存在であり、一面には精良と稱し得ると同時に、作出簡易なる一大特徵を喪失したものである。換言すれば舊、中石に於ては、作出簡易であるから、かく多作もせられたのが、新石術工の進歩は、一面に於て精良な尖頭鏃を作出する以上、直剪鏃は第二義的樣式となると共に、それにまで全面術工を施すに於ては、直剪鏃の特色は殆んど消滅したものであり、全般的に直剪鏃の衰微も亦、當然の結果と考へらるゝ。

十、追加一新例

那須野發見により、當研究所藏品に就て再檢討した結果、出土未詳の一群中より、第六圖に揭出した如き、一例を發見した。この一群中には、多くの精良な尖頭鏃の共存する所から見れば、出土は未詳だが、繩紋式に屬し

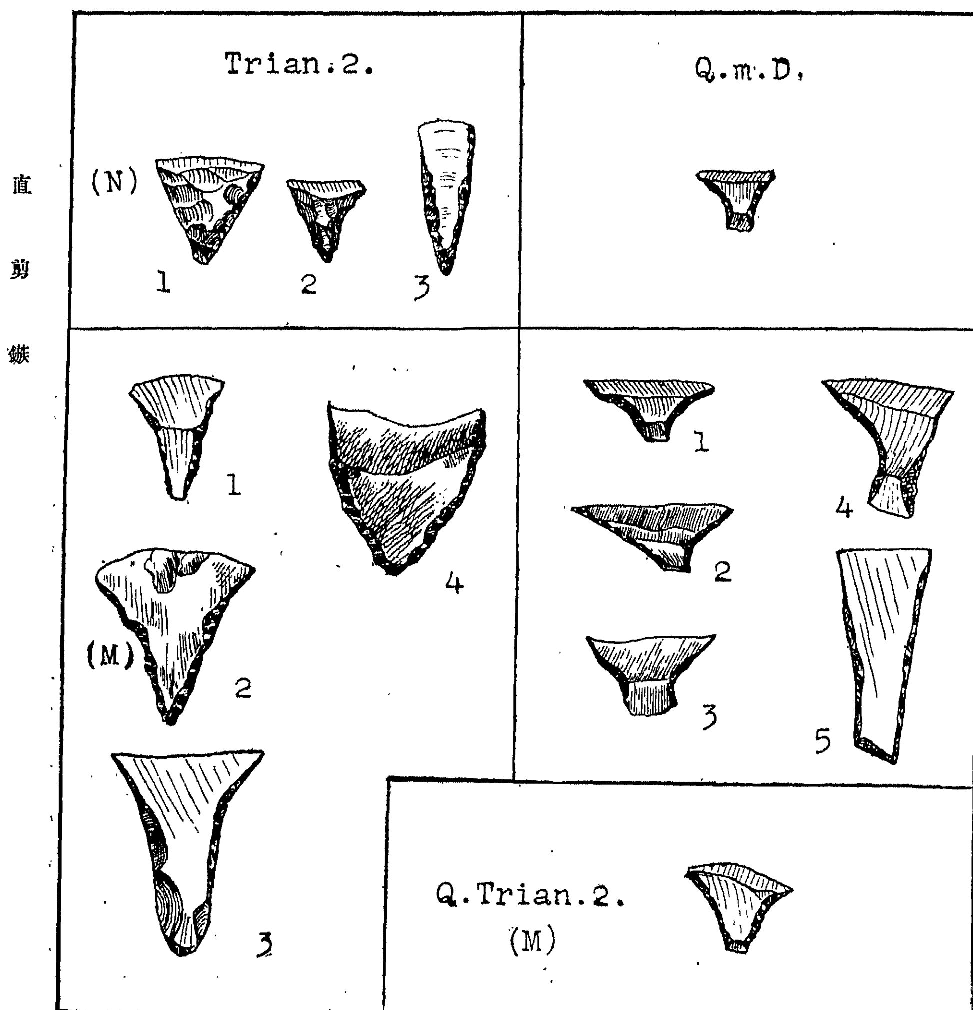


Fig. 5. 第五圖 直剪鏃形態諸例其二

鏃は第二層から量を増し、第三層でQ.G.不規形盛行し、第四層以下漸次Trian. 2. 形に中心が移つて居る。即ちこの終末は、前述のMartinet と規を同ふし、新石文化には、尖頭鏃と共にTrian. 2. 形を見るのである。勿論新石全般ではTrian 2. 形のみではない。各形式直剪鏃を認めらるゝことは、第四、第五圖に見らるゝ通りである。

九、直剪鏃の術工

さてこれ等の直剪鏃に就て、型態學的に見た故、

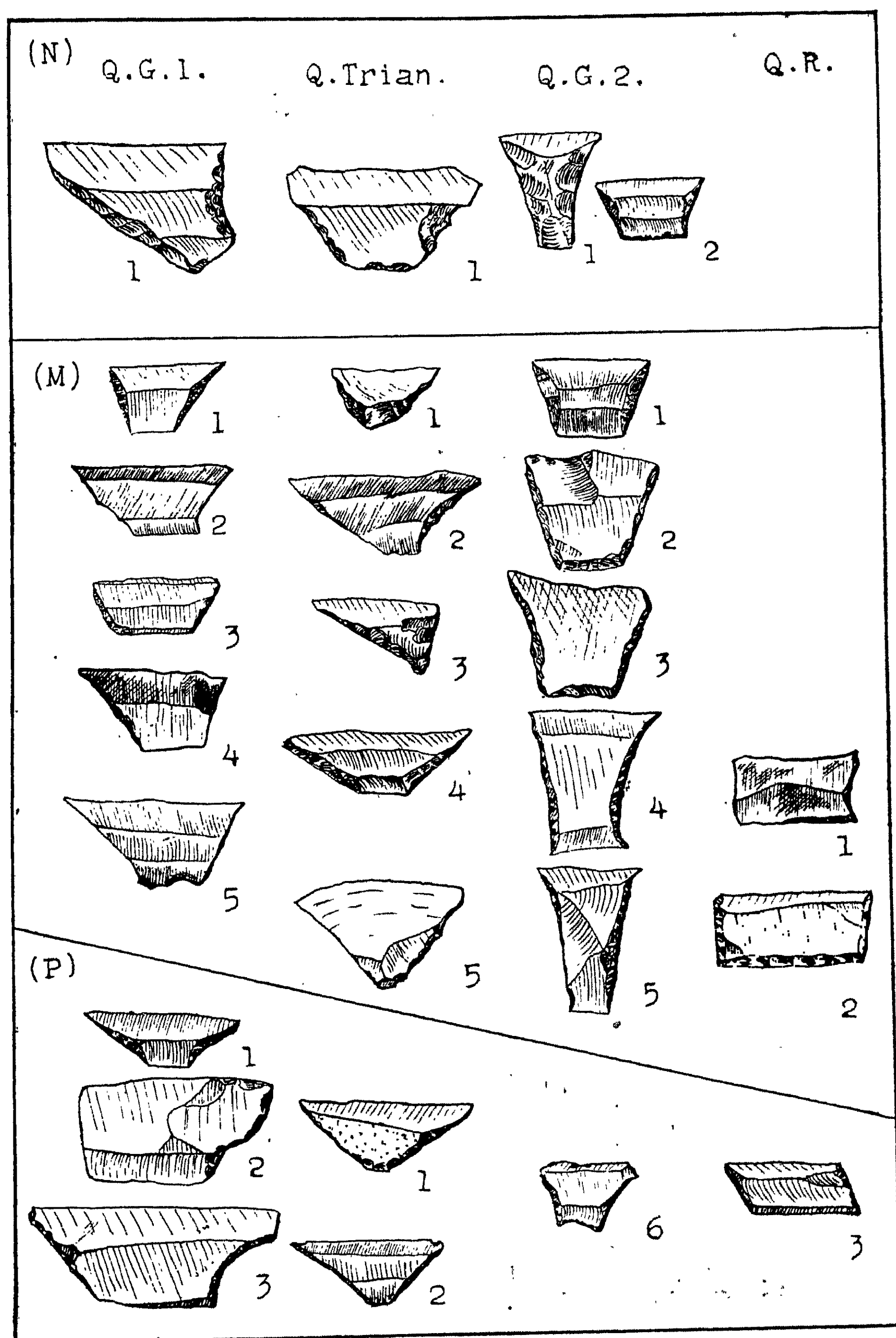


Fig. 4. 第四圖 直剪鏃形態諸例—(P=舊石・M=中石・N=新石)

に於ては、獨り石製に限らず、骨角製も盛行して居る。且つこの石、骨質等の如何に拘はらず、一部に直軸系が見らるゝ[27]と同時に斜交鏃が盛行して居る。其中で石製の方を見ると、所謂グラベット形(Gravette Typus)尖頭器と云ふに、細身尖鋭な一形式があり[28]、中石石鏃に見らるゝ同樣形式で進歩した長剪鏃(Längsscheidige Pfeilspitze)[29]と樣式侈行が考へらるゝと共に、他には所謂シャテルペロン形(Châtelperron)と稱せらるゝ[30]稍々幅廣く、不規な弧形乃至半月形をなしたものが、中石の三角形、弧形乃至は半月形の細石器に進んだ樣に見らるゝ。而して前者のグラベット系は、直軸的であるに對し、後者が斜軸的である。このシャテルペロン系に於て、其斜交の角度が深まると、終には直交する。即ちそこに直剪鏃が生れ得る。勿論この考は、私の理論的な見方に過ぎない。

現實的な出土例は、只今二例を見出した。其一つは佛の Martinet[31] であり、四層をなし、下より1.プロト・アジリアン(Proto-Azilien)(舊中右侈行期) 2.ソヴトレアン(Sauveterrien)(中石)、3.タルデノアシアン(Tardenoisien)(中石)、4.新石であり、第一層よりは前述した不規形大形な、原(祖形)直剪鏃とでも云ふ可きものが出土したが、第二層になく、第三層には直剪鏃が盛行して居るが、左右等齊でなく、軸が一側に偏した癖がある(第四圖 Q. Trian. M. 3) これが第四層の新石に進むと、三角形直剪鏃となる(第五圖 Trian. 2. N. 1. N. 2.)。

第二例は、佛の Cuzoul de Gramat[32] であつて、七層をなし、下よりIは舊石末期、II—VI層が中石、VIIが新石であるらしい。この出土一覽表によると、直剪鏃(Q.G. 2形)は一個ではあるが既に第一層から出土し、Q.G.不規形は第二層に十六、第三層に二十八個を最大として、第四層に十八、第五層に一に退下し第六層以下にはない。三角形直剪鏃(Trian. 2. 形)は第四層に一個初現し、第五層に九個、第六層に四十七個を出土したが、第七層の新石層には全くない。又尖頭鏃は第六層に四個初現し、第七層には六個出土して居る。この大勢を見ると、直剪

る。これが亦、現實出土も稀でない（第五圖）。只このものは、往々尖端利用か、又利用か判斷に苦むものがあつ

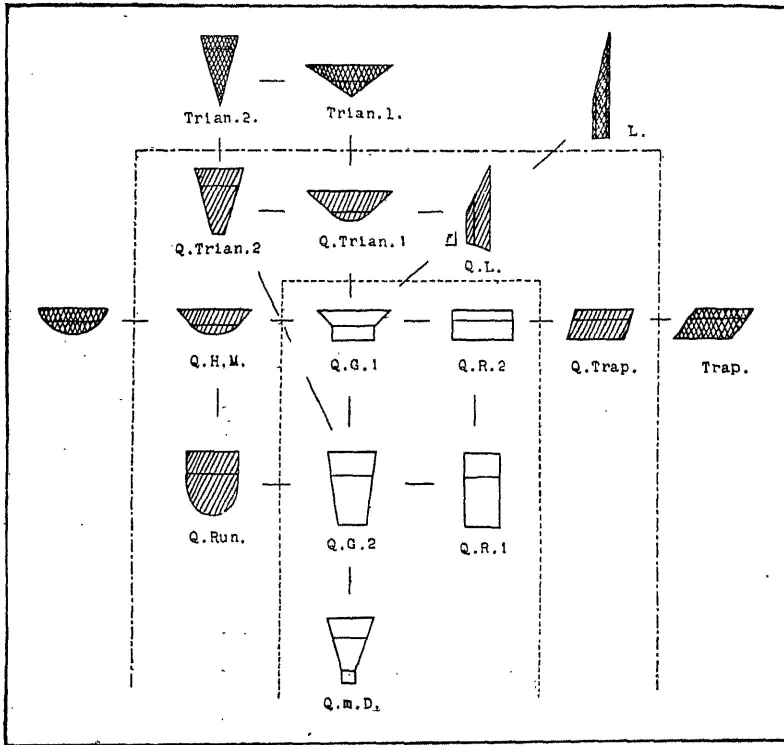


Fig. 3. 第三圖　直剪鏃形式分類（著者）

たり、或は相互の利用を誤認したりする恐れがあるから、愼重に取り扱はねばならない。これなら我が國にもあるかも知れない。更にこの Trian 2 は偏平なTrian.1（第三圖、線外）と相關があり、Trian. 1. になると、獨り鏃ばかりの用途でなくなり、又鏃であつても斜軸關係が深いから、こゝではこれに觸れてない。

八、直剪鏃の系統遷移

嚴密な直剪鏃の發生―完成―消滅までの遷移に就ては全く解つて居らない。又上述の如く文化階梯に於ても舊、中、新石に亙り、其地理的分布も廣いから、簡單には取扱ひ得ない。

始原に就ても一元か多元かも、容易に判定は出來ない。只歐洲北阿を中心として見れば、直剪鏃に先行して、弓矢は生れて居る。其矢根たるや、歐洲舊石

軸式内に於ける一様式なのである。

第三が我が國なので見る尖頭鏃であり、直軸式であることは申すまでもない。これは世界の新石文化に普遍化した典形様式である。それ故大體に於て、史前文化には、斜交、直剪、尖頭の三様式があり、且つ時代的にも大約この順序に遷移發展を見て居る。

七、直剪鏃の主形式

其文化階梯の如何は別として、單にこれを型態學上の形式（Form）から見ると、直剪鏃の典形とすべき形式は、第三圖Q.G.1—2に示した二形式である。勿論この外、基本的な矩形（Q.R.）や有柄式に進んだ有柄直剪鏃（Q.m D）の如きも、理論上、基本形式に編入したが、前二者の様に、現實出土はない。

これ等の基本形式より、一歩外に向ふと、夫々他形式との中間形式が生れ、中に嚴密な區分困難なものも生ずる。卽ち第二の點線に包まれたものが、それであつて、廣義の直剪鏃となる。卽ち外括様式である。今これを說明すれば、Q.G.1.より上に向へば、底邊角形の凸出が、不顯著となつたのがQ. Trianで、それが更に進むと、第二外廓線の外にある三角形（Trian）に型態修行する。この様に一中心より放射的に各形式との型態修行を求めたのが、第三圖の諸例で見らるゝことゝ信ずる。勿論この基本形式の一つですら、それ自身内の細部には、夫々特徴も見らるゝことは、第四圖に於て見られよう。又この基本形式以外にも、不規形や異形もあるが、今回は略する。

更にこの基本形式より形態修行上、最も注目に價するものは、Q.G.2.より斜め上、Q. Trian. 2.を經て、Trian. 2.（＝Sp. Trian）に向ふ修行であり、この鋭三角形は、理論上は三角形細石器であるが、又一種の直剪鏃でもあ

て他の用途にも服することもある。特に其一部は植石利用も見るけれども、其主用途は鏃にある。それ故こゝでは、鏃としての直剪鏃を研究し、他の用途に就ては、他日細石器全部を研究するの日まで保留して置く。

六、鏃の基本様式

鏃の様式は、我國一般に見る様な、尖頭鏃のみではない。矢軸に斜交した矢端を附せらるゝ場合もある。歐洲舊石の如きは、以上の如き斜交鏃（＝斜軸鏃）を附したのが、一般の様であつたと想定せらるゝ（第二圖）[24]。又此の如き斜交鏃は未開土俗にも其例が存するが[25]、鏃材は必ずしも石のみではなく、骨角の利用せらるゝものがある。然しながら細石器中の所謂半月形乃至は弧形と稱せらるゝものも、一種の斜交鏃として使用せられたものと、古くより判斷せられて居る[26]。勿論獨り斜軸鏃のみが發展したのではなく、一部には直軸式も並用もせられたと考へらるゝ。



Fig. 2. Capsien　繪畫に見らるゝ弓矢（斜軸鏃）(Nach H. Obermaier)

第二の様式と見らるゝのが、この直剪鏃利用であつて、これは矢軸に對し直交した刄を利用するのであり、直

ンルフよりは九十七個出土し[17]、又各地の中石新發見の加はるに從つて、直剪鏃の發見は增加して居る。[18]勿論これ等は主として他の細石器と伴出するので、單獨出土ではない。

新石文化に於ても、英、佛、獨、伊、スカンジナビア等殆んど全歐に見らるゝが、多くが中石文化とは異り、尖頭鏃と伴出し、最早や多くの細石器は見られないのが通常である。換言すれば、直剪鏃のみが、新石文化により多く存續するのである。又歐外では北阿其他にも見らるゝ。[19]

更に一歩進んで、歐洲金石併用文化にも、往々直剪鏃が發見せらるゝことがある。[20]それ故、一部の舊石に初現して居るものゝ、中石後期が最も盛んで、新石に降るも漸減し、金石まで存續したのである。

五、直剪鏃の地理的分布

今系統的に直剪鏃に就て見たが、更に地理的分布に就て見るに、上述の如く、殆んど全歐に見られ、アフリカでは、北阿、エジプト、ケニア、南阿等にこれを有し、小アジア[21]より印度[22]に及び、歐露[23]に亙つて見らるゝが、大切な我四周の滿洲國、支那、印度支那、露領沿海州、シベリアの如き所と、南北アメリカ大陸に就ては、私は未だ氣付いて居らない。否研究をしてないから、これ等は將來、改めて見る。

前述した文化階梯と云ひ、又この地理的分布からと云ひ、直剪鏃なるものが決して珍奇な石器なのではない。只我國の樣な新石文化以降を見る所では、石鏃として既に精良な尖頭鏃が發展して石鏃の主體をなして居るから、僅少の混在如きは、史前文化大局に及ぼす所は尠ない。それ故、從來の目こぼれでもあり、又我國側からは、最初は物珍しくも見らるゝ。

只一言御斷りして置くことは、直剪鏃と稱しても、其用途は必ずしも鏃のみではない。前述の如く細石器とし

それ故直剪鏃の方が古くより氣付かれ、且つ石鏃の一種として取り扱はれて居つたが、アー、ド、モルチエによつて、細石器の一樣式と認識せられたのである。

四、直剪鏃所存の期間

直剪鏃が何時から始まつたものか、其文化階梯に就ては、私には解つて居らない。細石器の二三樣式は既に歐洲後期舊石文化に初現して居るが、只今私の手元には未だ典形的な直剪鏃の例を見出して居らない。勿論類似形はある。[9] 明に認めらるゝものは、北阿カプシアンに在るが、根本的にカプシアンに於ける編年學的研究が尙成就して居らないから、舊石か中石かに就ては、尙疑もある。[10] 次は東阿ケニアの舊石文化であるが、L.S.B. Leakey (L. 24) に從へば、舊石終末である上部ケニア、ヲオリナシアン (upper Kenya Aurignacien) には典形的のものが見らるゝ。[11]

中石文化に於ては、細石器が一大特徴とせらるゝだけ、盛行して居る。然し歐洲では中石前期のアジリアンには典形的の直剪鏃は、私は尙見出してない。多くが三角形か半月形である。此頃祖形直剪鏃 (Proto-Querschneidige) とでも申さるゝ、大形な二例（第四圖 P. 2. 3.）が發見せられたのを面白く見て居る。これも發掘者は、單なるアジリアンではなく、より古くマグダレニアンより、アジリアンへの移行期である Proto-Azilien と云ふて居る。[12] これが歐洲中石中期のマグレモージアンになるとマグレモーゼ遺物層それ自身より典形的の發見はなかつたが、スヴエルドボルグよりは出土して居る（第四圖 Q.G.I.M. 3.）、[13] 中石後期には普遍化し、佛のカンピニアン、[14] ポルトガルの貝塚文化（第四圖 Q.G.I.M.1. : Q.G.I.M.4 : Q. Trian. M. 4.）[15] には多數發見せられ、特にデンマーク貝塚文化の Vestes-Uslev よりは、千四百二十六個も出土したことがある。[16] 又最近發見せられた、同じく後期と考へらるゝ獨のライ

直剪鏃が何時から、史前學者の對象となつたのかは、明確に調査したのではないが、恐らくスエーデンの Sven Nilsson. 1868.[5] に直刄鏃 (Square-edged arrow) と稱したのが始めと思はれ、これを獨譯したのが Querscheidige Pfeilspitzeと思ふて居る。[6] 其後に英の J. Evans; 1872 は chisel-ended type と稱し、其用途は鏃として、デンマークに於ける附柄のまゝの出土例（第一圖4）や、同樣エジプト出土[7]（第一圖1—3）の實例を示して居る。

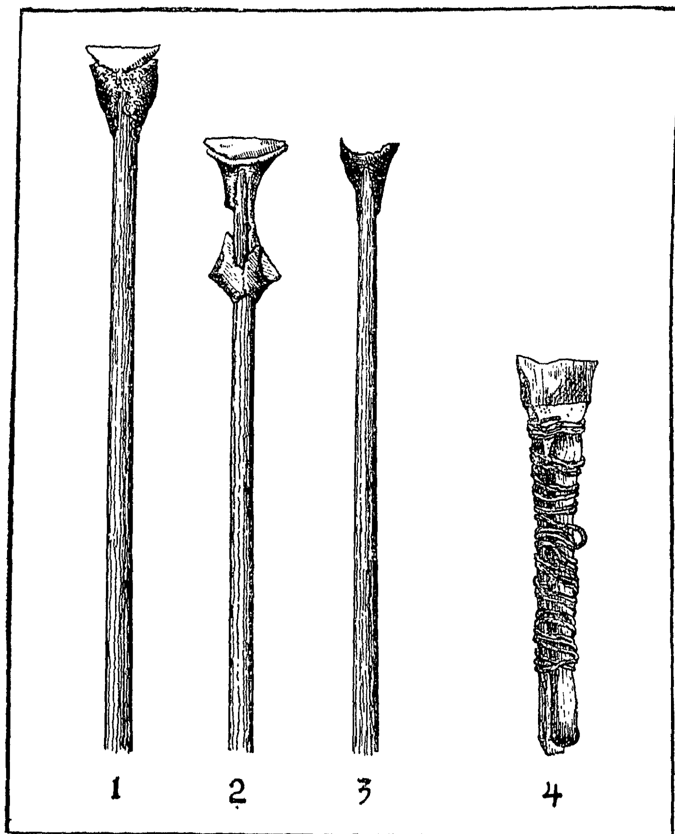


Fig. 1. 直剪鏃の裝着出土例 (Nach J. Evans.)

更に一般細石器の方も、古く氣付かれたこともあらうが、學者の注目する所となつたのは、佛の Ed. Vielle が一八七九年來この細石器を發掘研究し、一八八九年パリーに於ける國際史前學大會に於て發表し、[8] 其後碩學 G de Mortillet によつて、其發見地に因み、タルデノアーシアン（Tardenoisien）なる一中石文化期を編設してからである。更に細石器研究を大成したのが、A. de Mortillet; Les petits silex Taillés. (Rev. Ecole d'Anthr. VI. 1896) である。

こゝでは觸れない。

先づ細石器なるものは、通常二乃至三糎內外にて、尖頭乃至は刄を有する、薄肉小形の石器にして、其一部には微細な剝取が行はれ、加工意識明確なるものを指すのである。而して其用途に於ても、直接鏃として使用せらるゝもの丶外、他の器中に植石せらるゝものも存し、(2)中には一種の尖頭器乃至は刃器として使用せらるゝものと、想定せらるゝものもある。從つて細石器なるものが、一定の用途のみに服するものでなく、概ね上述の範圍に於ける小形器の總稱とも云ひ得る。

其形式は色々ある。其多くが直線的である故、幾何學的（Geometrisch）石器とも稱せらるゝ。其各個の形態に於ても幾何學的に、三角形（Triangle）、矩形（Rektangular）、四角形（Trapez）菱形（Rhombus）偏菱形（Rhomboid）弧形（Segment）等夫々其形に從つて稱呼せらるゝが、中には半月形（Halbmondförmige）と云はるゝ樣なものもある。特に注目しなければならない所は、術工上、何處かに剝取（Retusche）を行ふた所がなければならない。剝取がないと、石屑と區別困難な場合も多く、外國などでも隨分見損ひも尠なくない。(3)それ故特に類例乏しい場合や、反對に石屑多數な場合は、見損ひ易いから、注意がいる。

この細石器に就ては、將來改めて愚見を開陳するの機もあるとは思ふが、既に舊石文化に初現し、(4)中石文化には最も發展し、一部は新石文化以降に及んだものすらある。

又一般細石器の分布は廣く、歐洲、アフリカ、小亞、印度、シベリア、蒙古にまで及んで居るが、直剪鏃は稍ゝこれより範圍は狹い。我國には從來餘り注目せられなかつた故か、或は實際にないのか、未だ其記錄を見ない。

三、直剪鏃の研究經過

直剪鏃

大山柏

一、はしがき

近頃私共は、西那須附近で直剪鏃（Querschneidige Pfeilspitze）を發見し、且つこれを本誌七の六に、最も簡單に報告したが、根本に於て、直剪鏃に關し、述べたきものがあるから、こゝに改めて直剪鏃を見直してみる。

元來直剪鏃なるものは、廣義の細石器（Microlith）に入れられて居るものであり、私は外國の細石器を述べた際には、本鏃に就ても其片鱗には觸れたこともあつたが(1)、取り纒めて發表したことはない。外國に於てすら、寡聞の故か、未だ直剪鏃のみの研究を見出して居らない。然しながら、上掲の一例と其後に發見した一例を加へ、僅に二例とは云へ、これを我國にて發見したことを契機として、本鏃に關して其一通りを述べ、爾後の發見研究に資し得れば、との婆心から、かくものしたのである。

二、細石器の一般

實は細石器全般に就ても、取り纒めて研究すべき多くがあるが、其全般に對しては、勢尨大となり、且つ其中心の分散？の恐れもあるから、止むを得ずこゝでは概念を略述するに止むる。勿論これが研究の必要は大に認める。特に一部の細石器は東洋にも發見せらるゝと稱せられ、細石器の範圍に就ても見直す可きものが存するが、



神奈川縣都筑郡中川村山田字西ノ谷貝塚發掘の犬の頭骨

Steinzeitliche Haushundschädel von Muschelhaufen Nishi-no-yato.

文献

會報

目次

資料

史前學雜誌

第八卷　第二號

史前學會々則

一、本會ヲ史前學會ト名付ケル

二、本會ノ目的ハ史前學研究ヲ主體トシ、併セテコレニ關聯スル諸學ヲ考究普及スルニアル

三、本會事業ヲ達成スルタメニ史前學雜誌(年六回隔月發行)及年報ヲ發行ス。又年會及ビ春秋二回研究會ヲ行フ。隨時ノ見學旅行、講演會並ニ展覽會ヲ催スコトアリ

四、會員

本會ノ趣旨ニ贊成シ年額五圓ヲ納ムル者ヲ以テ會員トシ金貳百圓以上ヲ一時ニ納ムル者ヲ以テ終身會員トスル特ニ本會ニ貢獻シタル會員ヲ名譽會員ニ推選シ終身會員ニ準ズル

入會希望者ハ宿所氏名ヲ明記シ本會ニ申シ込マレタシ

五、本會員ハ大山史前學研究所ニ於テ研究ノ便宜ヲ受ケ本會所藏ノ資料圖書ヲ使用閲覽スルコトヲ得

六、年會ノ決議ニヨリ會長及ビ數名ノ幹事並ニ會計ヲ置キ本會ノ會務ヲ執ル

七、幹事會ノ決議ニヨリ顧問ヲ置クコトヲ得

八、幹事會ノ決議ニヨリ本會々則ヲ變更スルコトヲ得

九、本會ハ事務所ヲ左記ノ所ニ置ク

東京市澁谷區穩田一丁目九番地　大山史前學研究所内

史前學會

投稿規定

寄稿ノ範圍ハ史前學研究ヲ主體トシ、之ニ關聯スル諸學ヲ包括ス。寄稿者ハ通常、會員並ニ會員ノ紹介アル者ニ限ル

原稿ハ返還セズ、但シ寫眞、圖表等ハ豫メ申出デアルモノニ限リ之ヲ返還ス

原稿掲載ニ就イテハ幹事ニ一任サレタシ

寄稿ノ別刷ハ豫メ申込アル場合ニ限リ、當分所要部數ノ實費及ビ送料ヲ申受ケ需ニ應ズ

昭和十一年四月十五日印刷　第八卷 第二號
昭和十一年四月二十日發行　定價 一圓

編輯者　東京市澁谷區穩田一丁目九番地　池上啓介
發行者　東京市澁谷區穩田一丁目九番地　岡田義一
印刷者　東京市神田區神保町一丁目三十四　株式會社開明堂東京營業所　高田壬午郎

發行所　東京市澁谷區穩田一丁目九大山史前學研究所内　史前學會　電話青山一二五番　振替東京五八九六九番

發賣所　東京市神田區須田町一ノ七　合資會社巧藝社　電話神田二二九四番　振替東京四〇六六六番

史前學雜誌

第八卷　第二號

昭和十一年三月發行

史前學會

ZEITSCHRIFT FÜR PRAEHISTORIE

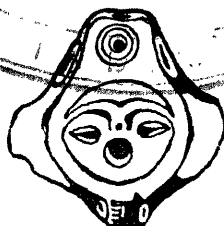
(SHIZENGAKU-ZASSHI)

ORGAN DER JAPANISCHEN PRAEHISTORISCHEN GESELLSCHAFT

HERAUSGEGEBEN

von

KASHIWA OHYAMA



8. BAND 3. HEFT

TOKIO

Mai 1936

Japanische praehistorische Gesellschaft

(SHIZENGAKU-KWAI)

9, Onden, Shibuya-Ku Tokio.

Satzungen der Gesellschaft.

1. Der Name der Gesellschaft ist "Shizengaku-Kwai" (Prachistorische Gesellschaft)
2. Der Zweck der Gesellschaft ist das Studium der Prachistorie und ihrer Grenzgebiete und dessen Popularisierung
3. Die Tätigkeit der Gesellschaft erstreckt sich auf
   - A Herausgabe der Shizengaku Zasshi (Zeitschrift für Prachistorie) (Zweimonatlich) und des Jahresberichts.
   - B Veranstaltung von Forschungs-und Studienreisen
   - C Veranstaltung von Vorträgen und Ausstellungen
4. Mitglieder

   Die Mitgliedschaft wird erworben durch jährliche Vorauszahlung eines Beitrags von 5 Yen. Personen welche einen einmaligen Beitrag von 200 Yen oder mehr zahlen, werden lebenslängliche Mitglieder. Personen welche sich um die Gesellschaft besonders verdient gemacht haben, können Ehrenmitglieder werden und haben damit die Stellung der lebenslänglichen Mitglieder
5. Die Mitglieder erhalten die Zeitschrift und den Jahresbericht frei, jedoch wird für Zusendung nach dem Ausland das Porto berechnet
6. Rechte der Mitglieder

   Die Mitglieder haben das Recht, die Einrichtungen des Ohyama Instituts für Prachistorie zu benutzen

   Die Arbeiten der Mitglieder sollen in der Prachistorischen Zeitschrift veröffentlicht werden

   Ferner haben die Mitglieder das Recht, an den Forschungs- und Studienreisen der Gesellschaft teil zu nehmen, die Vorträgen und Ausstellungen zu besuchen, sowie die Sammlungen und die Bibliothek der Gesellschaft zu benutzen
7. Ein aus mehreren Mitgliedern, bestehender Vorstand führt die Geschäfte der Gesellschaft
8. Wenn es sich als notwendig herausstellt, können diese Satzungen später geändert werden
9. Das Büro der Gesellschaft befindet sich:

   9. Onden Shibuya-Ku Tokio

   Ohyama Institut für Prachistorie (Ohyama Shizengaku-Kenkyujo)

Ehren Mitglied und Ratgeder Prof. Yoshikiyo Koganei

Sumio Nakazawa Jookei Shibata

Vorsitzender Fürst Kashiwa Ohyama

für den Vorstand

Kiyoyuki Higuchi Keisuke Ikegami

Isamu Kohno Iwao Ooba

Sueo Sugiyama Kingo Tazawa

Ryuichi Yamaguchi

INHALT

I. ABHANDLUNGEN

Neulich habe ich über die Mikrolithen, besonders über die quelschneidigen Pfeilspitzen unsere japanischen Kollegen geschrieben. Diesmal schreibe ich über die Makrolithen, die auch ein besonderes Merkmal des Mesolithikums in Nordeuropa und schon seit langen bekannt sind.

Die Makrolithen gehören hauptsächlich zum frühen Mesolithikum, und sind schon in der Zeit des Maglemosien, der späteren "Calbe am Milde" und Dänischen Kjökkenmöddinger-Stufe und des Campignien verschwunden. In diesen letzteren Zeiten verändern sich bei solchen Handgemengenwerkzeugen die Formen der Kernbeile oder Spalter, und die Grösse ist auch stark verkleinert. Im Neolithikum sehen wir im allgemeinen Makrolithen nicht mehr, trotzdem oft Riesen-Steinwerkzeugen sich finden, z. B. die bekannten nordeuropäischen Steinbeil (bis 50 cm lang). Auch im unserem Kwantô finden sich zu der Jômon-Kultur gehörige geschlagene rohgearbeitete Steinbeile oder Steinhacken mit über 20 cm Länge nicht selten. Aber die Bedeutung des Verkommens von Makrolithen ist wieder anders als die der Riesen-Steinwerkzeuge des Neolithikum. Die Makrolithen kommen erst bei der nacheiszeitlichen Auferstehung des Waldes vor; weil man nun oft im Wald unerwartet in nächster Nähe Feinde oder Jagdbeute trifft, sind bei solcher Gelegenheit die Handgemengenwerkzeuge sehr nötig, und aus diesem Grund entstehen die Makrolithen in Nordeuropa. Aber in Aegypten (Qurna-Kultur nach H. Schmidt) oder Kleinasien (ein Teil von J. Bayers sog. "Askalonien") sind sie nur Fortsetzung der Faustkeile in feinerer und geordneterer Form, d. h. mandelförmig geworden. Die neolithischen Riesen-Steinwerkzeuge bedeuten meist nur ein Maximum des Steinwerkzeuge, und finden sich fast alle gemischt mit anderen kleineren Werkzeugen. Also sind sie nur eine der Werkzeugen-Serien.

Im Japan finden sich auch ausser dem Kwantô noch solche Riesen-Steinwerkzeuge; aber ob sie Spuren des Mesolithikums sind, oder nur Maxima von neolithischen Werkzeugen, ist noch nicht feststellbar. Daher habe ich hier meine japanischen Kollegen darauf aufmerksam gemacht.

Im Japan tritt uns das Problem der Kammkeramik-Kultur häufig entgehen, besonders in Nord-Korea. Daher möchte der Uebersetzer unsere Kenntnis der Kammkeramik-Kultur noch erweitern.

II. KLEINE MITTEILUNGEN

Den ersten Ausgrabungsbericht hat der Verfasser in unserer Zeitschrift, 3. Heft, V. Bd. veröffentlicht. Diesmal hat er über die rohgearbeiteten Steinwerkzeuge aus demselben Muschelhaufen, gearbeitet..

Wir fanden in japanischen Muschelhaufen ca 5 Arten der Arcidae; die wichtigeren Arten sind: Anadara granosa, A-inflata, und A-subcrenata. Besonders bemerkenswert ist A-granosa, die jetzt in der Tôkio-Bucht ausgestorben ist.

III. BUECHER-BESPRECHUNGEN

TAFEL

圖書展望

ラボック、自然美と其驚異

（岩波文庫）

本書は其著者に注視せられたい。即ち英國史前學の一大先學であり、後のエイベリー卿(Lord Avebury 1834—1913) である。例のPrehistoric Times. や The Origin of Civilization 等の著者たる卿の手に成つた自然科學の好著である。譯者が深切に「はしがき」中に卿のことを歌はなかつたならば、少なくとも評者は卿の名を見落すか、乃至は他人扱にする所であつた。卿に關して多くを知らなかつた評者には、正に大なる驚異であつた。「はしがき」を讀み、卷末の著作一班、著者略歴等を讀んで成る程と合點した次第である。史前方面專門家とばかり、又内容に於て毫も專門家として遜色ない卿にして、史前學外に、動植物學等自然科學方面の述作多いに止まらず、經濟學上の著述も少なくないのには、全く唖然たるものがある。ゲーテの詩家のみでなく、立派な科學者であつたことは、多くが知る所であるが、卿が國會議員であり、銀行家であつたことは、餘り知られて居らない。評者自身が知らなかつたは勿論、二三の知友を試問した結果も、評者と同一であつた所からしても、これを裏書する。かくして本書は、其内容よりも、卿に對する親しみを以て吾人等史前學徒には、迎へらるゝ。

（十一、一、六）（大山）

先史時代及原史時代の美保關

（國幣中社美保神社—
文學博士鳥居龍藏氏講演）

これは立派に史前學や、原史學の本ではあるが、拔刷らしく奥付がなく、表紙は表題と國幣中社美保神社とあるのみで、其年代も全く不明である。僅に十二項に過ぎない。更にこの本で奇怪なことは、第二項の石器時代に關した部分を一度印刷したのを、特に抹殺してある點である。この部分をどうやら拾ひ讀みして見ると、文化内容に就て述べられて居るので、學術上からは決して抹殺すべき性質のことゝも思はれない。如何なる理由でこれを抹殺したか、勿論不明ではあるが、これを忖度するに學術上の見地ではなさそうで、恐らく精神方面、特に我祖先問題からかく抹殺した樣に思はれる。今この抹殺の可否に就ては、一際觸れないが、この抹殺がある爲、反つて好奇心を唆る樣にも見られ、且つ我等から云へば、面白くも感ぜられ、珍本として其價値を增す樣でもあり、こゝに紹介する所以でもある。（大山）

文献

早川莊作著　越中史前文化

我國の史前文化の研究上、越中は地理的にも文化的にも特殊の位置を保ち、極めて重要なる地域である。今回會員早川莊作氏により本書を上梓されるに至つた事は斯界の爲に欣快に堪えない。本書の柴田常惠氏の序文の一節に曰く「早川氏の蒐集に依らざれば越中の石器時代に就ては到底十分の知識を得られざるは勿論、廣い意味に於ける我石器時代のことにても氏の蒐集品に依つてのみ解決せらるべきものがある」とあるが如く越中に於ける早川氏の業績は偉大である。本書は曩に刊行せられたる「越中石器時代民族遺跡遺物」の改版とも見るべきもので、啓蒙的な記述法をとられてはゐるが、遺跡遺物の懇切なる說明があり、圖版四十三葉他に挿圖十二を加へ、一般學界に資料を提供せられた事は著者の面白躍如たるものがあつて誠に敬服の他はない。菊版、本文八一頁、富山市四十物町中田書店、或は東京市神田區神保町　翰林書院、定價一圓五十錢（池上）

松村　瞭氏の訃

理學博士松村瞭氏は去る五月二十一日逝去された。誠に我學界の一大損失と云ふべきである。玆に謹んで哀悼の意を表する。

蛤刃等がある。

打　石　斧（圖版第二ノ9・10・11）

Baling 附近の Kelwar 村の洞窟遺蹟出土のもので、後述の土器と共に發見されてゐる。打石斧は十二個あり、石質は二種或は三種あり、何れも重量あり且つ厚味を有し、製作極めて粗である。我國關東地方前期繩紋式土器と共に出土する打石斧に近似するものがある。

土　　器（挿第一圖參照）

前記洞窟出土のもの。八個の小破片にして、その器形を知るものはない、而して、二個の口緣部破片のものは比較的小形のものであるらしい。厚さ五—六粍ある薄手造りである。土質は小砂を混じ、頗る良好であり、燒成度も高く、カチカチの土器片である。四片は繩紋を有するが又異色あり、他の四片は、カ氏の說明によれば、バスケットによる張付文の由である。

有肩石斧（圖版第二ノ12）

Baling の南方 Wellesley 貝塚出土のもの。卽ち馬來半島西部海岸の一貝塚にして、此の有肩石斧は發見した三個の中の一個なる由である。長さ十二・八糎、厚さ一、五糎・尙本遺蹟は三個の貝塚群よりなり馬來半島石器時代研究上頗る重要なる位置にある由で、目下カーレンフエルス氏は研究報告を起草中の由である。又、同地方では、貝塚を Guak Kepah（ガアク、クパー）と稱する由である。

附記　次號にジャバ・セレベス島の出土品を紹介する豫定である。

カーレンフエルス氏近信

今回送り來つた遺物と共に、例によつて例の如き、痛快なる書信に接した。然しこれは餘りに長いから割愛する。これによれば彼れは本夏ノルヱーのオスローで開かるゝ國際史前學大會に、蘭印代表として派遣せらるゝから、本年十二月には再び日本訪問の能否は未だ決定し得ない。恐らく十一月にはシンガポールに歸着し得るも、其時でなければ決し兼れる。

又天然遺物たる東北の骨角貝標本が欲しいから、貴兄を通して長谷部博士に依賴して欲しい。そーすれば、貴研究所、京都よりのものと共に、一纏になる。この邊が彼れ氏の眞面目な部分の抄譯である。（大山）

カーレンフエルス氏寄贈のマレイ半島の遺物

池上啓介

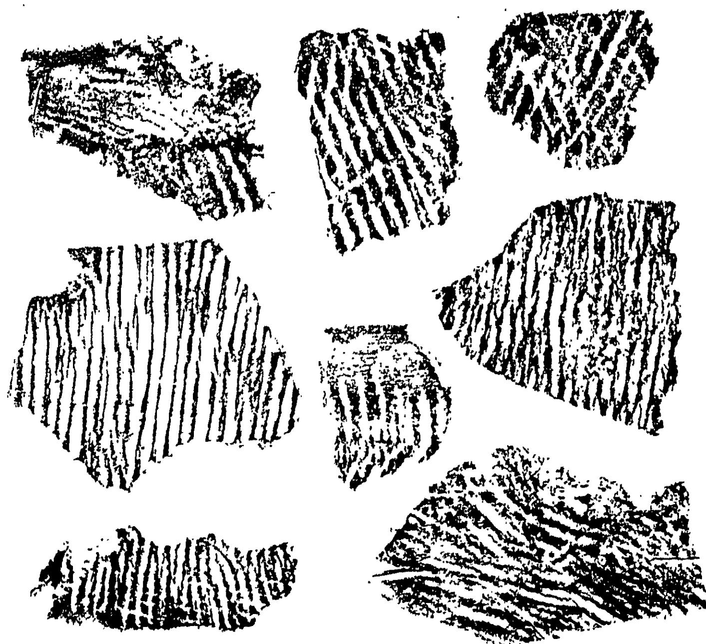


Fig. 1 馬來聯邦 Kdeah 地方 Baling 附近 Kelwar 洞窟出土の土器

昨年十二月再度來朝せられたヴアン、スタイン、カーレンフエルス氏は、大山史前學研究所にマレイ半島、ジヤバ、セレベス島等より發見された所の石器時代石器土器を多數寄贈せられた。今回はマレイ半島出土のもののみを御紹介する。

中石器（圖版第二ノ7・8）

馬來聯邦海峽植民地の中央部に位する Pahang 地方の Tenbeling に於いて發掘したもの。長さ一〇糎―一五糎、何れも灰白色の硬度の高い石質。カ氏の説に依れば本石器はマレイ半島の代表的の中石器なる由である。尚中石器とするには如何なる根據があるのかカ氏は語るを欲しなかつた。

磨石斧（新石器時代）（圖版第二ノ1・3・5）

海峽植民地の北部 Kedah 地方の Baling 附近の二三の遺蹟に於いて、表面採集したもの。何れも粘板岩質様漆黒色を呈し、よく研磨せられた部分は滑澤がある。片刄にして、而も二方面より刄部な附した、尖刄斧とでも云ふべきもの三個、他に片刄、

カガヒは赤貝、魁蛤又は瓦屋子と書く。肉と鰓が紫赤色を呈するのでアカヾヒの名が有り、肉は美味で賞味される。

殻大きく、略〻四邊形をなし、心臓狀に膨れ、殻頂高く秀で、背緣は眞直で前後に延長し、背面は平坦で絲狀の溝がある。前緣は垂直であるが後緣は斜後方に延長し、腹緣は甚く膨出してゐる。肋は四十條より四十五條まであるが四十二、四十三が普通である。これらの肋は普通扁平で、兩緣が角立ち、肋の幅は肋間の溝の幅より廣い。殻の內面は白色で、蝶鉸線は直線をなし、一列の八十八個位の小さい櫛狀の齒を竝列する。殻長十一糎、高さ九糎、幅八糎內外の大さの殻を有す。北海道・三陸地方・東京灣・相模灣・駿河灣・三河灣・伊勢海・瀨戸內海・能登・若狹・但馬・肥前・朝鮮等の十米位の泥底に棲息し、捕獲の困難の爲か貝塚には比較的稀で樽等から少數出土してゐる。（第4圖の3）

4. Anadara (Scapharca) satowi (Dunker) サトウガヒ

外觀は前記のアカガヒに似てゐるが、アカガヒより大成せず殻質は更に堅固で、アカガヒの前緣と背緣とが略〻直角をなすに反し本種は鈍角をなしてゐる。肋は三十六乃至四十條を數へ、且肋はアカガヒに於て斜行してゐるに反し本種は略〻垂直に近い樣に見える、櫛狀齒は五十九內外あるが二個又は數個合する事があり一定しない樣に思はれる。本種は著しく腹緣が扁平であることは他の種と異る所である。殻の長さ七・八糎、高さ六・三糎、幅五・四糎位の大さを有する。東京灣・安房・相模・能登・若狹・但馬・攝津・淡路・備中・筑前・肥前・日向等に産し貝塚では市來等より出土してゐる。（第4圖の4）

5. Anadara (Scapharca) nipponensis Pilsbry マルサルボホ

放射肋三十六乃至四十條有する事から前種との區別はアカガヒ・サルボホとの區別より困難を感ずる。然し第4圖に示せる如く全體として圓味を帶び、殻頂は中央にあり、前後は略〻對稱の觀有る點が本種の特徴である。一般に肋は溝の幅より廣く、餘り斜行しない。櫛狀の齒は前種より少く五十四內外である。殻長六・五糎、高さ五・五糎、幅四・六糎位の殻を有す。陸前・常陸・東京灣・相模灣・伊勢海・能登・肥前等中部日本に産し矢倉氏によれば余山貝塚から出土したとの事である。因に本種を前種と同一種と見る者もあり、又本種を多數集めれば前種に似た個體ある事を附記す。（第4圖の5）

幅二・六糎のものが多いが、子母口等の貝塚から發見されるものには、殼長四・五糎位のものがある。函館・富山灣・能登・伊勢海・瀬戸内海・土佐・筑後・有明海・臺灣等の淺海泥底に棲息し、曾て東京灣に多數繁殖し關東の諸貝塚から遍く出土してゐるが、現今の東京灣産として浦河水道・杉田の海岸に漂着した標品を見たが何れも表皮の無い所から見て海漂の化石の疑もあり、現生標品なりとは斷定しかねる。（第4圖の1）

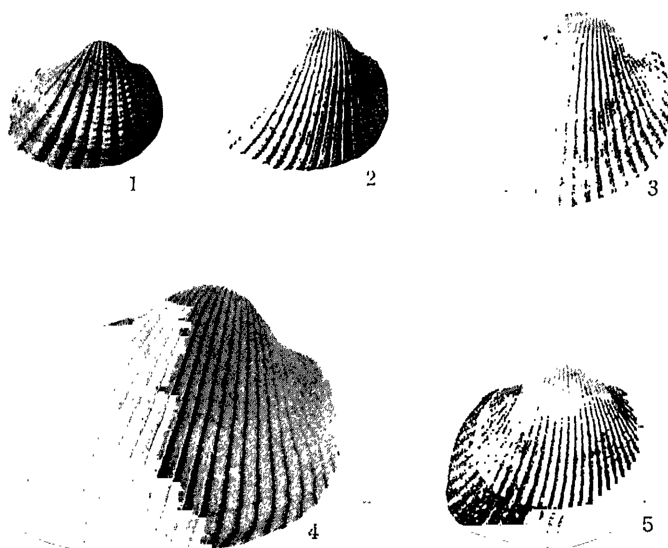


Fig. 4

1. ハイガイ　2. サルボホ　3. アカガヒ　4. サトウガヒ
5. マルサルボホ（現生）

2. Anadara (Scapharca) subcrenata Lischke. サルボホ

サルボホは猿頰又は螂蜆の漢字が當てられてゐる。モガヒなる和名はアカガヒにもサルボホにも共に用ひられてゐる樣である。肋數の二十九條乃至三十四條ある事で後に記するアカガヒ・サトウガヒ・マルサルボホと容易に區別出來る。肋は肋間の溝と略、幅が等しく、背面の靱帶溝は細長い菱形をなし、アカガヒの靱帶溝より幅が廣い。肋に小顆粒を具する個體もあるが、顆粒はハイガヒの如く顯著でない。殼長七・五糎、高さ六糎、幅五・三糎。

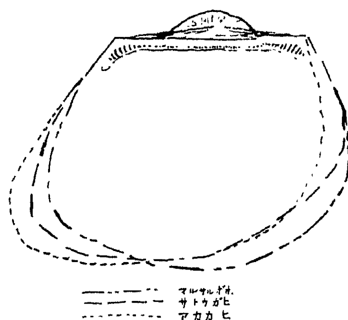


Fig. 5

東京灣・相模灣・駿河灣・三河灣・伊勢海・瀬戸内海・富山灣・越前・若狹・丹後・出雲・土佐・肥前・朝鮮・琉球等に產し、貝塚から少からず掘出される。（第4圖の2）

3. Anadara (Scapharca) inflata (Reeve) アカガヒ

以前には Arca inflata Reeve なる名が使用されて居た。ア

が追加され、本様式遺跡の石器の様相を幾らかでも闡明し得たら、本報告の目的は達せられたのである。（昭和十一年三月十日）

【註】一、赤星直忠氏「茅山貝塚と其の土器」。本誌第二卷・第六號

二、同　氏「横須賀市田戸先史時代遺蹟調査報告。」本誌第七卷 第六號

三、藤森榮一氏「東日本海系石器文化の輪廓。」考古學第六卷・第十號

四、こゝに未だ尠くとも二つの問題が殘されるかも知れない。その一つは、それ等の岩石の種類とか造方の特異性が既に石器の性能の進化を意味してゐるではないかと云ふ問題である。然しこれは所謂考古學的形態學が適用される場合であつて、この方法が可能なるには條件が必要である。我が石器時代文化の研究は未だその條件を認知すべく充分ではない。他の一つは、石器の特異なる石質や器形が直に文化内容を意味し、その文化を規定し得るではないかといふ問題である。然し今吾人の爲してゐるのは何であるか。それは遺物の位置付けではないか。考古學的方法の場合、内容の説明よりは、先づ位置付けが常に先行すると云ふことを忘れてはならない。内容は位置づけが完全に終つた時、初めて淘々として脈搏ちを始めるであらう。

五、註一に同じ。

貝塚貝類種別考（二）

大山　桂
土岐仲雄

二、ハイガヒ、アカガヒノ類

1. Anadara (Diluvarca) granosa (Linné) ハイガヒ

Arca granosa Linné. なる學名が以前には用ひられて居り、漢字には灰貝と伏老とが用ひられ味が美味と云ふので珍味（チンミ）なる異名を持つ。次に記する他の種に比して、殼は一般に小さいが厚く、剝離性がある。貝塚の貝では見られないが現在の標品は普通暗褐色の表皮を被る。肋（放射肋）は二十條内外あり、肋に顯著な結節（乳狀の瘤）がある。普通殼長三糎、高さ三糎、

石器時代の當初より、鋭器たる性能を持つて石器は存在したのであつた。

又、金屬時代に入つても、容易に入手し得る重要なる性能を有する器具として、鋭器としての石器は使用される。エスキモー族のそれの如きである。

斯くして、鋭器としての性能を有したる石器は、その地域に亘り、その時代を通じて全般的に存在する性質を持つてゐる。

それで、我が國に於ける石器時代の石器に關しても、その徴表を定むることは、土器に於けるそれよりも遙かに困難であるが、おそらくは生產價値から見たら左程大きな問題でもない石質よりは岩石の種類に、器形よりはその造方の特異性等に徴表があるのではないだらうか。（註四）

二、磨製特殊石斧（第一圖2、第二圖2參照）

A發掘地區に於て完全貝層中より茅山式土器を伴出して發見されたもの。かゝるものが石器と云はれるかはなほ疑問であつたが、器具としての役をしてゐるので掲げることゝした。敲石様の石を半截して、その面を平らに磨き、その面と表面とのなす稜角を利用したのであつて、その點に明かに打痕を認むることが出來る。石材は砂岩（Sandstone）である。未だ同様式遺跡からの出土例を知らない。

三、石突形石器（第一圖3、第二圖3參照）

C發掘地區附近にて表面採集。本遺跡は茅山式土器を主體として、遺跡表面に僅少な諸磯式土器を見るのであるから、本石器も大體茅山式土器に伴つてゐたものと見て差支へないであらう。適當な名がなかつたので、その形態から石突なる名を選んだ。石器の片面にだけチップが行はれてをり、片面は粗雜であるから未完成品とも見られる。石材は黑耀石（Obsidian）である。

茅山貝塚からは黑耀石片が出土するとのことであるから、（註五）本様式遺跡に黑耀石製の石器を伴ふことは事實であらう。

以上にて僅少なる出土例に過ぎないが飛ノ臺貝塚出土の石器に就いての報告を果す。なほ本遺跡から右の外、瑪瑙石の小破片・自然石數個が出土したることは前報告に既に述べておいた。

一般に茅山式遺跡から出土する石器の發見例は極めて少い。然しこれが事實であるか、又探査が足らないのであるかは不明である。

今までに茅山式土器に伴ふ石器として知られてゐた赤星直忠氏の報告されたる所謂礫器及び半磨製石斧になほ本遺跡の諸例

Racloir と Point との組合はされたるものに類似してゐる。

本形式石器は他の茅山式土器を出土する遺跡からは未だ發見されてゐないやうである。但、本様式遺跡と重要關係にあると思はれる横須賀市・田戸遺跡から田戸式土器に伴つて黒耀石製の石匙や尖頭器形石器が發見されてゐる。(註二)

私は兩者に於ける flake の面の一部にルトウシエをするといふことに型式としての意義があるやうに思へる。

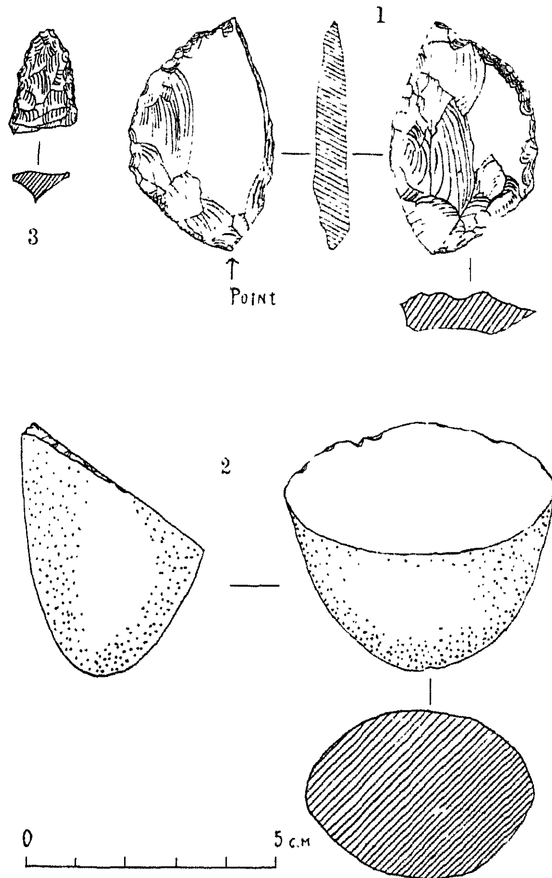


Fig. 2.　飛ノ臺貝塚發見石器實例

最近、我が石器時代に於ける石器に就いての勞作を段々とみるやうになつたことは喜びに堪へない。

而して、藤森榮一氏の擦切操作なる一性能を徵表として、文化圏の制定を試みられたる論文は興味多いものゝ一つであつて、これは徵表を文化圏と關係づけ、その文化内容の特殊性を把握された賢明なる方法であつた。(註三)

然し、私は同氏がなほ斯かる性能を一つの徵表とすることの本質に、一應の批判を試みられたら、右論文がより以上の實をあげ得たであらうと思つてゐる。

一般に人類文化の序曲として特色づけられたる石器に就いて、その時代に於ては石器は金屬器の代役をつとめてゐたのであつて、それ等の石器は鈍器としての石器よりも、鋭器としての石器に重要なる意義があつたであらうことは理解される。鋭器としての石器は、それ等の生活に於ては必然的に要求され、そして存在した。石器がその時代の徵表として選ばれるのであれば、この鋭器としての石器により以上の意義があるのであらう。原石或ひは舊

下總飛ノ臺貝塚調査概報 補遺二

——茅山式土器に伴ふ石器資料——

杉原莊介

私は飛ノ臺貝塚の調査報告の主文に於て、出土せる遺物の中、その石器に就いての記載が不充分であつたことは自覺してゐた。然し學界の情勢は日一日と進歩し、それ等の重要なる資料の不鮮明を一日も許さなくなつた。それで敢へて再び筆を執つた次第である。

茅山式土器と伴出する石器に就いては、赤星直忠氏により茅山貝塚の礫器及び半磨製石斧の例が報告され(註一)、又同型式の資料は其後も増加されたとのことである。

然し一般に茅山式土器に伴ふ石器として、その全様相を明示するのは、吾人の未だ努力せねばならぬ多くのものがある。

本報告が茅山式土器に伴ふ石器の様式の認定に一つの資料たり得れば幸である。

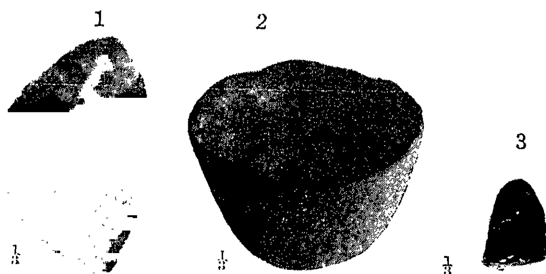


Fig. 1. 飛ノ臺貝塚發見石器

一、石剝及び尖頭器形石器——

(第一圖1、第二圖1參照)

A發掘地區に於て完全貝層中より茅山式土器と伴出して發見された。石材は薄茶色を呈した珪岩(Quarzite)である。大きさは實測圖を參照されたい。扁平の一方に兩面からルトウシユが行はれて刄を作り、尖端の一方は明かに尖頭器をしての加工が行はれてゐる。その型式に於て歐洲舊石器時代に於ける

現在の資料を以てしては、石器時代に於けるムーロム近傍の住民はスラヴ種でも又メリアンでも無く、恐らくはモルヅアーヌ、というよりも寧ろムーロミアンであつて、彼等が此の町の名を與へた者であり、又メリアンよりも人口が少く、文化の程度も劣つた者であつたらうということより言へぬと思はれる。而して彼等は既に金属を知つてゐる處のリューリツク時代のメリアンでは無く、更に古代の、先史時代の部族であつたのである。

（昭一一、三、一二譯了）

譯者後記

こゝに譯述したヲローソワの報告は、古い發表ではあるが、今日でもカムケラミツク系文化の一中心地として認められて居り、且つ比較的多くの石器や骨角器を出土した點に於ても有名である。カムケラミツクそれ自身の出土は甚だ多く、且つ色々な形式も見らるゝが、これと伴出する石器や骨角器の類は、常に不足勝でこの文化を見るには物足らなさを感ぜらるゝから、こゝにこれ等に對する參考の一助として、譯述した次第である。又このヲローソワ出土のカムケラミツクは、大山公爵、櫛目土器集成其二、第三圖c、第四圖c、（本誌、第一卷、第二號）に掲出せられて居る。又このヲローソワ附近は遺跡が密集し、これ等の遺跡群出土のカムケラミツクは、特にヲローソワ式とまで呼ばれて居る（大山公爵、櫛目土器系文化資料集成、第四圖參照、本誌、第四卷、第三、四號）から、これ等に就ては夫々對照を煩したい。

又ヲーロソワの位置に就ての概念は、モスコーの眞東約五百粁にニジニ、ノブゴロツト (Nishni-Nowgorod) 市がある。この市にコヲルガ (Volga) 川は二つに岐れ、其支流のヲカ (Oka) 川は西南方面から本流に向つて流れて居る。このヲカ川を市より遡ること、約百五十粁にムーロム町がある。ムーロムはヲカ川の左岸にあり、この町より東方對岸にヲロソワがある。又ヲロソワ附近には多くの遺跡がある。

最後に申し加へて置くことは、この原文は佛語で書かれてはゐるが、露西亞風の用語法と思はれる難解の點が二三あつた。其處は前後の關係から判讀して置いたが正確を期し難い。又、石器の名稱等には著者獨自のものがあるので必要に應じて一々其の用語の初出の處に原語を記入して置いた。

リック時代のメリアンは既に金屬を知つてをり、又、農業及び商業を知つてゐる人々であつた。ムーロムの近傍には、非露西亞的地名が頗る多い。例へばモルドヴィノフの森（即ちモルヅーアンヌの森）、モツラ（Motra）、テシャ（Técha）、クートラ（Koutra）、チュード（Tchoude）、チュードスカイヤ（即ちチュード村）、イレムニア（Ilemnia）、コワルヂチー（Kovarditsy）、モトモス（Motmoss）、トンバレス（Tombaless）等である。之等の地名は、明かにムーロミアン、モルヅーアンヌ等のフィン人が嘗て此處に生存してゐた名殘である。

ムーロムから二五露里の處にあるエファノワ村（Efanova）（ウーワロフ子爵の領有地）の畑で、赤色粘土層の中から、或る豪雨の翌日、人骨、馬骨が青銅器並びに鐵器と共に發見されたことがある。農夫達の談るところに依れば、人骨は、その頭蓋骨に青銅環がかぶせられてをり、手首と指には渦卷形青銅環がはめられてゐたとのことである。が、不幸にして、此の發見品は科學の視界から姿を沒してしまひ、農夫達の言うところに依れば青銅器は合計二〇キログラム餘もあつたとのことであるが、私が求め得たものは數個の青銅製の斧と渦卷形環と圓板とであつた。大部分はこの村の大半を灰塵に歸した火災の際に失はれてしまひ、殘餘は村の鍛冶屋が何かの金屬器を製作する際に溶解してしまつたのである。私はエファノワに於ては發掘を遂げることが出來なかつた。と言うのは、農夫達が私に示してくれたのは發見物のあつた畑であつて、その正確な地點ではなく、從つて、これを見出すためには數日間に亘る大發掘を行う必要があるのであるが、私はそれに要する充分なる時間と財力とを持たなかつたためである。マクシモフカ Maksimovka 村（ムーロム地區にあり、ムーロムから一四露里）近傍の古代メリアンの墓地は、金屬器を多數出土した點、就中、銀器の存在する點に於て注意を牽いてゐる。

並びに磨石器の斷片等を得た。石器の形態は、ヲローソワ發見のものと同樣であるが、此の地點には黑土層及び骨製器が缺けてゐる。

(c) リアガーリース(Liagaline)又はモルドヴィノフ(Mordovinov)の森――大オクーロフ村並びにイアルツーフ(Iartzev)村へ行く大道に沿ふて、ヲローソワより數露里、オカ河の上流の處に所在する。これは昔の砂丘で、嘗ては森で覆はれていた。黑土層は存在せず、又、遺骨類も無い。此處では、殊に春の高水位の後とか夏の强風期の後とかに、河へ向つた傾斜地から打製石器、石鏃、グラトソ、磨製石器等、並びに土器片など、いづれもヲローソワ發見のものと同樣のものが發見される。

一〇

それならばヲローソワ村近傍並びにオカ河沿岸の他の數個處の地點に、彼等の生存の痕跡をとゞめてゐる石器時代人は如何なる人々であつたらうか。この問題を明かにすべく我々の持つてゐる資料は餘りにも少なすぎる。ウーワロフ子爵はヲローソワの墓地址から一個の亞短頭型頭蓋骨を發見されたのであつたが、たゞこの唯一の頭蓋骨のみを以てしては、これ以上の深い結論を導くことを許さない。歷史時代の資料に依れば、ムーロムの町は、露西亞中で最も古く成立した町の一つである。此の町は露西亞最初の大公リューリック(Rurik)の領有する村々の名前の一つとして、其の年代記の中に記されてゐる。が、リューリックの時代は既に鐵器時代である。此の年代記に依つて、我々は、當時オカ河沿岸にフィン人、卽ち、メリアン(Mériens《Meria》)、ムーロミアン(Mouromians《Mouroma》)及びモルヅーアンス(Mordouanes)が住居してゐたことを知り得る。然し、リュー

石器時代の遺物遺跡が發見されてゐる。恐らく此の丘陵は往古に於て、ヲローソワの其れと連續してゐたものと思はれる。(註) 兎に角、ヲローソワの石器時代人は、此處に彼等の定住居を持ち、此處で彼等の一切の器物を作製し、又、此處に彼等の狩獵漁撈の獲物を持ち來り、食事の用意を爲し、又その殘物を留めたのであつた。

【註】之等一切の丘陵は、オカ河流域に風積した古代の砂丘である。石器時代人は、恐らく、スキス其他の湖に彼等をして杙上住居を餘儀なく營ましめたと同樣の理由からして好んで砂丘上に彼等の住居を建設したもの丶如くである（この傾向はオカ河流域のみならず、ロシヤの他の地方に於ても見られる）。（編輯局註）

九

オカ河沿岸の石器時代人は、彼等の生存の痕跡を、ヲローソヲ村近傍のみならず、其の附近の地點數ヶ處に留めてゐる。ムーロム近傍のオカ河の兩岸で、農夫達は時々石器を見出し、その大部分を私が購求した。此の中には五個の大形石槌、數個の磨製石斧並びに石鑿、石鏃、グラトワ、石錐等がある。此の他、石器時代の遺物に依つて同時代の遺跡と確認し得た數個處がある。それは次の如き處である。

(a) ヴェルテマ湖岸――ヲローソワより約半露里。此の湖は昔のオカ河々床の跡である。毎春、水に犯される湖岸からは、グラトワ、硅石片、土器片、片岩板等のみならず、眞珠、硝子製環、青銅並びに鐵製品の斷片等が發見される。

(b) 小オクーロフ丘陵――ムーロムの方向へ、ヲローソワより距離約半露里。春の解氷期に當つては、此處は一つの島を形成する。私は此の丘陵に數回出掛け、土器片、片岩板、約十個の石鏃、少數のグラトワ、石錐

僅少である點は注意すべきである。これは、一面から說明すれば、河岸の大部分が崩壞し、其の殘つてゐる部分も現在は河底に沒してゐる結果であるとも見得やう。又、他の一面から見れば、手に入れることも作製することも小形石器に比して一層困難である大形石器は、一段と大切に保存され、次々の時代に讓り渡されて行つたとも言ひ得やう。骨製品が斯くも多數に保存されてゐることも亦、注意に價しやう。殊に此の遺跡の大部分、時としては其の全表面が每春、洪水の爲めに覆はれるといふことを考慮に入れた場合に。私は多數の骨製品及び土器片を得たにもかゝわらず、其等から其の製作工場の印、又は所有者の印とでも言ふやうな、彫り込んだ印は全く見出し得なかつた。器物の中には使用の結果、甚だしく損耗したものがあるが、その半面に、全く眞新しく、その尖端又は緣部がぎざぎざと銳利で、手が切れさうに思へるものがある。

各種の石器並に土器を此の場所に於て作製した明白なる痕跡、及び石器時代墓地址の存在は、ウーワロフ子爵の主張せらるゝが如く、此處は一時的の住居では無くして、定住居地であつたことを證してゐる。ウーワロフ子爵の見解によるとムーロム近傍の石器時代人の定住居は、ヲローソワから一五—二〇露里の處に所在するペレミロフ(Pélémirov)高地の洞窟であつたと言はれるのであるが、現在のところ、ムーロム方面には洞窟は未だに發見せられていないのであつて、オカ河沿岸の古代獵人は恐らく竪穴を掘つて住居としたものと思はれる。然しながら現在の河岸は、かうした住居を營むには餘りに土地が狹く、且又、其處は每春、洪水に見舞はれる場所であるといふこと等を以て反對意見を持つ者があらうが、此處は最近の五十年間に、その大部分が崩壞し、又、水に洗はれたのであつて、往昔の此の河岸は遙かに廣大であり且つ又、遙かに高かつたといふことを記憶せねばならない。ヲローソワに相對して、僅かな距離のところに小オクーロフと呼ばれてゐる丘陵がある。此の丘陵にも

磨製石鑿——五八個（この內數個は破損）。石製圓鑿二〇個。

磨製に非ざる石斧及び石鑿（未製品を言う）——八三個。この內、數個破損。

大形石槌——一八個。この內、完全なるは七個のみ。この他、石斧、石鑿の斷片多數。

石槌——三個。この內完全なるは一個。斷片は計算せず。

舟形石器——六六個。この內、五五個は完全。別に未完品二〇個。

紡錘車——吊すための穴のあるもの二六個。別に穴の無いもの、未成品等數個。

砥石——七二個。大部分破損品。

切れ込みのある石。大、一六個。小、五〇個。

敲石、其他——一七個。內、一二個は其の用途明確。

象形石器——一七個。內數個は破損及び象形不明のもの。

骨角器——二九個。內、數個は破損、又は未成。穿孔せる歯牙數個を含む。

ヲローソツに於て發見せられた總べての器物は、此の場所で作製せられたものと思はれる。これは、多數の破片、粗成品、未成品からして導き得られる結論である。私が發掘を行つてゐる際に、同一の場所で同一形態の器物を一緒に多數發見し、又は、同一種の硅石の斷片を同一個處で發見したことが數回あつた。又、粘土塊が發見されてゐるが、これは明かに土器作製の遺存物と思はれる。或る磨製石器の斷片は、直ちに之が他の石器、例へばグラトア、石刀、石鏃其他に作りかへられたと見える。石臼が全々缺如してをり、石核及び大形石器が極めて

せいぜい、打製の片岩製石斧を磨いて磨製のものとすることか、同じ片岩製の石板に穴をあける位のことである。然し、此の種の石斧や石板は殆ど無いと言つてよい。骨製尖頭器は容易に作り得るが、其の僞作なることを見破ることも亦容易である。私自身、村童達が持つて來たものゝ中に、上述の如き僞作尖頭器を見出したことが一度あつたので、此の小さな商人を批難すると、彼は急に笑ひ出して、大あわてで逃げて行つてしまつた。

私のコレクションは決して大きなものでは無いが、然し、これとても私が多くの時間と勞力とを費したものであつて、今日では何人も此の同じ地方の遺物の聚集に於ては比肩し得るものが無いのである。私の聚集遺物を分類すれば次の如きものである。

土器片——二〇〇個以上のそれぞれ異つた土器の斷片である。

石鏃——各種の型狀の硅石製で完全なるもの約五〇〇餘個。斷片はこれより更に多數。未成品又は粗造品は約二五〇個。

グラトワ——形狀各種。完全なるもの約七五〇餘個。破損品二〇〇餘個。未成品、粗製品約二〇〇個。

石錐、石彫刀其他——三八〇個。未成品約一五〇個。

石刀——形狀各種。二八〇個。石刀形刃器約一〇〇個。

石核——五個。全部斷片のみ。

石鋸——三〇個。斷片約一五個。

磨製石斧——四四個。破損品及び斷片數個。

投げ込んだり、それを玩具の小舟に積んだり、木片を幾つも並べて、之に石鏃を澤山のせて沈ませて遊んだりしたものだということである。當時は、半時の間に、石器其他を片手一杯集めることなど全く易々たるものであつたが、今日では其等の遺物も遙かに少くなり、從つて採集も遙かに困難となつた。或る日のこと、ヲローソワのすぐ近くの、郵便道路に沿つた或る地點で、風が積つてゐた砂を吹き飛ばしてしまつた結果として、裝飾のある五個の大形の壺が發見されたのであつたが、忽にして、村童共が之等を棒切れでもつて破壞しつくしてしまつたということである。之等の壺の中に何が存在してをつたかということは知り得ないが、農夫達の思ひ出話しに依れば、唯、灰ばかりが一杯充滿してゐたとのことである。大形の石器は昔も今も發見されたことが極めて稀れのやうである。然し、農夫の中には、大形の石斧を持つてゐるものがあり、又、石槌に柄を付けて現在使用に供してゐる者もある。

ヲローソワに於て、石鏃其他の古代の石器類の聚集を始めた最初の人は、ムーロムの商人コズノフ氏（Mr. Koznov）であつた。彼は、村童等に石器類を探して持つて來させ、褒美にパン菓子や菓實を與へて集めたのであつた。（註。コズノフの聚集は、彼の死後、其の大部分が失はれてしまひ、殘存してゐたものを私が買取つた）。私はコズノフの石器聚集の後で此の地に來たのであつたが、其頃は石器を買はねばならぬ次第であつた。更に後になつて、折々、外國人の來訪者が現れるやうになると、石器の値段は次第に昇つて、時としては一個の大形石槌が二、三ルーブル要求されるやうな仕末であつた。事、此處に至つて或る數人の學者達は僞物の存在可能を問題にするやうになつた。僞物は存在するにしても、それは極めて稀れであると私は考へてゐる。と言うのは、現在の村童達には巧に打製された硅石の石鏃なり其他の器物を到底作製し得ぬのである。彼等に出來るといへば、

て、これは殆ど完全なる一個體分の遺骨であり又、同一層、同一位置より發見されたもので、攪亂されてゐない赤色土層の下に所在した。此の遺骨は現在、大學の人類學博物館に收藏されてをり、アヌーチン教授に依つて記述されてゐる（「ロシヤに於ける初期家畜史の研究――Contribution à l'histoire primitive des animaux domestiques en Russie――と題する論文並びに一八八四年にオデッサに於て開催されたる第五回ロシヤ考古學大會の論文集中のもの）。ヲローソワ發見の犬は、その遺骨から判斷したところ、嘗てイノストランツェフ教授（Prof. Inostranzev）に依つて發見せられ、同じくアヌーチン教授に依つて記述せられたことのあるラドガ沼（Ladoga）沼岸發見の沼澤犬（Canis dom palustris Ladogensis Anout.）に類する一種であつた。ヲローソワ發見の動物遺骨は、此處の新石器時代の動物が歴史時代の其れと全然同一であることを證明してゐる。私はムーロムの町及びその近傍、並びにヲローソワの町と村との間に所在する低平地等に、既に久しい以前から失はれてしまつてゐるのではあるが「梟の島」とか「馴鹿の島」とかいう地名のあつたことを、古い地圖の中から見出した。同樣に古い土地臺帳の中に「海狸を狩る場所」と記されてゐる幾多の處を發見したのであるが、現在では最早、中央ロシヤの如何なる地に於ても海狸は生息してゐないのである。

八

ヲローソワ及び其の附近の村々の農夫達が、以前は、諸遺跡から現在よりも遙かに多數の石器、骨角器等が得られ、又、此處五十年間に、春期氾濫の結果として、幾多の石器時代遺跡と共に、河岸の大部分が削り取られてしまつたのであると言つてゐることを否定すべき理由は存在しない。昔は村童達が石鏃を玩具にして、之を水に

物全體の中の最大なるものでもある）を、私は黑土層の底の方から發見した。これは一種のシャベルの如き形を呈してをり、一端は折れたやうな形をしてをり、他端が柄のやうになつてゐて、柄の方にゆくに從つて細くなつてゐる。長さ一四佛吋、幅（最も幅の廣い所で）六佛吋、厚さ三乃至四佛吋ある。柄の先端はやゝとがつてゐる。

七

前述の赤色土層中には骨片が所在してをり、之は明かに食料處理の殘存物である。之等殘存物は、魚骨、魚鱗、貝殼（二十個以上の貝殼が小層を爲して發見される）、石灰質凝結、多數の魚骨の殘存を含有する糞石、及び炭類から出來てゐる。私は發見するに從つて骨全部或は特徴のあるものを鑑別を求めるためにアヌーチン教授（Prof. Anoutchine）の許に送つた。此の殘存物の中に、私は又、赤色土の細片が混在してゐるのを發見したが、之は恐らく染料（朱）として使用されたものであらう。何處から此の染料を入手したかは知り得ないが、ムーロム附近でオカ河に開口してゐるブーチキーノ（Boutchikhino）の窪地と呼ばれてゐる處があり、此處に「オポーカ opôka」、卽ち赤色粘土が存在し、之を現今でも、板敷、窓枠等の下塗に使用してゐる。

動物の遺骨は、黑土層中、到る處に散在してゐるが、その保存狀態は、骨角器よりも良好ではない。長い骨は概ね折られてをり、其の骨幹の保存狀態は惡い。最も多く發見されるのは、貂、狐、兎、野猪、海狸等の骨である。又、往々にして、貉、狼、熊、麋、牛、川獺、野鼠、馴鹿、犬等の骨も發見される。鳥類としては、coq de bois、牝鷄（？）等がある。又、龜の骨も發見されてゐる。魚類としては、小蝶鮫、カマス、鮒の一種、鱸、sendat、鯰、鮒、鱸に類する淡水魚（gremille）並びに各種の鯉等である。犬の骨の發見されたのは唯だ一回のみであつ

よりも骨で作つた方が遙かに容易であつたが爲めであらう。私は、又、一個の骨製の匙(サジ)を發見したが、その細い端部に一個の孔があいてゐた。

私は骨で何かの姿を表現したものを四個所有してゐる。其の最も形の大きな一個は、私自身が黒土層の底部から發見したものであつて、長い骨の一端を白鳥の頭部に表現してあり、他の部分には何等加工の痕が無い。之に對する石器時代人の加工の方法は、先づ頭部を切り出して磨きをかけ、次いで眼と口とを彫つたものである。然し、この口と目との彫り方は、必要な個處へ對照的にきざみを入れたのに過ぎない。他の一個は家鴨の頭部を現したもので、第三のものは頗る小さな魚(鱸の一種か)で、尾に小さな孔が穿つてある。第四のものは何を現してゐるものか知り難い。之等は私が農夫達から購求したものではあるが、形狀、骨の構造、色等から見て、偽作ではないと思はれる。骨製の鏃は殆ど發見されてゐないと言つてもよい位、少數しか發見されてゐない。

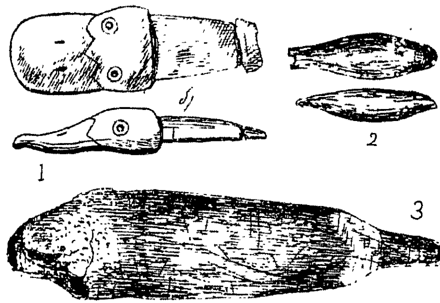


Fig. 8. (1) 家鴨の頭部(骨製) (2) 魚(骨製) (3) 大形骨器

孔の穿たれた齒牙というのは、その大部分が肉食動物のものであつて、中には野猪の大きな牙(犬齒)なども數個ある。齒(例へば熊の犬齒)は、齒根に於て穿孔されてをり、又、此の部分に於て相對する兩面が切斷され、又は打撃されてゐる。恐らく之は頸飾として、鳥の長い骨から作つた小さな管と共に用ひたものであらう。骨器の中では、圓鑿に依つて加工された痕を明瞭に示す頗る大形の骨片から作られた切株とか槌とか呼ぶべきものが注意を牽く。私のコレクション中の骨器の最大なるもの(これは同時に遺

た。釣針（骨製）は二片を結び合せて造られてゐる。私は一箇の釣針を黒土層の下半部から發見した。この釣針の二片は、各々接近して所在したので、その結び合され方が容易に想像された。この形の釣針で大形の魚をとつたものと思はれる。が、ヲローソワの古代の住民は、魚網をも知つてゐた。というのは、或る土器の表面に、相當目のつんだ網が押形されてゐた。私の聚集中には釣針かと思はれる小石器が三個あるが、骨製釣針はそのいづれとも形を異にしてゐる。石製釣針といふのは相反する二端が尖鋭で、中央に切れ込みのあるもので、これは釣針として使用し得る。他の二個は、鋭い尖頭突起部が折れてはゐるが、矢張り釣針として使用されたものらしく、前者に比してやゝ形が複雑である。ヲローソワ人は石製釣針を殆ど使用しなかつたと思はれる。というのは、石で之を作る

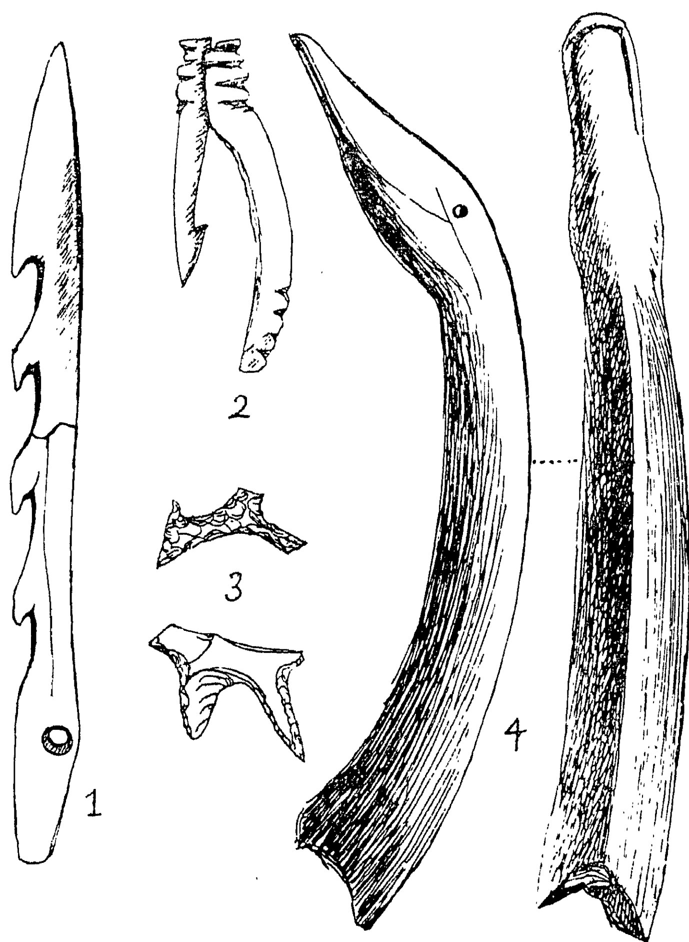


Fig. 7. (1) 骨製銛 (2) 骨製釣針（二片を結合） (3) 二個の石製釣針 (4) 白鳥の頭部を表現した骨片

碁盤目とである。碁盤目は十字形を爲してゐる。此の板の他の面は剝ぎ取られてゐるが、矢張り何かの圖樣が有つたもの丶如く、僅かに一小曲線が認められる。此の板を私は或る農夫から買求めたのであるが、彼は之を發見した場所を私に指示した。かくの如く、何物かを石で表現したもの丶別個の標品は、自然科學愛好者協會並びに

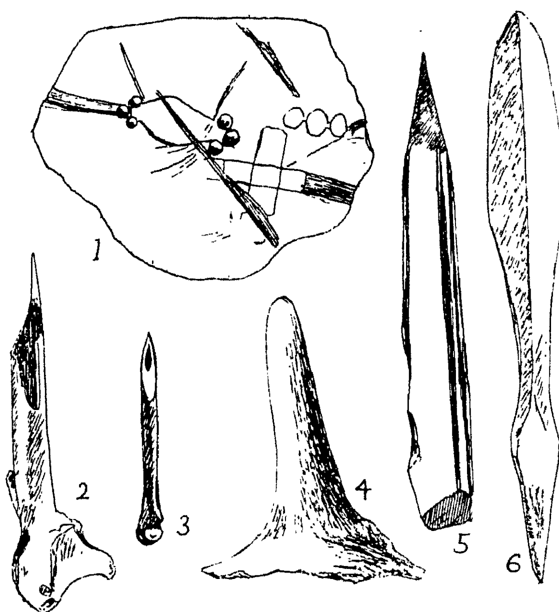


Fig. 6. (1) 文樣を有する片岩の板　(2—3)鳥骨製針
(4) 骨製の棒(土器に付けて裝飾としたもの)
(5—6) 骨製尖頭器(又は鏃)

ペテルブルグ自然科學者協會のウーヴァロフ子爵（le comte Ouvarov）の聚集品中にも有る。

ヲローソワから發見された骨器は相當多數に及んでゐる。その中には、鳥や魚の骨で作られた大形の針があるが、これは恐らく縫針として使用せられたものであらう（糸を通す孔の穿いた針は全く發見されてゐない）。又、各種の尖頭器（pointe）があり、いづれも鋭利で、且つ使用された損傷を有する。その尖頭は鋭角を爲すものと圓鑿の頭のやうな形を爲すものとがある。篦（ヘラ）がある。土器の表面に文樣を作るための小さな棒がある。銛と釣針がある。握把がある。大形の斧がある。小刀がある。何物かの形を表現したものがある。孔を穿つた齒がある。片岩製のそれを思はせる孔のあいた板、その他がある。最も大きな銛は長さ一〇佛吋（プース）もあり、六個の棘部があり、基部に孔が一個穿たれてゐる。これは完全な形を持つてゐなかつたので、私はその缺損部を、餘儀なく、密蠟を以て補足し

硅石に加工して人物、動物を表現したものは特殊な興味を覺えしめる。人物を表現したものは極めて拙劣であつて、頭部と頸部と頗る短い下肢と、之に對する上肢とを認め得るに過ぎない。此の内の一個は私自身が未だ攪亂せられてゐない層中から發見したものである。頸部を何かに固着したことは、其の損傷せる點より觀取し得る。私は此の他、鷲鳥を表現したと思はれるもの一個と、豚或は寧ろ、穴熊を現した(耳が缺けてゐる)と思はれるものを持つてゐる。更に何處やら海狸に似た形のものがあるが、其の頭部は表現拙劣で不思議な分岐があり、其の一部分が缺けてゐる。が、樫の一葉を現したものであるとすれば問題は無い。此の種に屬する他のものは、大部分が破損してゐて、何物とも判別し難いが、これも私は何かを表現してゐるものだと考へてゐる。その中の一個は硅石製のもので、石鏃の如く全體が打製せられてをり、三日月形であつて、中央に固着するための切れ込みがある。これは單なる裝身具の一種とも見られるのであるが私は寧ろ、格構の惡い鋸と見たい。上述の何かの形を表現したと覺しいものはいづれも物に固着し得るのであつて、中には、その爲めの切れ込みを持つたものもある。更に又、一個の不整形の片岩の板の一面に一種の圖樣を現したものゝ有ることは注意を要する。その圖樣というのは、數個の溝と、三つの小さな圓と、數個の窪みと、

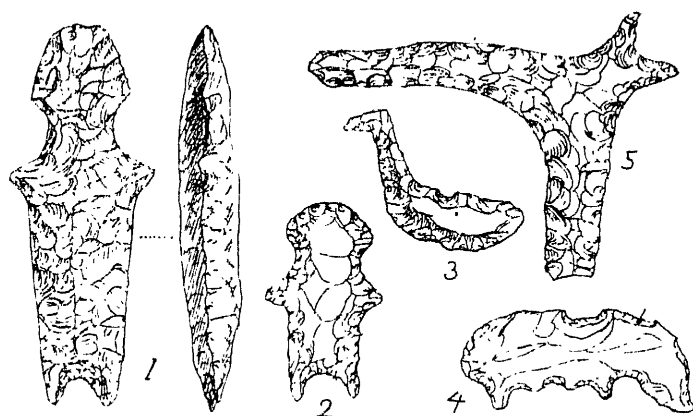


Fig. 5. (1−2) 人間の姿を表現したもの(硅石製) (3) 鷲鳥を表現したもの (4) 豚又は海狸を表現したもの (5) フォークと覺しきもの

薄板に穴を穿つ方法は、一方から板の厚さの半ばまで穿ち、次いで他の側から穿ち、更に兩側から交互に穿ち進んだものと思はれる。

磨き石、或は砥石は砂石の板石で作られてをり、二種類ある。一つは緻密な砂岩で出來てをり、表面は極めてよく磨かれてゐて、今日の砥石と同樣である。他の一種は質の荒い砂岩で出來てゐて、加工の痕が見えない。前者は石斧の如き磨製石器又は骨器を鋭利ならしめるために、或は耳輪や骨器の最後の仕上げ磨きに使用したのであらう。後者は既に磨研された利器を砥ぐには不適當であり、唯、打製石器の凹凸の甚だしい表面を平坦にする爲めにかうした砂岩のざら〳〵した面が利用されたものと思はれる。私は此の手法を打製石器に實際に行つて見て、砂岩の板石が此の種の役に充分適してゐることを知つた。

又、突起部に小孔のある石器が發見されてゐる。その大なるものは握り槌（クードポアン）として使用し得るし、輕くて小形のものは石投具（ソロンド）又は魚網の垂りとして使用し得る。

石槌は硬質の石片で造られ、形と大きさとは一樣で無く、端部と側面部は、使用の結果として、破損してゐる。此の種の石器は、他の石器を打製する場合とか其の他の使用に供せられたものと想像される。然し、此の種の石器及び前述二種の石器の如きは、研究者自身、又は、信賴に價する研究家が、地表面からでは無くして、地表面下の或る深さに於て存在する黒土層中に、人工遺物と共存してゐるといふ條件の許に發見したので無くては石器時代の遺物とは認め難い。

六

器を私は約五十箇持つてゐる。いづれも小形であつて、二つの型がある。眞横から見ると此の石器は兩端がそり返つて小舟かカヌーのやうな形をしてゐる。二種の型のあるうちの一つは、細い方の一端、殊に凸面部の方が磨研されてゐる。他の一つの型は此の磨研した尖端部が樋のやうな形を爲してゐる。此の種の石器の中には時として、周圍がぐるつと全部磨研されたものがあるが、これは極めて少い。此の石器の或るものは其の形から見てグラトワに近いものがあるし、又、石錐（ペルソワ）或は石針（アレーヌ）に似たものがあるが、全般から見ると他の石器から容易に見分けられるのである。之等の石器は溝や樋を作る道具として使用し得られたでもあらう。又、或るものは輪や薄い板に穴を穿つのにも使用し得られたことゝ思はれる。

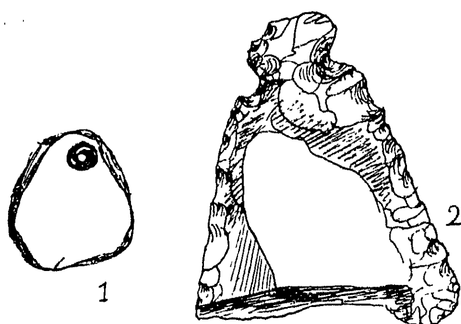


Fig. 4. (1) 耳環 (2) フロンド又は漁網の垂り

耳輪と稱する石器は殆ど皆綠色片岩の薄板で作られてゐる。その形は普通、不整楕圓形であつて、下部が大きく、その反對の端、つまり狹い端の近くに穴が穿たれてゐる。細長い楕圓形を爲してゐるものもある。此の「耳輪」については各種の見解が提出せられてゐる。或者は魚網の垂りと言ひ、或る者は石器を磨研する爲めの砥石と言ふが、私には裝身具と見るのが穩當だと思はれる。必しも全部が婦人に依つて身につけられたものとは限らぬかもしれないが。その大いさは二〇センチメートル大のものから小は鷄卵大のものに及び、厚さは數ミリメートル（二―八）。この内には使ひ古したもの、未完成（穴が穿たれてゐない）のもの等がある。又、輕い一擊に依つて薄板に爲つてゐて、容易に鷄卵形の所謂「耳輪」に形成され得る片岩の斷片が發見されてゐる。之等の薄板は硅石製の石錐で穿孔せられたものと思はれる。

は灰色の硅石から作製されてをり、稀に黒色のものがある。數個の小さな石斧は其の刄が餘りにも鈍いため、グラトワとしてしか使用出來ぬ。

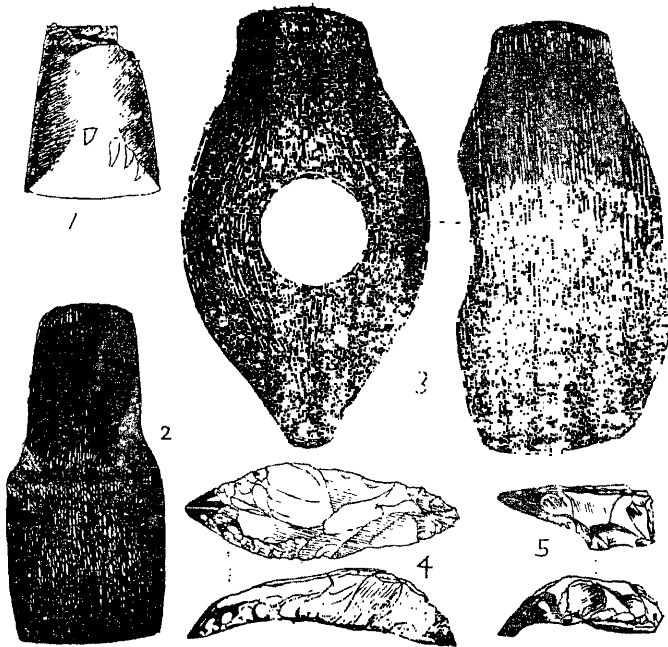


Fig. 3.(1) 磨製石圓鑿 (2) 磨製石鑿(又は石斧) (3) 磨製石槌 (4) (5) 舟形石器

大形の石斧は楔型を爲してゐて、一般に硬質の漂石に加工したものである。最も大きな石斧が、同時に、私の聚集中の最大石製品を爲してゐる。これは綠色がゝつた閃綠岩を材料としたものゝ如く、長さ九佛吋半である。其の横斷面は楕圓形を爲してゐる。斯の如き大形石斧は、私の聚集品中には極めて稀れであつて、しかも、之等は皆、農民より買求めたもので、私自身の發見に係るものは數個の斷片あるのみである。

石槌(haches-marteaux)もヲローソワに於ては頗る稀れである。私は完全なもの一個と、可成り使用された痕跡があつて且つ又二つに割れてゐるものとを持つてゐるだけで、兩方共、農民より買求めたものである。私自身發見し得たものは數個の斷片のみである。

舟形石器 (outil en forme de bâteau) は石器中の珍物に屬し、その用途については疑問がある。此の種の石

のが發見され、時として此の種のものゝうちに、基底部に切れ込みがあつて柄に付けるやうになつてゐるものがある。又、極めて小形ながら、頗るよく打製され鋭利な刃を持つてゐる小刀がある。周縁を石鏃の如く總べて打製されてゐる薄い扁平な楕圓形の石器で、その周縁が鋭利になつてゐるものがあるが、これも一種の小刀と見られる。一般に、小刀としては、薄い平な石片又は石刃が使用せられ、時として、最も適當と覺しい一端に刃が特に打製せられたものであるらしい。



Fig. 2.（1－2）石小刀又は石鋸　(3) 石斧

石鋸（scie）は更に判別し難い石器である。約三十個（その大部分は破損してゐる）を數へ得るが、之等が總べて石鋸として取扱はれてよいかどうかは問題である。

石小刀と石鋸との判別は難しいものであるが、殊にグラトワ風の石小刀とグラトワ風の石鋸との判別は困難である。灰白色硅石製の一石器は特に注意に價する。これは一端の半分が小打撃に依つて打製されてをり、この部分が弧狀を爲し、且つ鋸齒狀を呈し、此の點が石鋸に類似してゐるのである。

磨製石器としては石斧が私の採集遺物中、最多數を占めてゐる。この中には、小さな石斧、磨製及び磨研されてゐない石鑿、並びに大形石斧がある。磨製されてゐない石斧は未完成品と覺しく、その形は全く磨製石斧と同じである。磨研は頗るよく行はれてゐる。私自身の發見に係る一石圓鑿の如きは、硬質の石を材料として作製されてをり、よく磨研された結果、その表面は光澤があつて漆を塗つたやうである。石斧、石鑿は殆ど全部が白又

槍の尖頭、とである。石鏃の長さは種々有る。非常に小さいもの（約一センチメートル）がある一方に、（之を一個私は所有してをるが、先端が缺けてゐる）約八―九センチメートルのものがある。石鏃には頗る美麗な、頗る鄭寧に加工されたものがあり、かうしたものは長菱形のものに多い。楕圓形及び長菱形石鏃に於ては、二つの尖端部がどちらも同程度に鄭寧に加工されてゐるものが多い。石鏃にも（グラトソと同様）破損品、未完成品、又は大體の外形のみが出來てゐるやうなものなどがあつて、加工の程度段階は種々ある。

石錐（perçoir）も數量に於ても形狀に於ても豐富なものである。或るものは大きな石片に小さな短い尖頭を有し、又、或るものは鋭く長い尖頭を有してゐる。周緣がすべて石鏃に見るが如く、細に打刻されたものがあり、柄に付けるための切り込みのあるものがあり、尖頭が相對して二個あるもの等がある。稀に尖頭が眞直でなく、多少彎曲してゐるものがある。又、形が大きく厚く、眞に錐と呼ぶに價するものがある。石錐の大多數は、使用のために側邊が多少磨損してゐる。グラトソに於ては、作業刃部は打瘤（bulbe de percussion）と相對する端にあるが、石錐に於ては、之とは反對に、尖頭は打瘤の側にあるのが普通である。石錐は一般的には一側面が平坦で滑かなものであるが、此の地で發見された石錐には此の特徴は差程顯著には現れてゐない。

五

石小刀（couteau）は發見遺物の中にも多數有るのであるが、之が嚴密な意味に於て小刀と呼び得るものであるかどうかは問題である。上述の石槍中にも、其の刃が頗る鋭利であつて、更に加工を要せず、その儘で小刀として使用し得るものがある。此の他、細長い石器で、兩側が小打撃に依つて打製され、兩刃の小刀とも見られるも

に類似點が多いが、特にグラトワの中に含めて取扱うに充分の理由の存するものがある。又、特殊なグラトワ、例へば大針又は錐としても用ひ得られ、その形が嘴を持つた鳥の頭部に似たグラトワ等も發見せられてゐる。

グラトワの作業端部は、グラトワ作製に當つて使用せられた硅石製刃器又は硅石斷片の形狀に依り、相異つた樣狀に刻出されてゐる。然しながら打擊に依つて生じた一石片が、續いての加工を必要とせざる程の尖銳端部を有するものであつた場合は、それ以上加工の努力を費さず、そのまゝ之をグラトワ的石器として用ひたのである。此の事は、數個のグラトワの作業端部が、普通見るが如き小打擊の反復に依つて加工されてをらず、しかも長時間の使用の結果として端部の磨耗が認め得られる事實に徵して知り得るのである。

グラトワの大さは種々多樣である。中には頗る小さなものもある。長さ六センチメートルのグラトワは甚だ大形の部類に屬し、斯くの如き大さのものは極めて少い。他の石器と同樣、グラトワの加工についても種々の段階がある。卽ち、或るものは其の作業端部のみが粗製されてをり、又、或るものは端部の一部分のみがよく打製せられてゐるが如きである。

石鏃（石槍をも含めて）は、發見せられた遺物の數に於てグラトワに次ぐものである。その主要な形狀は三つある。卽ち、楕圓形、長菱形、有翼形の三種である。長菱形のものには、普通のものと、兩尖頭部が著しく延びたものとがある。上述以外の形狀の石鏃も發見せられてはゐるが、之等は甚だ稀れである。例へば尖頭部が一つしか無いもの、つまり三角形のもの、底部に近く切れ込みのあるもの、不均齊形を爲して種々の鋸齒狀を持つもの等である。石製直剪鏃を、これは元來容易に識別し難いものであるが、私は發見しなかつた。が、唯一個、凹狀刃部を有するものを發見した。私は石鏃を三つに分類してゐる。卽ち、所謂正しい意味の石鏃、投槍の尖頭、

れてゐるが、それ以外のもの丶側面の加工は意味の無いものである。グラトツの刃部には損傷してゐるもの、磨耗したもの等がある。グラトツは一般に直接手で握つて使用したもの丶やうである。が、其の基底部が薄く、柄

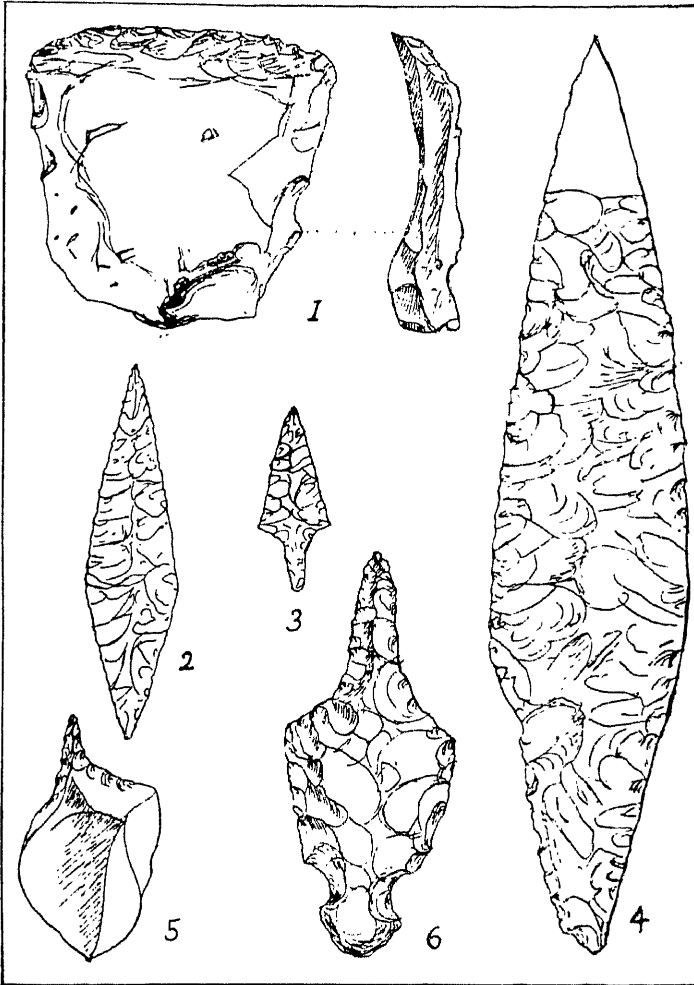


Fig. 1. (1) グラトア (硅石製) (2)(3) 石鏃 (4) 石槍 (5)(6) 石錐

に取付けるやうになつてゐるものがあり、稀ではあるが側面に切込みのあるものも有つて、此の場合はこれが柄を付けたものであることが明瞭である。側面に使用部分のあるグラトツは別種のものと見ねばなるまい。此の種のグラトツは細長い硅石に加工してあるので球根狀を爲してゐる部分と相對してゐる處に使用部が無くて、それが側面に出て來るのである。これとは又別に小刀式グラトツと鋸式グラトワとが認められる。之等は石製小刀、石製鋸と

は又、線、帶、點等を爲してゐる。之等が相集つて直線、曲線、ヂグザグ等を爲してゐる。が、單純なる圓形、又は同心圓を示す文樣は私は未だ發見してゐない。時として、土器は圓く可成深い凹痕の押形を施されてゐるため、その土器の內面が同じ大いさの圓い礫を秩序正しく並べて道路を鋪裝したやうな狀態を呈してゐるのがある。又、時々、文樣をつけるために櫛いやうなものが用ひられたことを推測せしめるものが發見される。これは文樣を作る人の勞力をはぶくためと思はれる。此の櫛形のものは、恐らく木で造られたのであらうが、遺物として發見されたものは無く、唯、押型に使用されたと想像される小さな骨製の棒が發見されてゐる。

ヲローソヮに於ては、土器以外で粘土製のものは三個の小さな圓い紡錘車と思はれるものがあるだけで、その內の一個は截頭圓錐形を爲し、斷面が圓形の孔を穿たれてゐる。

四

數個の石斧、大形石鑿、一穿孔を有する石槌等が硬質の透明な石材から作製されてをり、他の一切の石器類は總べて硅石製である。他に片岩製平圓形耳環數個がある。硅石製利器中、その數に於て最も豐富なものはグラトソ（石搔）であつて、其の刃部が或は弧、或は直、或は半圓形に近き等の種々の形狀を示してをるところに立脚してグラトソを數種に分類することが出來る。此等各種のグラトソは、より廣く、より厚い硅石製刃器に依つて加工されたものであつて、其の下部、卽ち手で持つたり柄に取付けたりする部分は、刃部に比して多少とも平坦になつてをり、球根狀或は貝殼狀を呈してゐる。他の一端は常に作業に使用するための尖端を爲して居る。側面も加工の痕を見るものがあるが、或る種のグラトヮ、卽ち所謂「側面に使用部の有る」ものの加工は鄭寧に爲さ

土器は手造りであつて、轆轤は用ひられてをらず、同一の土器であつても其の周壁の厚さは平均されてゐない。土器は此の遺跡で作られたものと思はれる。粘土塊が發見されるが、之は恐らく土器作製の殘りであらう。土器の色は、使用された粘土の質、燒成度等に依つて異つてゐる。土器の外面の色は內面の色に比してやゝ明るい色を帶びてゐる。土器の中には太陽で乾しただけと思はれるものがある。斷片より推測するに、土器の口邊は、眞直なもの、外側に開いたもの、內側に曲つてゐるもの等があるが、そのいづれもの口邊の開きは大きかつた樣である。土器の形態にはコップ形、皿形、鍋形、卵形等があり、いづれも其の底は多少とも圓かつたらしい。大きさには種々あつたが、大形のものが多かつたと覺しい。私のコレクション中最大のものは直徑四十五センチメートルあるが、三センチメートルしか無いものがたゞ一例ある。口邊に數個の孔の穿たれたものが數例ある。土器の厚さと周壁の弱さから推測するに、此等の土器は液體又は重い物を容れるには不適當であつたと思はれる。又、口邊の孔を利用して土器を釣つて置くにも不適當であつたと思はれる。多少なり重い物を容れて置く場合は、その丸底を砂に依つて支へるより他に置き方が無いと考へられる。

ヲローソワ出土の土器類は、埋葬用土器以外は、總べて其の外周面に線（陰刻）又は押形文の裝飾が施されてゐる。押形文は單に棒の先、又は指先で押したもので、時には何等の秩序も無く散布されてゐるが、大多數は一種の秩序を持つて文樣を爲してゐる。線と、押形文の群、三角形、圓等の離合集散に依つて文樣を形成してゐる。此等の文樣は土器全體を覆うこと無く、概ね土器の下半部には文樣は無い。土器の形態は原始的なものであるが文樣は或る秩序とシンメトリーとを持つてゐる。同一の土器に現れてゐる押形文にしてみても、形と大さとを異にするものに依つて押刻されてゐる。單獨に現されてゐる押形は、圓、楕圓、矩形、不整形等の凹痕を爲し、或

認めてもよいと思はれるので、かうした所の發掘は特に愼重に行つた。

ヲローソフの遺跡から發見された總べての遺物はいづれも何等の秩序も無く散在してゐたものであり、又、本遺跡の各所が農民に依つて發掘されてをり、筆者も亦彼等から多くの遺物を購求してゐるので、筆者は遺物の種類によつて自分のコレクションを整理するといふ方法しか取り得なかつた。

三

私は先づ自分のコレクションの土器の記述から始めることゝする。土器の破片は頗る多く、遺物包含層の到る處に散在してゐる。完全な土器は嘗て發見されたことが無く、同一個所から相共に發見された土器片も相異つた土器の斷片である。土器片の殆ど總べてが多少の彎曲を示してゐる點より推測するに、此等の斷片が形成する土器の原形は丸底のものであつたと想像される。唯一の例外は、グルミアッチの彼方の高い岸からウーワロフ子爵に依つて發見せられた埋葬用の土器である。これは殆ど文樣を有せず、平底のものである。此の埋葬用土器の粘土は何等の混合物をも認め得ぬものであるが、他の土器片は、其の割れ目を見るに、砂礫及び貝殼の細片が混在し、且つ、羽毛狀の刻文を持つてゐる。

約十個程の土器片は、當時の人間が土器の製法を知つてから程無い時期の作製に係るものとして特に目をひくものである。此等の土器片は、各種の土器の斷片であつて、黑砂層の底部から發見された。土器片の内面には細かい編み物の痕が刻まれてゐて、これは土器作製に當つて其の上に粘土を押し付けたことを示すものである。此の編み物と言うのは新鮮な細い植物の根、又は柳の小枝を編んだやうなものかと思はれる。

左岸からオカ河に流入してゐるイルムニア (Ilmnia) と呼ぶ川がある。此の川は、昔は二五露里程の長さであつたが、現在では二〇露里にも達せぬ長さしかない。其の源はブーラントニコヲ (Boulantnikovo) 村近傍に在つて、今日は水が涸れて仕舞つてゐるが、其の左岸は高く、赤色の粘土から成つてゐる。其の粘土層並びに水の涸れた川床から燧石礫、石核、石刄等が豊富に發見される。此處で發見される燧石の石刄は、其の大部分が自然にさうした形を持つに到つたものと認められるが、數次の實地調査の結果、形態が甚だ不確實であり製法も極めて幼稚であるとは云へ、人間の手に依つて加工されて其の形態を得たと覺しいものを二十個程見出した。イルムニア川の燧石は赤色を帶びてをり、ヲローソワからも同じ色の燧石製石器を極めて少數ながら發見してゐる。然しながら大體から言つて此の種の燧石は此處の石器時代住民に依つて殆ど使用されてをらぬ。彼等は他の種の燧石を用ゐてゐるのであるが、其の燧石の出處は未だ判明してゐない。

筆者が發掘した遺跡に於ける石器、獸骨、其の他は何等の秩序も無く、黒砂層の上又は下に、それ〴〵單獨に散在してゐるのである。それ故、此の地は石器時代人の住居であり、彼等は此處で彼等の石器を作り、彼等の土器を作り、そして又彼等は此處で其等の物を毀損し、此處に遺棄したものと思はれる。獸骨に混じて時々人骨を得たが其の殆どが頭蓋であつた。黒砂層中の所々に厚さ一乃至八センチメートルの赤味がゝつた色を呈してゐる層が介在してゐる。此の赤味がゝつた層中には常に魚類の小さな骨の集團が有り、その中から、椎骨（時として大形の魚の）、鱗等を識別することが出來、又、土器の小破片、稀に石器、骨器が混在してゐるのが認められる。この層の中に赤味がゝつた色を呈してゐる部分があるのは明かに魚骨に依るのであつて、これは恐らく原始的な臺所の跡と思はれる。かくの如き部分は從來攪亂されてをらず、その上方に所在するものは原位置を保つものと

洗はれてゐた頃、グレミアッチェ沼のヲローソワに近い方の岸から、人間の頭蓋、四肢の骨等が、墓地に見るやうに多數、列を爲して發見されたと云う。彼等の記憶する所に依れば、凡そ五十年前頃、グレミアッチェ沼の此の人骨を包含した岸は、他の遺物をも含んでゐたが毎春氷解に依る出水に依つて次第に破壊せられ、ヲローソワの遺跡が發見された頃に爲ると、嘗て高かつた此の岸は一メートルにも達せぬ細い地帶しか殘してをらず、ウーヴァロフ子爵は僅に先史時代人骨の頭蓋一個（一八七九年、人類學展覽會出陳）のみしか、此處から見出し得ぬ程度になつてゐた。

ヲローソワの遺跡を地質學的に研究した諸專門學者の見解は、その細部に於ては一致を見ぬ所が有るとは言へ、此の遺物包含層は新石器時代の人間が殘した遺物を含むものであると云ふ點に於ては一致してゐる。此の包含層の到る處に於て磨石器及び現存動物の遺骨を發見するのである。オカ河岸泥炭層から發見された多數の殘存植物に就いても研究が進められてゐるが、その成果は將來の研究に待たねばならない。

二

ヲローソワの近傍には燧石鑛脈及び漂石の存在せる痕跡を示すもの無く、粘土を除いては石器時代人の器物作製の材料を缺いてゐるので、當時の此の附近の住民は材料を他所に求めねばならなかつたわけである。ヲローソワ村及び其の附近の農民達に此の近傍で燧石を手に入れ得る所が有るか否かを尋ねてみたが、誰も知つてゐる者は無かつた。之に反して、オカ河の他の岸、即ちムローム の高い岸に於ては大小各種の燧石塊並びに他の數種の石塊が往々にして發見されるのである。又、ムロームから六露里上流のパンフィロヲ(Panvilovo)村の近くに於て

をり、ウェレトマ（Veletma）と呼ぶ小川が流れてゐる。此の小村は河を隔てゝムロームの眞正面に當つてゐるので、ムーロムの町から望見することが出來る。ムロームの町の大通からは、ヲローソワの左の方（一露里）の地點に當つて、ウェレトマ川に依つて洗はれてゐる所謂砂の隆起地が望見される。此の砂地こそ遺物の發見せられた地點である。表層は普通の砂から成つてをり、その下に上の砂層より一層固く成つてゐる黒い砂層がある。此の黒砂層は場所に依つて其の厚さを異にし、時に深さ一メートル三に達してゐる。先史時代の遺物が包含されてゐるのは主として此の黒砂層中であつて、往々にして其の上の普通の砂層及び地表に於ても發見せられるのである。此の地點の地表面は高低が有つて、低い部分は毎春、水に浸るのであつて（解氷に依る）、大出水の場合は、これは極めて稀なことではあるが、此の地點全部が水底に沒し、ヲローソワ村と近接の森とが一つの島に爲つて仕舞うのである。ウェレトマ川は、此の遺物出土地から三露里の地點に於てオカ河と合してゐる。此の地方の古地圖を參照するに、ウェレトマ川はオカ河の舊河床を爲してゐたものゝ如く、今日、ウェレトマ川が蛇行狀の細流を爲してゐる附近に於て、オカ河はヲローソワのすぐ傍を流れてゐたと認められる。

筆者が遺物を發見した地點（本紀要第一卷所載ウーヴァロフ子爵 Comte Ouvarov 執筆「ロシアの考古學」（Archéologie de la Russie）附圖中のb、b、b、參照）は、長さ六〇メートル（ウェレトマ川に沿ふて）、幅一二メートルの狹い地域であつて、一二メートルの短い邊に沿うて春期に於てのみ細流の流れるのを見る。此の小川は附近に所在するプシエ（Pessié）及びグレミアッチェ（Grémiatchié）と呼ぶ二つの小さな沼から溢れる水の爲すところである。此の小川の一方の岸は次第に高くなり、ウェレトマ川はオカ河の方へ自ら水路を拓いて此の小川から離れて流れてゆく。農夫達の話に依ると、現在は高く爲つてゐる此の細流の岸がウェレトマ川に依つて

幾多の遺物をセント・ピータースブルグ（譯者註、現在のレニングラード）の自然科學者協會（Société des Naturalistes）と、地理學協會（Société Géographique）へ寄附し、更に多くを自然科學、人類學、民俗學愛好者協會（Société des Amis des Sciences Naturelles, d'Anthropologie et d'Ethnographie）へ寄附した（此の分はモスコーの歴史博物館に陳列されてゐる）。然しながら、主要なる聚集は現在迄、ウラヂミール（Vladimir）の筆者の許に保存してゐる。此の私の手許にある聚集に關しては未だに其の詳細を報告したものが無いので——私は此の方面の專門學者では無いが——モスコーに於ける國際先史考古學大會に對して此の聚集中の器物の諸形態及び出土地に關する筆者の觀察を報告する次第である。

［私の此の地に於ける聚集が現在程の多數に達せぬ以前、私は些少の資料を基礎にして一小論文を書いてゐる。「オカ河沿岸石器時代人を知る爲めの資料」（Matériaux pour servir à la connaissance de l'homme de l'âge de la pierre sur les rives de l'Oka）セント・ピータースブルグ自然科學者協會紀要］

ヲローソワの先史時代遺跡は、ムロームと相對して、オカ河の左岸に位する。此の河の河岸は、此の附近に於て最も高く、且つ斷崖を爲してゐる。オカ河は他の幾多の河川と同樣、時に依つて河床を變位し、既往に於ては現在のムーロムの高い河岸よりは大分距たつた處を流れてゐたのである。ムーロムの住民の間に廣く行はれてゐる言ひ傳へに依ると、昔は此の村の一部分はオカ河の低い河床の近くに在つて、其處には町はづれの一廓と二個の教會堂とが在つたのであるが、次第に河水の闖繞するところと爲つて、更に高い場所へ移轉の已む無きに到つたのであると言ふ。ムーロムの眞正面に當るオカ河の對岸で、直徑にして約五露里（譯者註。一露里は一、〇六七米、我が約十町）、道程にして八露里のところにヲローソワなる小村は位置してゐるのである。此の地點は砂が小高く爲つて

ウラディミール縣ヲローソワ村近傍に於ける 先史石器時代人の遺跡、遺物

—Les vestiges de l'homme préhistorique de l'âge de la pierre près du village Volosova, district et gouv. de Vladimir—

ペー・クードリアフッェフ
(P. Koudriavtsev)
山口隆一 譯

〔第十一回國際先史考古學人類學大會（於モスコー、一八九二年）記録、第二卷所載。モスコー帝國大學印行。一八九三年。〕

一

露西亞の石器時代研究に最も多くの資料を提供した若干の地方の內で、オカ(Oka)河春期氾濫の平原に所在するムーロム(Mourom)町に相對するヲローソワ(Volósova)村の遺跡は、發見された古器物の數と其の種類との豐富な點からして特殊の注意に價するものである。その爲め此の地は我が國の最も著名なる專門學者中から若干名の研究者を得るに至つた。筆者は數年間ムーロムに居住し、此の地の考古學上の價値を認めたので一昨年の夏に至る迄、每夏、問題の地を親しく尋ね、此の遺跡の古代住民が遺した石器時代器物の一大聚集を爲し得た。筆者の聚集は、現在迄に爲された此の遺跡よりの聚集中、最も豐富なものである。筆者は其の內より參考品として

(5) 前揭、O. Montelius : Kulturgeschichte Schwedens. S. 8. による。

(6) A. P. Madsen, S. Müller, u. a. ; Affaldsdynger fra Stenalderen i Danmark. 1900.

(7) Ph. Salmon, L. Capitan, u. a. ; Le Campignien. (Rev. mensvelle de l'Ecole d'anthr. de Paris. 1898)

(8) デンマーク貝塚所產の祖形斧に就ては、拙稿、デンマークに於ける貝塚構成時代、（史學、七の二、昭和三年、第六、七圖）參照。

(9) 前揭拙著、マグレモージアン概說、圖版第二の4、及び第五七項參照。

(10) バイヤーは歐洲大戰間軍務に服し、小亞に在つたが、同地で多くの發見を齎し歸つた。これが第一聲が、一九一八年二月ウヰーンに於ける、「Europa, die Urheimat der Kultur.」の口演であり、(Mitt. d. Anthr. Ges. Wien. Bd. XLVIII. S. [15]—[23]) 一九一九年に Kulturverlauf im Steinzeitalter. (Zeitschr. f. Ethr. Bd. 51. S. 163—178. 1919.) に再唱し、一九二三年には Das vermeintliche Solutréen in Skandinavien. (Mannus. Bd. 13. S. 1—12.) に本石器關係に高唱したに止まらず、一九二九年には改めて、Die Grundlagen zur Universalgeschichte der Menschheit., と題してこれを述べて居る。

別に N. Niklasson : Zur Chronologie der älteren Steinzeit. (Korr-Blatt. d. deutsch. Ges. f. Anthr. Ethnol. u. Urgesch. 1920. No. 5—10. S. 19—22.) は本石器の所屬に就て、ソリユートレアン平行說を述べて居る。

(11) テテローは既に早く、アスムスにより報告せられたが其際には、本器近似石器が出土せず、一九三一年第二回報告に出土したのである。第一回は R. Asmus ; Vorneolithische Feuersteinwerkstätten und Wohnplätze von Teterow (Mecklenburg.)・(Mannus, Bd. 3. S. 171—1911). 第二回は Die Faustkeilkultur von Teterow. (Mannus, Bd. 23. S. 24—1931)

(12) J. Ailio ; Fragen der Russischen Steinzeit. (Zeitschr. der Finnischen Altertumsgesellschaft. XXIX. 1922) 參照。

(13) 本器の模式とすべき一例は、前揭拙著、マグレモーシアン文化概說、第一一六項、第十五圖にある。

(14) 握り槌全般の模式に就ては、未だ發表して居らないが、アシユーレアンの模式は、拙著、歐洲舊石器時代、前編、挿第百二十五圖に例示してある。

(15) G. et A de Mortillet ; Musée Préhistorique. Pl. XVII. 130. 參照。

(16) 北歐新石器には隨分大形なものがあり、獨り石鏃、石劍の類に止まらず、石斧にも二〇糎を越すものが稀でない。其最大石斧は六〇糎にも達するから、北歐新石文化には大形器の多數存在は、豫め含み置く可き所である。

充分である。近接格鬪に適した本器、中形器、細形斧の如きは、中期、後期と其種と數とを増して居る。卽ち中後期に近接格闘器が增大するの所以は、一つに其氣候溫向に比例して森林の復活繁茂にある。森林の繁茂は著しく視界を妨げ、敵と近く且つ不意に出會する機會が多い。遠戰器たる弓矢と共に格闘用器が要求せらるゝ。この必要から生れたのが本器であると私は考へる。これが中期後期と器形の變化と漸少とは、本器が餘りに大に失したが故に、漸次手頃の中期の中形器、後期の小形器となつたのではあるまいか。これが私の本器に對する研究なのである。

又我國に於ても新石文化所産として、本器に類似する石器がないのではないが、文化のより進んだ新石所産である以上には、本器と全く其存在意義を異にする。これに就ても研究を必要とし、又若干の所見もあるけれども、今回は中石文化に於ける本器を紹介して居るのであるから、これ等も總て他日に讓つて置く。兎に角、甚だ簡に過ぎるが、細石器と極限的に對應する本器を概述して、中石文化研究に資する。（十一、五、二四、稿）

(1) 巨石器に就ては、拙著、マグレモージアン文化概說。（本誌、三の二、三號）第五七項に觸れて居る。

(2) 私は在歐中、ストックホルム、ルンド、ゲーテボルグ、コッペンハーゲン等の巨石器をノートしたが、上述の如く其殆んどが單獨發見のみである。從つて未だ發表せられて居らない本器も多數にある。

(3) Hugo Obermaier ; Der Mensch der Vorzeit. 1912. S. 154. u. 163. これは R. Belz ; Einige seltenere steinzeitliche Funde aus Mecklenburg. Mannus, Bd. 1. S. 258—261. 1909 に導かれた結果、かく誤認したものと考へる。

(4) Oscar Montelius ; Kulturgeschichte Schwedens. 1906. S. 8. には「本器はスカンジナビア最古の石器であり、西歐の舊石文化と相似して居る」と述べ、直接ソリユートレアンとの比較はない。J. Bayer : Das vermeintliche Solutréen in Skandinavien. (Mannus. 13 Bd. 1921. S. 1—12.) に於て、「モンテリユスはソリユートレアンとの關係云々」と述べて居る。而してモンテリユスの研究は、De mandelformiga flint-verktygees ålder, (Antikvarist Tidskrist för Sverige. Stockholm, 1919. Bd. 20. No. 6. S. 1—60.) であるが私はこれを見て居らない。

らぬが、概ね尖楕圓乃至これに近いから本器に似てくる。又第二次以下の剝取も未だ行はれてないから、粗製の點も本器に類する。只これは未成品であるが故に、未だ尖端乃至刄部が作出せられてないから、そこに大きな相違がある。然し一寸見ると、如何にも似て居るから、輕率な巨石器＝未完成石斧說なども生れてくる。

6. アメリカ類巨石器との比較

アメリカにも類巨石器がある(第二圖3、長さ三二糎弱)。然しアメリカ石器時代に就ては、根本的に檢討すべき件々があり、到底簡單に述べ得ないから、こゝでは單に其存在を記し、總てを他日に讓ることゝする。

六、本器の意義と其創造

此の如く夫々近似形と比較して見たが、似た所も似ざる點もあつて、巨石器と他との間には、中間形式を挿入せざる限り型態連絡はない。換言すれば巨石器（扁桃形石器）は獨立した石器である。それ故私は握り槌、中石握り槌などと云はないで、上述の如く稱し、且取扱ふ次第である。

又此の如き石器が何故中石文化の前半に生れたか、に就て見るに、獨り本石器と云はず、總ての器物の創造にはこれの必要が先行する。必要があるから創造せらるゝ。この根本原則に基き本器を見ると、中石前期たるアジリアン（Azilien）や歐洲カプシアン（Capsien）等には、細石器こそ盛行すれ大形な石器はない。且つこれ等の分布は主として西歐か一部の中歐に止つて居る。又中石中期たるマグレモージャンには一部に細石器と共に、中形石器を見るが本器より著しく小形である。中石後期には祖形斧が直剪鏃等と共に盛行するが、マグレモージアンに比し、より小形となり、又其術工も進歩を見て居らない。それ故歐洲では本器が北歐方面に生れ、中石中期、後期と石器は漸少を辿つて居る。又前期には骨銛、骨角尖頭器等の如き近接格鬪可能の器具はあつても、甚だ不

る。それ故其形に於ても著しく等斉であり、形式も從つて變差が少ない。此點では寧ろ新石術工と對比せらる可きである。

3. 中石祖形斧との比較

元來中石祖形斧は中石後期に主産し、これに二類がある。其直刄を有する祖形直刄斧（Spalter）の方は、餘りに型態を異にするから比較にならない。祖形曲刄斧も直刄斧と同じく打割（刄＋重量）器であり、根本性質を異にするが、其刄部が外曲して居るから、本器中の尖端が圓曲したものとは、比較的近くなる（第二圖5）。只曲刄斧の方は幅が狹いが、肉厚は反對に大である。これは打割に當り重量を減ずることなく、且つ刄の切損を防ぐ爲であつて、打割石器の通有性である。それ故こゝにも違はある。且つ曲刄斧の多くが一〇―一五糎を通常とするから、本器よりは著しく小形である（第二圖5は長さ約一五糎）。其術工のみは粗雑の點に於て畧相等しい。

4. 北歐新石石鏃との比較

本器と舊石、中石に於ける近似石器と比較したから、更に北歐新石文化に於ける石鏃と比較して見る。元來北歐新石には石器の種類も多いが、本器に比較的近いものが石鏃である（第二圖4、長さ二二糎半）。この石鏃と稱するものも石劍に近く、又月桂葉鏃にも似て居る。勿論薄肉細身の刺突器であるし術工は月桂葉鏃と等しく精良である。其大さは二〇糎を越ゆるものが稀でなく、其點は本器に近い。[16]

5. 北歐新石未完成石斧との比較

北歐新石器中には往々未完石斧が伴出する。これは獨り北歐に限つた現象でもないが、其未成品が本器に類似する。特に其大形に於て然りである。この未成品たるや大きな打裂と、大きな剝取の痕を止め、其形は一定して居

端十重量）器ではない。單なる刺突（尖端）器である。それであるから兩者其根本を異にする。本器の中には前述の如く、稍ゝ細身の石鏃狀の型式はあつても、それでも肉厚があり打突器たるの性質は、未だ失ふては居らない。又其形から見れば月桂葉鏃は甚しく細身で、それより幅廣き柳葉鏃（Weidenblattspitze）は扁桃形に近いが、

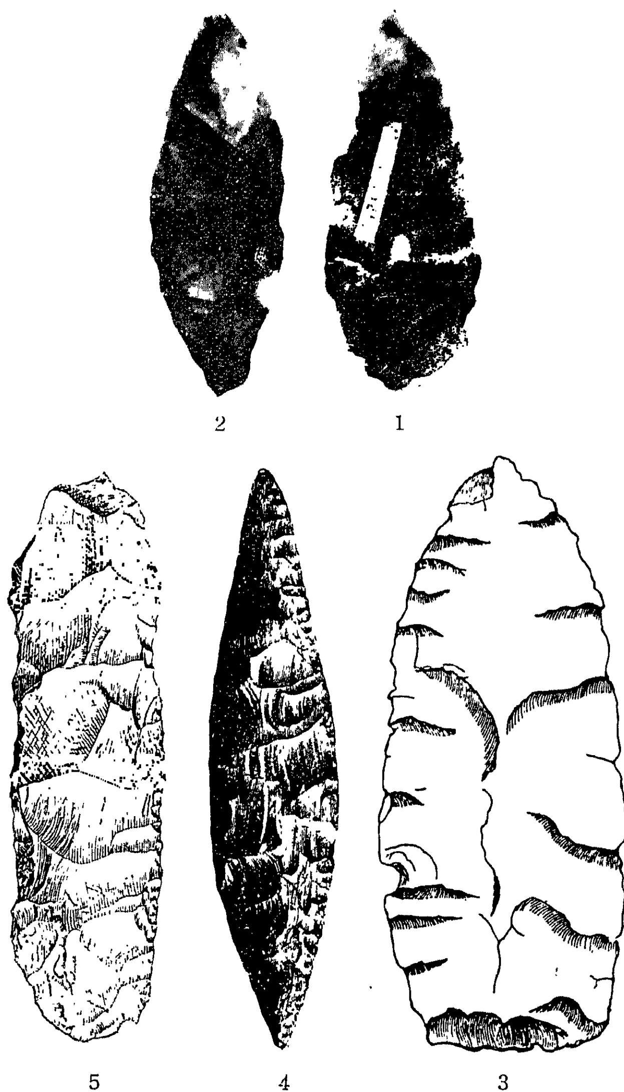


Fig. 2　巨石器及び近似石器

1. エヂプト巨石器　2. 小アジア巨石器　3. カムピニアン細形曲刄斧　4. 北歐新石文化の石鏃　5. アメリカ類巨石器

其大さがてんで問題にならない。月桂葉鏃には稀に二〇糎を越へ特例としては三三糎に達するものもあるが、[15] 柳葉鏃は其大形でも二〇糎に達するものなく、一〇－一二糎を通常としこれ亦薄肉である。又ソリュートレアン術工は甚だ丁寧精緻を以て特色とし、多くが第二次剝取に止まらず、局所的に第三次剝取すら行ふて居るから、本器よりも遙に精良であ

本器は其大さが通常二〇糎内外で、三〇糎に達し或はこれを越ゆるが如きは少ない。それにしても、此大さの石器を作出するには、石器以上の原鑛がなくてはならない。歐洲では地方的に多少の差はあつても、燧石(Flint)の分布は廣いから、原鑛には困らない。只スカンジナビアの如きでは、佛國標準の後期舊石時代の頃は、同地の氷河によつて陸地は殆んど覆はれて居つたから、この時代には原鑛採集も容易でない。此一事からしても前述のソリユートレアン說など成立の見込がない。又かく大形なるが故其作出に當つても、其剝取が荒く大きい。且つ全面的に第二次剝取を加へたものゝ如きは稀であり、其多くが局所的に第二次剝取を加へて、成形補正して居る有り様であるから、製作も粗雜に見える。其結果型態の等齊に缺けたり、型態變差も大きくなる。

五、近似石器との比較

1. 握り槌との比較

本器に最も近似した石器は、同じ打突器である前期舊石文化の一大特徴たる握り槌(Faustkeile)である。それ故、本器を握り槌と稱するものもある。只握り槌の型態は、より變差が大きい。本器模式たる扁桃形も、握り槌中には隨分多數に見得るが、握り槌としては扁桃形が必ずしも模式ではない。楕圓、尖楕圓、由三角形等多くの模式がある。[11] 而して本器に稀れでない石鏃形の如き幅狹い形式は、握り槌には稀である。又其厚さも概して握り槌の方が厚い。其大さの點に於ても、握り槌にも二〇糎を越ゆるものもあるが甚だ稀で、大多數は一二―二〇糎の間にあり、概して本器より小形である。又其術工のみは畧相等しいが、握り槌に於て精粗の變差がより大である。

2. 月桂葉鏃との比較

月桂葉鏃は歐洲後期舊石ソリユートレアンの代表石器である。これは其肉厚は薄いから其重量は小で、打突(尖

研究せられたが、バイヤーの提唱は北的專在を裏切つて居る。然し西歐、南歐方面には未だ發見はない。バイヤーに依ればエジプト（第二圖1）、小亞（第二圖2）にも見るのであるが、北歐との連絡はない。

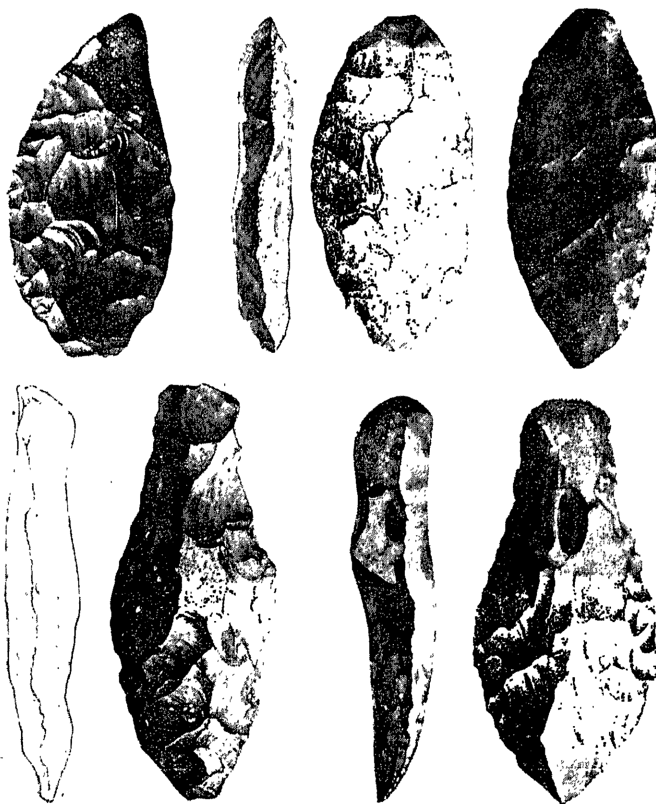


Fig. 1. スカンジナビア出土巨石器 (n. O. Montelius)
（大さ區々、右端上は長さ 23cm）

北歐の本器は中石文化であり、エジプトのクルナ（Qurna）も中石と認めらるゝが、小亞の出土に就て私は未だ詳知してない。バイヤーの說くが如んば、これ亦中石文化であり、三者悉くが中石所產となり、新石文化に於ける存否に就ては、未だ見たことがない。

四、主要形式並に術工

巨石器の型態模式は、兩端乃至一端に尖頭を有する、長楕圓乃至尖楕圓形をなし、其平面は恰も扁桃の如き形をなすものを以てする。[13] 然しながら多くが粗製の爲か、左右等齊のものは稀であり、左右不規も多い（第一圖參照）。又中には幅稍ゝ狹く大形石槍とでも申し度もの、乃至は底廣く三角形狀をなすもの等、本器の型態變差は大きいが、各型を通じて其肉厚は少なのが一般である。

歐洲では古くから發見せられて居る。只其發見が古く、且つ專門家外よりも採集せられた結果、記録は不完全であり、其多くが單獨發見 (Einzelfund) とせられ、其出土地層、共存遺物等は不明なのが一般である。(2) それ故偶々本器を研究せられても、單に型態學的に見るに止まる有り樣であつたから、研究も進まず誤解も生じた。オーバーマイヤーの如き先學が、ドイツ、Wustrow-Niehagen 出土の本器を前期舊石文化のアシウレアン所產と誤認したり、(3) 大モンテリユスすら後期舊石のソリユートレアンに近似すると稱せられたとのことである。(4)

然しこの巨石器に對し、早くより着目したのは、やはりモンテリユスで既に古く一八七三年には、本器に就て注視を促したが、(5) この時代には他の發見研究も進んで居らないから、この敬服すべき着眼も、學界のレベルを餘りにも超越した爲、唯一人顧るものもなかつた。其後にデンマーク貝塚研究(6)（一九〇〇年發表、中石後期）カムピニアンの發見(7)（一八九七年發見、中石後期）があつたが、共に粗製打石斧、即ち祖形石斧は相存したもの(8)ゝ（第二圖5）巨石器とは直接型態連絡がない。更にマグレモーゼ（一九〇三年（丁語）一九一一—一三年獨語發表）よりも巨石器の發見はない（一九一九年スヴエルドボルグより、中形な近似石器發見）。(9) 從つて其所屬文化に就ての決定的出土がない。所が歐洲大戰中小亞にあつた墺のバイヤーに依つて、戰後アスカロニエン (Askalonien) なる中石文化提唱に依つて、騷然たるものがあつた。(10) それが一九三一年にアスムスにより北獨テテローから多數の石器と共に、典形的ではなく、寧ろ本器の近似石器とすべきものが、兎に角發見せられ、其出土地層より見ればアンシルス末期と認められた爲、(11) 本器の所屬もこれより畧推察することが出來たのである。

三、分布と存在期間

最初に巨石器を發見したのは、北歐であつたし舊露にも見られたから、(12) 北的分布色が濃厚させられ、其理由も

巨石器 (Makrolith) 概說

——扁桃形石器 (Mandelförmige Steinwerkzeuge)——

大山　柏

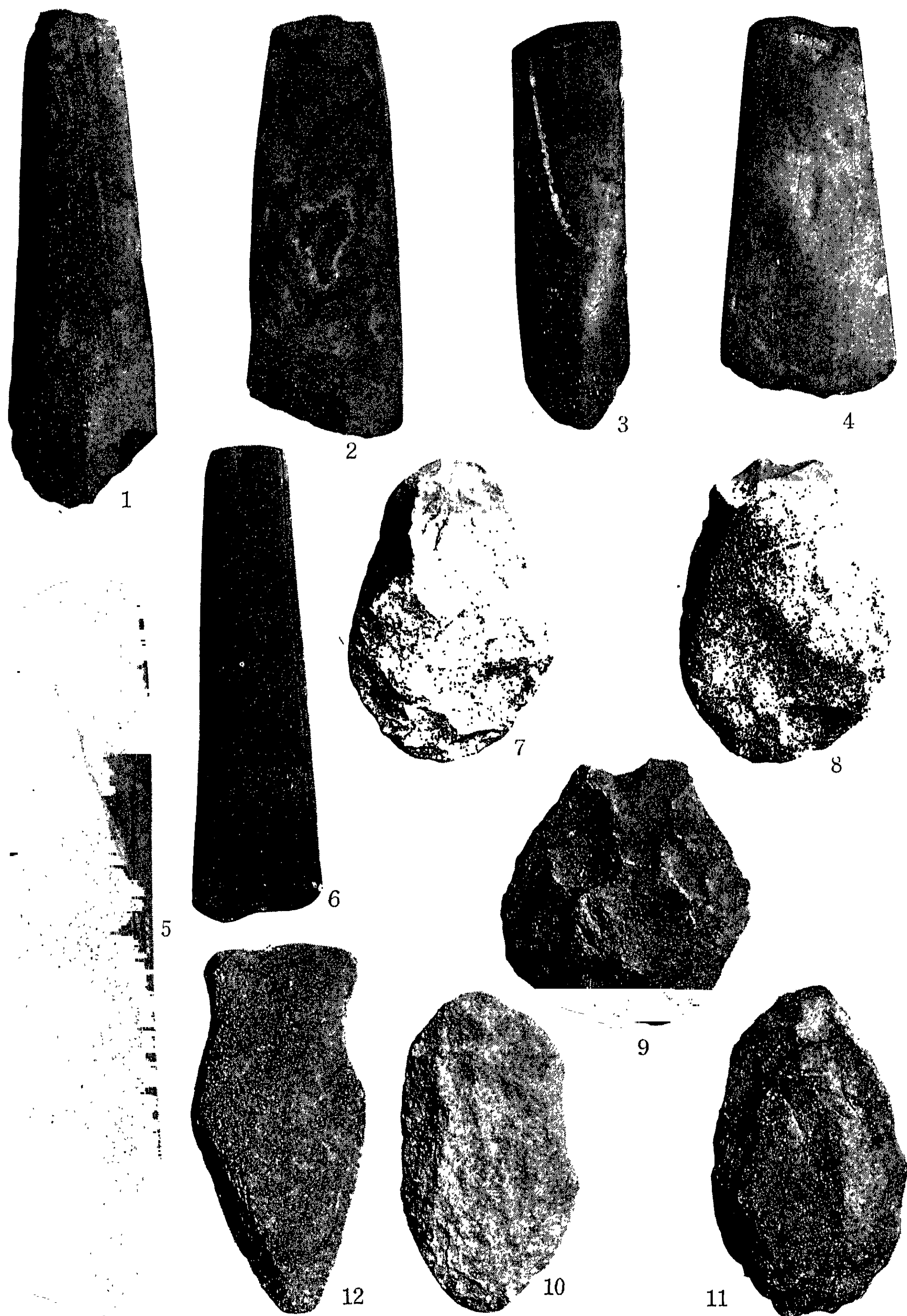
一、巨石器の概念

巨石器とは尖端及び重量を利用して、打突の用に供す可き利器であつて、主として中石時代 (Mesolithikum) に於ける、概ね扁桃形を模式となし、其長さ二〇——三〇糎内外を有する、打製にして巨大なる石器を指すのである。

この巨石器が歐洲中石文化に存在し、且つ問題も藏したことは既に本紙に於ても紹介もしたが(1)、未だ充分には解說もせず、機會の來る可きの日を待ちつゝあつた。所が私が嘗て細石器 (Mikrolith) の一端を紹介したが、最近計らずも其一部をなす直剪鏃を、我國に發見したに因んで、直剪鏃に關する概說を行ふた次第であるから、今回は未だ確實な發見はないけれど、豫め發見に備へて、細石器に對し他の極限をなす可き、巨石器に就て最も概括的に見ることゝする。

二、巨石器發見研究の過程

巨石器は今述べた如く、石器としては甚だ大形であるから、專門家と否とを問はず、注目せられ易い。それ故



マレイ半島の石器
Steinzeitliches Material von der Malaische Halbinsel.

文献

圖書展望

目次

史前學雜誌

第八卷 第三號

史前學會々則

一、本會ヲ史前學會ト名付ケル

二、本會ノ目的ハ史前學研究ヲ主體トシ、併セテコレニ關聯スル諸學ヲ考究普及スルニアル

三、本會事業ヲ達成スルタメニ史前學雜誌(年六回隔月發行)及年報ヲ發行ス。又年會及ビ春秋二回研究會合ヲ行フ。隨時ノ見學旅行、講演會並ニ展覽會ヲ催スコトアリ

四、會員

本會ノ趣旨ニ贊成シ年額五圓ヲ納ムル者ヲ以テ會員トシ金貳百圓以上ヲ一時ニ納ムル者ヲ以テ終身會員トスル特ニ本會ニ貢獻シタル會員ヲ名譽會員ニ推選シ終身會員ニ準ズル

入會希望者ハ宿所氏名ヲ明記シ本會ニ申シ込マレタシ

五、本會員ハ大山史前學研究所ニ於テ研究ノ便宜ヲ受ケ本會所藏ノ資料圖書ヲ使用閲覽スルコトヲ得

六、年會ノ決議ニヨリ會長及ビ數名ノ幹事並ニ會計ヲ置キ本會ノ會務ヲ執ル

七、幹事會ノ決議ニヨリ顧問ヲ置クコトヲ得

八、幹事會ノ決議ニヨリ本會々則ヲ變更スルコトヲ得

九、本會ハ事務所ヲ左記ノ所ニ置ク

東京市澁谷區穩田一丁目九番地　大山史前學研究所内

史前學會

顧問　小金井良精　中澤澄男　柴田常惠

會長　大山柏

幹事　杉山壽榮男　田澤金吾　大場磐雄
甲野勇　大山柏　樋口清之
山口隆一　池上啓介

會計　岡田義一

(順序不同)

投稿規定

寄稿ノ範圍ハ史前學研究ヲ主體トシ、之ニ關聯スル諸學ヲ包括ス。寄稿者ハ通常、會員並ニ會員ノ紹介アル者ニ限ル

原稿ハ返還セズ、但シ寫眞、圖表等ハ豫メ申出デアルモノニ限リ之ヲ返還ス

原稿掲載ニ就イテハ幹事ニ一任サレタシ

寄稿ノ別刷ハ豫メ申込アル場合ニ限リ、當分所要部數ノ實費及ビ送料ヲ申受ケ需ニ應ズ

昭和十一年六月十五日印刷　第八卷第三號
昭和十一年六月二十日發行　定價一圓

編輯者　東京市澁谷區穩田一丁目九番地　池上啓介
發行者　東京市澁谷區穩田一丁目九番地　岡田義一
印刷者　東京市神田區神保町一丁目三十四　株式會社開明堂東京營業所　高田壬午郎

發行所　東京市澁谷區穩田一丁目九大山史前學研究所内　史前學會
電話青山一二五番
振替東京五八九六九番

發賣所　東京市神田區須田町一ノ七　合資會社巧藝社
電話神田二二九四番
振替東京四〇六六六番

史前學雜誌

第八卷　第三號

昭和十一年五月發行

史前學會

ZEITSCHRIFT

FÜR

PRAEHISTORIE

(SHIZENGAKU-ZASSHI)

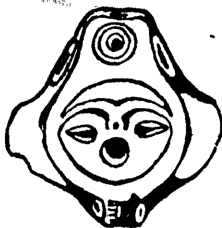
ORGAN DER JAPANISCHEN

PRAEHISTORISCHEN GESELLSCHAFT

HERAUSGEGEBEN

von

KASHIWA OHYAMA



8. BAND 4. HEFT

TOKIO

Juli 1936

Japanische praehistorische Gesellschaft

(SHIZENGAKU-KWAI)

9, Onden, Shibuya-Ku Tokio.

Satzungen der Gesellschaft.

1. Der Name der Gesellschaft ist "Shizengaku-Kwai" (Praehistorische Gesellschaft)
2. Der Zweck der Gesellschaft ist das Studium der Praehistorie und ihrer Grenzgebiete und dessen Popularisierung
3. Die Tätigkeit der Gesellschaft erstreckt sich auf
   A Herausgabe der Shizengaku Zasshi (Zeitschrift für Praehistorie) (Zweimonatlich) und des Jahresberichts.
   B Veranstaltung von Forschungs-und Studienreisen
   C Veranstaltung von Vorträgen und Ausstellungen
4. Mitglieder
   Die Mitgliedschaft wird erworben durch jährliche Vorauszahlung eines Beitrags von 5 Yen. Personen welche einen einmaligen Beitrag von 200 Yen oder mehr zahlen, werden lebenslängliche Mitglieder. Personen welche sich um die Gesellschaft besonders verdient gemacht haben, können Ehrenmitglieder werden und haben damit die Stellung der lebenslänglichen Mitglieder
5. Die Mitglieder erhalten die Zeitschrift und den Jahresbericht frei, jedoch wird für Zusendung nach dem Ausland das Porto berechnet
6. Rechte der Mitglieder
   Die Mitglieder haben das Recht, die Einrichtungen des Ohyama Instituts für Praehistorie zu benutzen
   Die Arbeiten der Mitglieder sollen in der Praehistorischen Zeitschrift veröffentlicht werden
   Ferner haben die Mitglieder das Recht, an den Forschungs- und Studienreisen der Gesellschaft teil zu nehmen, die Vorträgen und Ausstellungen zu besuchen, sowie die Sammlungen und die Bibliothek der Gesellschaft zu benutzen
7. Ein aus mehreren Mitgliedern, bestehender Vorstand führt die Geschäfte der Gesellschaft
8. Wenn es sich als notwendig herausstellt, können diese Satzungen später geändert werden
9. Das Büro der Gesellschaft befindet sich:

9. Onden Shibuya-Ku Tokio·

Ohyama Institut für Praehistorie (Ohyama Shizengaku-Kenkyujo)

Ehren Mitglied und Ratgeder Prof. Yoshikiyo Koganei
Sumio Nakazawa Jookei Shibata
Vorsitzender Fürst Kashiwa Ohyama
für den Vorstand
Kiyoyuki Higuchi Keisuke Ikegami
Isamu Kohno Iwao Ooba
Sueo Sugiyama Kingo Tazawa
Ryuichi Yamaguchi

INHALT

I. ABHANDLUNGEN

Ausgrabungsbericht über den Muschelhaufen Nakazawa, beim Dorf Kamagaya, Prov. Chiba.

von

Keisuke Ikegami
Tadashi Ohgyu ....

Der Muschelhaufen Nakazawa liegt auf dem südwestlichen Teil des Shimo-osa-Plateaus, der vor allem bekannt ist als eines der an Muschelhaufen reichsten Gebiete (Fig. 1. S. 159). Er liegt am Anfang eines engeren Tales, ca 10 km von der modernen Seeküste entfernt. Der Muschelhaufen bildet ein Hufeisen, und ist 1 bis 1,50 m hoch aufhäuft, und ca 30 m breit (Fig. 2. S. 160).

Unser Hauptausgrabungspunkt ist " A ", bei B bis F haben wir nur kleinere Versuchslöcher gegraben. Am Punkt A (Fig. 4. S. 162) haben wir 3 Ausgrabungen gemacht. Ihre Shichtung sind in den Profilen gezeichnet (A. I im Profil Fig. 5 : A. II im Profil Fig. 6 und Fig. 7 mit Photographie : A. III im Profil Fig. 8.) (Die Shichtung beim Punkt F ist wie die Fig. 9).

Die Naturreste sind Mollusca, Pisces, Aves und Mammalia. Mollusca zählten wir 14 Arten der Pelecypoda und 15 Arten der Gastropoda, alles seelebende Arten ; also ist dieser Muschelhaufen einer der reinen See-Muschelhaufen. Die Fischarten sind Celetemus, Pagrosomus und Selachii. Von Aves finden sich Columba, Corvus und Diomedea. Wirdtierarten sind hauptsächlich Shika (Der japanische Hirsch) und Sus, danoch je ein Unterkiefer von Macacus und Haushund. Dazu fand sich auch ein Bruchstück von menschlichem Knochen.

Die Kulturreste sind hauptsächlich Tonschelben, andere Reste nur wenig. Man fand nur 2 polierte Steinbeile (Fig. 10. 1, 2), 2 geschlagene Steinhacken (Fig. 10. 3, 4) ein Bruchstück eines Mahlsteins und auch ein Bruchstück eines Steindolches. Ferner fanden wir einige Stücke von Schmuck. Das eine ist ein Ohrring aus einem Haifisch-Wirbel rot bemalt (Fig. 11. 1), das andere ist ein ziemlich grosses Bruchstück von einem tönernen Ohrringe (Fig. 11. 2), von einer im Kwantô häufig gefundenen Form. Ausserdem fanden wir 2 Armringe aus Muscheln, die auch nicht selten sind. Die Keramik zeigt den typischen Oomori-Typus (Fig. 12—17), der späteren Jômon-Kultur im Kwantô.

Der Muschelhaufen Nakazawa gehört also zu der jungste Stufe der Jômon-Kultur, trotzdem damals noch in der Umgebung der Muschelhaufens das Seewasser dicht an seinem Fusz gewesen ist.

Ein neugefundener Unterkiefer von Feliidae, von Ichiooji bei Korekawa, Prov. Aomori.

(Vorläufiger Bericht)

von

Tadashi Ohgyu ……………………………………

Neulich haben wir unsere steinzeitliches Knochenmaterial wieder besichtigt. Dabei fanden wir den abgebildeten Unterkiefer (Fig. S. 182) aus den Knochenresten von Ichiooji (Den Ausgrabungsbericht von Ichiooji veröffentlichte M. Miyasaka in unserer Zeitschr. Bd. II, Heft. 6. Resumé auf französisch). Dieser Unterkiefer ist so gross wie bei der Hauskatze sowie der japanisch-koreanischen Wildkatze, aber seine Bildung ist etwas anders, sodass er sich um eine neue Species handelt. Wir werden später ausführlich darüber berichten.

Japone

par E. Pippard

übersetzt von

Ryuichi Yamaguchi ……………………………………

II. KLEINE MITTEILUNGEN

Steinpflasterwohnung von der Bunka-gakuin Schule (beim Dorf Kurume Tôkio-Fu) (I. Ooba) ……………………………………………………………………………

Neulich fand man im Boden des Schulhofs des Bunka-gakuin (文化學院) eine neue Steinpflasterwohnung. Die Bauart dieser Wohnung ist wie die der anderen Steinpflasterwohnungen. Darin fanden sich einige Steinwerkzeuge sowie Jômon-Keramik. Die Keramik gehört zu der Katsusaka Stufe, also zur mittleren Stufe der Jômon-Kultur im Kwantô.

Tonfigur aus der Wohnstätte Narabara, Tôkio-Fu. (T. Miyazaki) ………

Steinzeitliches Material von Java nud Selebès, mitgebracht von Herrn Van Stein Callenfels als Geschenk. (K. Ikegami)……………………………………

Neubestimmung von Muschelspecies aus japanischen Muschelhaufen. No. 3. Ueber die Mactridae, Myacidae und Hiatellidae. (N. Doki u. Katsura Ohyama)

III. BUECHER-BESPRECHÜNGEN

現今、確實なる資料の發見程重大なことはない。この點よりして該墳墓より新發見されたる遺物の價値は特別に評價せらるべきものであると信ずる。唯この書に於ては、遺蹟の性質上或は又其他種々の關係から不可能であつたのであらうが、該墳墓の遺蹟としての調査乃至測定の極めて不備な點が目立つてゐる。云ふ迄もなく墳墓の研究は、往々そこに包含せられたる遺物の研究にのみ墮し易い性質を多分に有してゐるのであるが、決してそこにのみ止まる可きでなく、遺蹟の研究と相俟つて完成を期さねばならない。その點に於て殘念ながらこの書は調査報告としては重大な點を缺くものといはねばなるまい。

唯こゝに吾々が最も欣快に堪へないことは、梅原末治氏が近近該墳墓に對し大著を發表せらると聞く。されば吾々はその御發表を刮目相待するものである。

以上の二書は、最近支那に於ける考古學的新發見の報告として最も注目すべきものと思ひ、その一端を紹介した次第である。

尙此等の二書は橋本增吉先生より御教示を得たものである。こゝに謝意を表すものである。（昭和十一年六月末　保坂三郎記）

Tombs of Old Lo-Yang

—— 洛陽古城古墓考 ——

by William Charles White

Kelly & Walsh, Limited Shanghai

洛陽の古墓といふのみで吾々は胸の高鳴りを覺えるのであるが、この金村に於て最近發掘された該墳墓は、少くとも戰國時代の文化を代表するものであるといはれるだけに、支那上代文化考察上にあらゆる視點より注目される。勿論この墳墓も旣に盜掘せられ、その目ぼしいものは殆んど散逸し、諸外國に流出してしまつたと聞く。そのとりのこされた部分を、White 氏は整理され、この『古墓考』を著はされたのである。然るに二百枚に及ぶ圖版をみる時、吾々は全く驚異の外ない。象嵌ある銅器、或は玉器等總てにわたつて、珍奇を競つてゐる。尙銘文ある青銅器が數個出土してゐる。これは單に考古學的資料の研究上極めて重要性を有するのみならず、古文字學乃至書道史上にも絕好の資料を提供せられたものといつてよい。宋代頃より盛んになつたこの種器物の研究に禍ひされて、僞物の極めて多い

はなかつたが、その發見が殆んど學問的動機の下になされなかつたが爲に、極めて考古學的資料としての價値は低いものであつたことは否まれない。且又假令稍〻學問的調査を行つた所に於ても或はその遺蹟の性質上明確を缺き充分なる成果をおさめ得ない狀態であつたり、或は支那人の常として金錢關係に支配されることが多い爲心なき散逸を來すが如き狀態であつた。然るに民國十九年より廿年にかけて行はれた山東省歷城縣龍山鎭城子崖の發掘調査は、略〻學問的統制の下に組織的に行はれ、更に遺蹟の狀態の極めて良好であつた爲、支那上代文化考究上最も貴重なる資料をこゝに新發見するに到つたのである。『城子崖』はその發掘報告書である。

この遺蹟の最も特筆すべき點は、後岡と共に支那に於て最も渴望されたる層位的研究の成功であらう。城子崖に於ては上下二層の區別が明瞭になされたとのことである。著者はこれを各層より出土せし土器の性質により、前者を灰陶時代、後者を黑陶時代と名づけ、明確を缺く點もなしとせぬが、各層に包含された石器、骨角器等の遺物の狀態を述べてゐる。更にこの遺蹟は上下兩層にわたつて卜骨を含んでゐるのであるが、その卜骨には文字を刻してゐない。これに反し、八十八片の土器片にその種類は極めて少いが文字を陰刻したのが出土(內三片下層出土)してゐる。それ等の文字の多くは甲骨文字中に見ゆるものである事が注目され、然もその形狀も殆んど甲骨文字と大差なしと云ひ得よう。さればこれ等の事實よりして直に甲骨文字使用以前の時代のものと斷定することは早計をまぬがれずとしても、土器の年代を推定する絕好の足場たり得よう。甲骨にあらはされたる卜文の形式や、甲骨文字の性質を考へる時、これに先行すべき文字の存在の暗示を受ける吾々は、更に廣範圍なる同地方の發掘によつて充分なる資料の提供と、各種土器乃至遺物との相關關係を層位的に一層明確にせらるべきを切望するものである。今や甲骨文字の發見により所謂殷代の狀態が明らかにされつゝある時、或は更に又一時代以前の文字の發見によつて、吾々は支那最古の文化の究明を期待し得るかも知れない。尙該地の下層よりは埋葬せる人骨數體と、上層よりは禮記檀弓篇或は鹽鐵論散不足篇の葬法に關する記載を髣髴せしむべき嬰兒を埋葬せる甕棺が出土してゐる。曩に牧羊城址より甕棺の出土を報ぜられ、更に中國の地に之を見るに到りしは單に支那考古學上よりのみならず、我九州方面の甕棺をこゝに想起して一層の興奮を覺えるものである。

ものであらうと云ふ理由によつて、史前野生狼とヤマイヌとは同一系のものと決論されてゐるのである。

又、著者は「我國史前家犬研究中最も大切なるは史前犬の體型、系統、それ等の交雜、移動、その後の他系統の移入影響より現代日本犬の成立に至る研究である」と述べられて居るが、本稿はその一部たる體格卽ち生體としての大きさを研究發表されてゐるに過ぎないのであつて、今後の發表に俟つ所が多い。猶今後の同氏の研究に關して聊か希望を述ぶれば、その文化楷梯との相關關係に對しても留意研究せられ度く、我石器時代に於ける殆んど唯一の家畜たる家犬の系統は、石器時代人及びその文化の系統と、恐らく、同次的に同方向に、密接なる關係が見出されるのでは無からうかと推測し得るが故に、更に多くの期待をかけるものである。（大給　尹）

考古學論叢　第二輯

北海道の突瘤土器　八幡一郎

北海道の土器の一部に認められる突瘤のあるものに突瘤土器の名稱を附し、これが北海道・樺太・西比利亞方面に分布するを說かれたものである。而して論者は此の種の土器を以つて、日本先史文化と大陸との關係に就て考察せられてゐる。

近畿地方の繩文土器　三森定男

本稿は今春人類學大會で發表されたものである。北白川遺跡及び竹の內、日下遺跡出土の土器を中心として諸地出土土器の形式分類的述作である。最後に繩文土器と彌生式土器の問題を考察せられてゐる。

新羅火葬骨壺考　齊藤　忠

南ロシヤ、トリポリエの彩色土器（T・パッセク）　禰津正志

本書は考古學研究會の機關誌であり、三森定男の編輯によるものであつて、何れも潑溂の氣が誌上に溢れてゐる。

考古學研究會は創立以來日淺い會であるから、諸氏に於かれても精々入會せられて同會の健全なる發達に盡くされんことを望んで止まない。（會費參圓、京都市下鴨蓼倉町三森氏方考古學研究會但し季刊）（池上）

城　子　崖

國立中央研究院歷史語言研究所

支那に於ける考古學的資料は從來と雖も必ずしも少いわけで

文獻

齋藤弘著

石器時代犬の體格とヤマイヌ鑑別私見

（日本犬、第五卷第四號）

同　追加一

（日本犬、第五卷第五號）

・著者齋藤氏は、私共が「犬屋氏」と敬稱する、熱心な犬の研究家であつて、旋にも「日本犬の祖先」（日本犬、五ノ一）を發表されてゐる。今日、數ある家畜類の中で、我々人類に最も親しみ深く、且つ普遍化されてゐる動物は、恐らく犬であらうと思ふのであるが、又、犬こそ人類の所有せる最初の家畜であると考へる。我石器時代人も、少くとも、犬だけは立派に飼育し、家庭の一員として愛撫してゐたらしい事は、犬の遺骸發見が日日多きを加へ、その埋葬せるものゝ存する事實によつても容易に推知し得ることである。著者齋藤氏は、此等石器時代遺跡發見の犬の遺骨を一々測定され、我石器時代犬の研究を重ねられて居るのであるが、本稿には十八個の遺跡より發見されたる二十二個體の犬骨について詳細なる測定表を揭げ、比較材料として現日本犬二十八例、現外國種三十二例、（古代）外國種十一例及びヤマイヌ、狼十一例、合せて百四例の比較表を作られてゐる。以上を資料として、我國石器時代犬の體格は生體體高（肩までの高さ）四一〇粍位以下の小型が最も多く、大部分を占めて居り、地理的には琉球・朝鮮・九州・本州・北海道と全國同樣であつて、最大のものと雖も生體體高五〇〇粍迄と考へられ、中型大のものは陸前國發見の一例があるに過ぎないと決論されてゐる。この點は、日本犬の祖先、系統、體型等の研究上注目に價すると爲し、故渡邊庄三郎博士の、日本犬有史以前渡來三系統說の誤なる事をも簡單に指摘してゐる。更に進んで、著者はヤマイヌ (Canis hodophylox) と家犬とオホカミ (C. lupus) の異同に就いて、その研究の一端を披瀝し、ヤマイヌは野獸の狼系のものであつて家犬の野生化せるものでは無いと爲し、長谷部博士のオホカミは、下顎骨長がヤマイヌと殆んど大差ない事よりして、本州に棲息せる狼に同體格のものが二種ある事となり、此等は恐らく、生體としての區別は不可能の事に屬する

い事と殻の輪肋が Soft-clam では殻頂の前後が略ゝ對稱であるのに反し、オホノガヒは前部は丸く後部の尖つてゐる二點であるが、オホノガヒの個體變異の多い事は貝塚の貝にも良く見られるから Soft-clam と同一種か否か疑はしい。假に變種として取扱つて置いた。

Panope japonica A. Adams ナミガヒ

キヌマトヒガヒ科 (Hiatellidae) に屬するもので第8圖に示せる如く、殻表の輪脈の樣子が波の如き事から此の名が生じたのであらう。又形からも波狀の脈からも翁の額(ヒタヒ)の如き觀あるのでオキナノメンガヒとも云はれて居り、Panope generosa Gould 又は Glycimdris generasa Gould なる學名は本種に外ならぬ。略ゝ長方形をなし兩端圓味を帶び、前後端は開き、腹縁の狹い部分で接して居る。殻薄く、脆く、殻頂中央より多少前方に位してゐる。蝶鉸面は發達せず、殻頂直下の裂罅の前方に小さい圓錐形の主齒があり、生時裂罅の後に低い細長い棚狀の突起があり、それに靱帶が着いてゐる。前肉柱痕は細長く、後肉柱痕は太く大い。套痕彎入は幅廣く顯著で第8圖2にも明瞭に表れてゐる。大なるものは殻長十五・九糎、高さ八・六糎、幅七糎の殻を有するが個體により高さに高低あり、長さ十一・二糎、高さ七・三糎、幅五・四糎のもあり、第8圖はむしろ高さの低い方の個體である。現在では大阪灣・伊勢海・相模灣・東京灣には稀には居る樣だが、北海道・樺太よりカリフオルニアに至る寒海には相當多く、特に樺太多來加灣・亞庭灣では普通に產し、東京附近の瀧野川・大竹・霞ケ浦等の洪積層に普通に見られるが、關東の貝塚では僅に前貝塚から一ケ出土してゐるに過ぎない。(第8圖2及3)

主歯は同様一個あり、側歯なく、背縁は膨れてゐる。前肉柱痕は細長く椎の實の如き形をなし、後肉柱痕は栗形をなす。套痕彎入は深く舌狀を呈す。殼長九糎、高さ五・三糎、幅三・二糎。

カリフォルニア・アラスカより千島・樺太・北海道・本州・四國・九州・朝鮮等の淡水注入する淺海の砂泥の海に棲息し、又關東の貝塚に於て諸所に普通に出土する貝の一である。

（第8圖1）



Fig. 8

1. オホノガヒ　　2, 3. ナミガヒ（霞ヶ浦洪積層）

オホノガヒは歐州及北米產 Mya arenaria Linné. 即ち英名 Soft-clam の亞種 Mya arenaria japnonica Jay として知られてゐたが、主な相異點はオホノガヒの方が套痕彎入の少し深

幼貝の殻は薄いが、老成した殻は中々重いのもある。殻頂前方に偏し平坦で、後背縁と腹縁とが平行してゐる。左右兩瓣を合すればオホノガヒの如く間隙を前後に生じ、特に後縁に於て著しく開く。鉸面は平坦でΛ字形の主齒を有し側齒なく、彈帶は相當大きい。外面は粗き輪脈を有しセピア色又は黄色の表皮を被る。内面は一般に白色であるが淡橙色を呈する事もある。套痕彎入は甚だ深く、兩肉柱の中間の所まで達してゐる。殻長十三・四糎、高さ六・二糎、幅二・九糎位の大さを有す。能登・若狹・安房・相模・伊豆・駿河・伊勢・日向・肥前・瀬戸内海・臺灣等に産し、關東地方の貝塚に於て我々の閲知してゐる唯一の例は常陸國陸平（オカダヒラ）貝塚である。（第7圖の2及3）

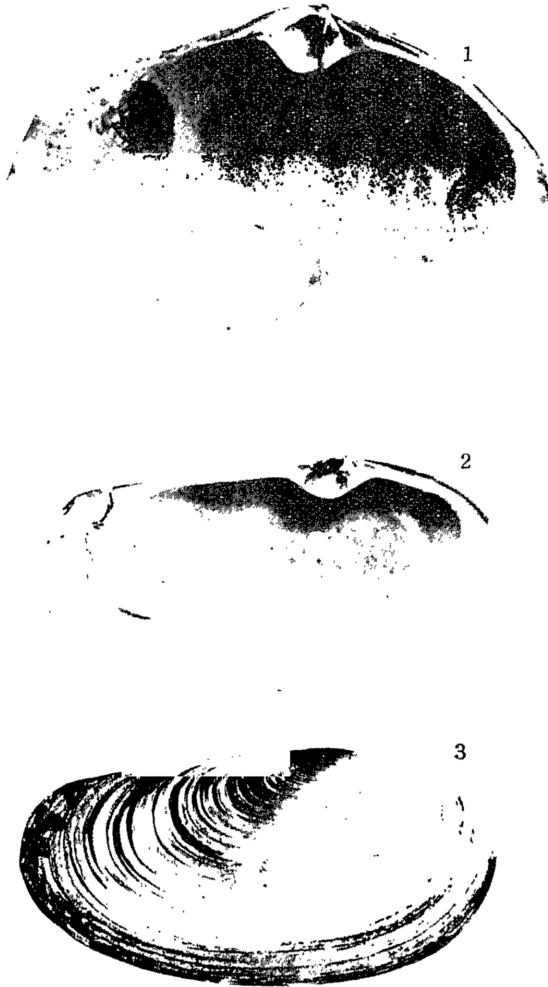


Fig. 7
1. ミルクヒ（現生）　2. オホトリガヒ（現生）

以上のバカガヒ・アリソガヒ、シホフキ・ウバガヒ・ミルクヒ・オホトリガヒの六種はバカガヒ科(Mactridae)に屬する。

Mya (Arenomya) arenaria Linné var

オホノガヒ

本種はオホノガヒ科(Myacidae)に屬し、古名オホムラガヒと云ひ、古い貝塚の報告等にはモンジュノシラガヒ（文珠白貝）となつてゐる。外觀卵形を呈し、殻頂前方に偏し、殻の前後端は開いてゐる。彈帶附着面は左殻では棚状に突出し、右殻では腹面に隠れてゐる事で誰しもすぐ本種か否かを知り得る。

達するのがあり幅が他の種に比して大である事は注目に値する。東北地方より中部日本・瀬戸内海・日本海・朝鮮・臺灣にわたり廣く分布し、泥混じた淺海の相當鹹度低い所に棲息する。横濱市神奈川區篠原町字表谷貝塚に於て、土岐が實見した所によれば、道を挾んだ諸磯式土器を出す貝塚と、大森式土器を出す貝塚とに於て、同じ面積に發見されるシホフキのパーセンテージ非常に相異し、此附近海水の鹹度が減じたと思はれる後の時代に積成された大森式貝塚の方が、以前の諸磯貝塚のシホフキの數の約三倍を有してゐた。此の相異は鹹度とは何か關係あるものではないかと思はれる。（第6圖2）

Mactra sachalinensis Schrenck ウバガヒ

シホフキに似たる楕圓形の二枚貝にして殼厚く、甚だ脹れ、表面は粗き輪脈あれど殼頂附近にては概して平滑である。生時暗褐色の表皮を被り、バカガヒに於ける如き放射せる色帶はみられない。主齒及側齒はバカガヒに似てゐるが該種より低く又更に堅固である。套痕彎入は楕圓形を呈する。殼長十二・三糎、高さ九・五糎、幅六・七糎位の大さを有し、石器時代の遺物中には長さ十五糎に及ぶものがあるとの事である。東は常陸、西は富山灣以北に見られ東北地方・北海道・樺太・朝鮮等の寒海に産し阿玉臺廣畑其他諸所の貝塚より少からず出土してゐるのは當時該地方に於て多少なりとも寒流の影響を受けたと云ひ得るであらう。（第6圖4）

Schizothaerus nuttalli (Conrad) ミルクヒ

ウバガヒに似て更に大成し、老成したものは殼質重厚にして多少膨れ、稍楕圓形を呈す。殼の前後端は開いて居り、後端の卵形の間隙より生時大なる水管を出してゐる。殼皮は相當厚く、絹絲の様な光澤を有してゐる場合がある。之が乾燥した場合には剝離し易くなり、貝層中に長く包含される時には特に特別の暗紫色の斑痕を殘すだけである。鉸裝は極めてよく發達し、貝殼に釣り合つて極めて堅固で、齒立は何れも腹方に向つて延長し、Λ字形の主齒と右殼に二個左殼に一ケの側齒を具へ、廣く大きい彈帶を具へてゐる。套痕彎入は圖に薄く表れてゐる如く深く大きく顯著である。大なるものは長さ二十糎、高さ八・五糎、幅五・四糎に達する。本州・四國・九州（特に東京灣・瀬戸内海）の水松（ミル）のある泥海に多いからミルクヒ（水松喰）と呼ばれ、又ミルガヒの異名をもつ。古作・三澤・高田等諸所の貝塚から出土してゐるが、何れにしても個體數多く出土した事を未だ耳にしてゐない。（第7圖1）

Lutraria maxima Jonas オホトリガヒ

オホトリガヒは圖の如く、長楕圓形を呈し、甚だ扁平である。

を被り、輪脈は密なり。殻頂附近は濃紫色を彩り、殻内は多少黄色を帯ぶ。蝶番線中央には軟骨窩を有し、主歯はΛ字形をなす。套痕彎入は半月形を呈す。殻長十一粍、高さ八・五粍、幅五粍の殻を有す。相模・越中・若狭・阿波・日向等の海に産し、阿玉臺貝塚から出土してゐる。（第六圖3）

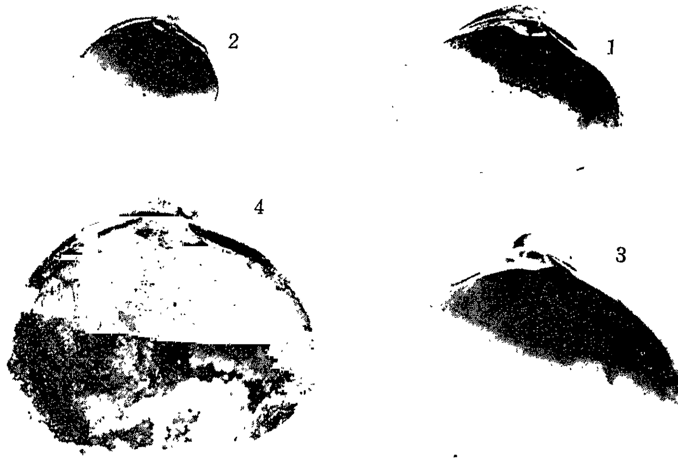


Fig. 6
1. バカガヒ　2. シホフキ　3. アリソガヒ（現生）
4. ウバガヒ

バカガヒとアリソガヒの相異點を簡單に表示すれば次の如くである。

	バカガヒ	アリソガヒ
前後背線	緩い弧狀	略直線
表面	輪脈粗	平滑
主歯（Λ字形）	前後の兩歯略等し	前方長く後方短
套痕彎入	深	淺
殻頂部	白色・淡紫	濃紫色
表皮	黄褐色（放射線あり）	汚黄色
窩心部	乳白色	黄色・淡紫色
最大（殻長）	八・七粍	十六粍

Mactra veneriformis Reeve シホフキ

心臓形をしてゐるので素人でも容易に同定し得る物の一つであらう。潮干狩をしてゐる折に、本種が小さい砂の孔から盛に潮を吹き出してゐるのが認められるから潮吹の名が生じたと云はれてゐる。外形は正三角形狀を呈し、殻が甚しく脹れ、極めて薄い殻皮を以て蔽はれて居る。内面は白色で、腹縁部は紫色を呈し、貝塚出土の標品にも此の色が薄く殘つて居るものがある。大なるものは殻長六・五粍、高さ五・五粍、幅四・五粍に

貝塚貝類種別考（三）

大山　桂
土岐仲雄

三、バカガヒ類・オホノガヒ及びナミガヒ

Mactra sulcataria Reeve バカガヒ

バカガヒは馬鹿貝又は馬珂貝とも書き、ミナトガヒの異名を持つてゐる。バカガヒの名は貝が殼を少しあけて足部の赤い所を出したところが如何にも白痴が舌を出してゐる樣に見えるので此の如く云はれるのであらう。殼の外觀はハマグリに似て居り、手に取つて見れば甚だ輕いのに氣付く。殊に純貝層中に、よく乾燥して包含されてゐるもの等に至つては極めて輕い。輕いと云ふのは殼が薄い事であり、從つて缺け易い。それに段々精密に考察して見ると、テウセンハマグリに於ける如く腹緣の直線的な形をなすものばかりで、而も殼頂部を離るゝに從つて荒い輪脈を有してゐる。鉸裝は極めてよく發達し、前後の側齒は右殼に二個、左殼に一ケあり薄く鋭く突出して居り、互によく喫み合ふ樣になつて居る。套痕彎入は大きく深く、斜に切れ込んでゐる。殼長七・八糎・殼高五・八糎、幅三・七糎。本種は分布極めて廣く東北地方より上總・武藏・相模・安房・伊豆・駿河・三河・尾張・伊勢・紀伊・瀨戸內海・越前・若狹・日向・肥前・朝鮮に亘り、鹹度高い、二米乃至四米位の淺海の砂底に棲息してゐる。本種を出土する貝塚は古作・雪ケ谷等あるが比較的少く、又本種を出土する貝塚にしても多量發見された事を耳にしない。（第6圖1）

本種の亞種で樺太・北海道・東北地方・朝鮮に產するエゾバカガヒ (Mactra sulcataria carneopicta Pilsbry) はバカガヒより殼が長く低く、輪脈が背緣で著しい種類で貝塚からは未だ知られてゐないが東北地方の貝塚からは發見されると豫想される種類である。

Mactra antiquata Spengler アリソガヒ

M. spectabilis Lischke は本種と異名同物である。前記バカガヒに似て居るが、大型にして亞三角形を呈す。殼頂前種の如く稍尖り前方に向ふ。生時殼表は殼頂附近を除き汚黃色の表皮

類、此の方面はカ氏が數年前より屢々踏査せられ新石器時代のジャバを研究する上に重要なる位置にある由である。（第一圖參照）

ジャバの舊石器

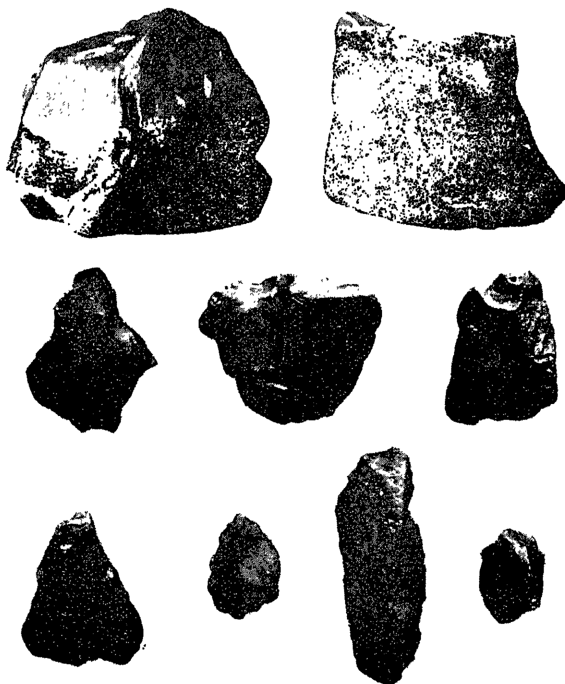


Fig. 2　ジャバの舊石器

中央ジャバの Sag°iran 遺跡出土のものである。遺跡は、河岸段丘にあり、前期、中期、後期の三層位がある。挿第二圖上段は前期、中段は中期、下段は後期のもので内一個は爐跡の中より發見せられたもので、火熱を受けた痕跡がある。

タアーリアン文化 (Toalian civilisation) の石器　八個

タアーリアン文化なるものに就いて、淺學にして知らない。

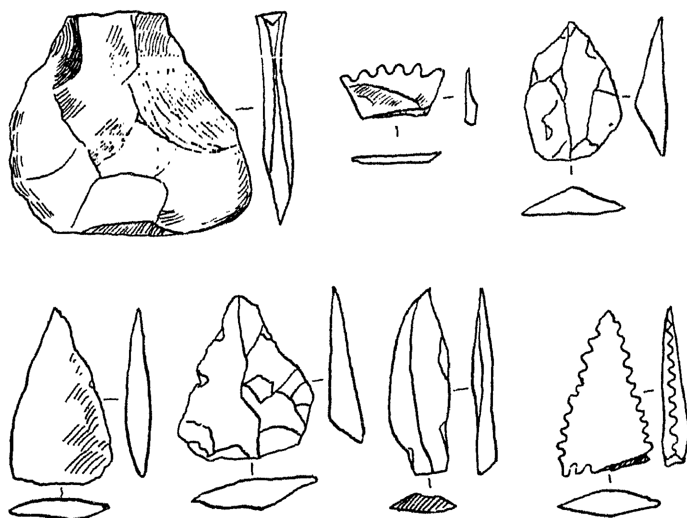


Fig. 3　TOALIAN の石器

カ氏に依れば南セレベス島の Lamontjong 地方の Tomotoa 遺跡發見のもので、新石器時代に屬する由である。挿圖は3實大である。同圖上段の中央のものは石鏃の巾。

府報告第十冊第三四圖版118に收められてゐる。口徑一九糎、高さ一三糎、底徑七・五糎の鉢形土器であつて、厚手式土器としては、比較的小形である。其の文樣は第三圖拓影に示した如き、S字狀の隆起渦文を單位として、三つ連ねたもので、地文には繩文を附さず、凹點を一面に施した點これ亦數少きものであらう。

扨て、本土偶の如く、兩手を左右に擧げ、乳房を附して、裝飾を比較的簡略にした土偶は、信濃・甲斐方面より往々發見を傳へられて居り、本品も全く斯かる土偶の一群に屬するものと見做し得るものであつて、全體としての形が、人體を模したものである事は、他の例よりして明瞭であらうが、たゞ本例に於ては、顏面の表現に於て極めて特異とすべき點がある。即ち前述の如く、突起した顏面に附せられた眼、口、鼻等の表現は、犬等の哺乳動物を容易に聯想せしめるものがあつて、人面としての特徵を見出す事は極めて困難である。なほ後藤先生も楢原發掘の際本土偶と容貌を稍ゝ同じくする土偶を一體得られたと云ふ事である。

カーレエン・フエルス氏寄贈のジャバ及びセレベスの遺物

池上啓介

黑耀石製細石器　十一個

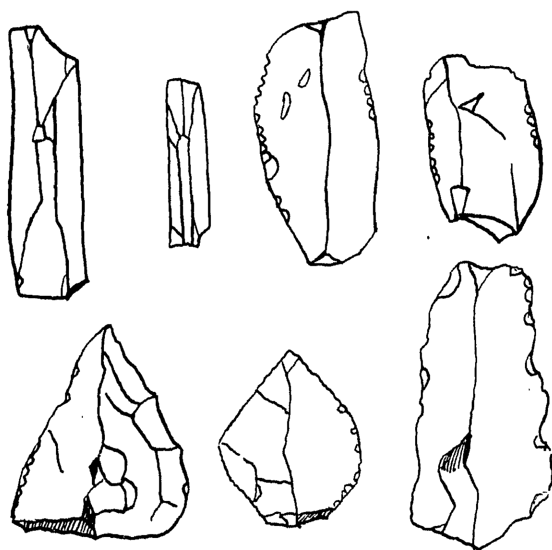


Fig. 1　ジャバの黑耀石製細石器

ジャバ西部 Bandoeng 高原一帶に多く發見するものであつて、黑耀石製にして一部にレトシエが認められる。最小一・三

部の少し下、咽喉に相當する部分に一個の刻點が有り、この刻點より二條の沈線が胴の中央を足部に至るまで斷續的に下されて正中線をなし、この正中線の左右には、胴の側面より沈線文がシンメトリーに附されて居る。胴より足に至るまでは、大體筒狀であり、胴と下肢との區別は特に附けられて居ないが

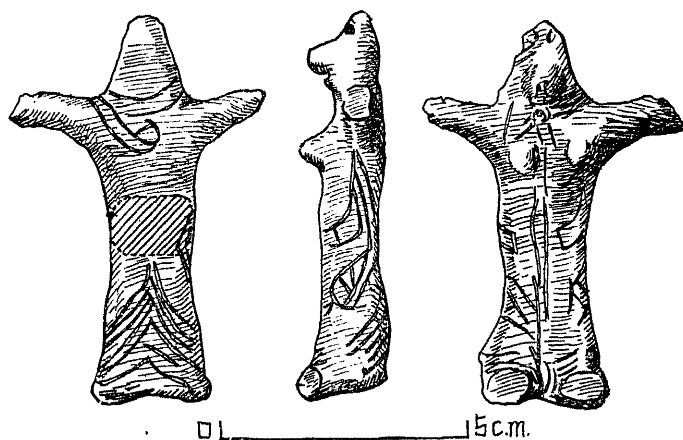


Fig. 2 土偶のスケッチ

〇・五糎内外前方へ突出したらしく思はれる足が附せられてゐる。尙胴の中央は稍縊れ、下端に至つて一糎程廣く張つてゐて、現在辛うじて立てる事が出來る。手は、左右共に、水平より稍ゝ高めに、眞直ぐに伸ばして居るが、かゝる手の表現法は、信・甲方面に發見される土偶に往々にして見受けられる所である。手は現在完全に殘されてをり、其の長さ向つて右一・八糎、左一・三糎で、斷面圓形、素文である。背面の裝飾としては、前面の足の上方に附せられた四條の沈線が、中央に於て山狀に結合し、又後頭部の邊より下に、渦卷文がある。惣じて、此等の沈線文は、深く刻み込まれ、且つなだらかでない。全長七・六糎、兩手を含めた幅五糎。土偶としては小形の部類であらう。


Fig. 3 出土土器文様拓影

此の土偶は、昭和十年十一月三日に、中村米三郎氏が、同氏所有畠地より、發掘されたもので、出土地點は、東京府が調査の際、最初に發掘した地點の西方約卅間の個所である。土偶と共には極く少量の土器破片が出土したのみであつたが、約二間隔てゝ破碎した完全土器一個を出土した。此の土器は鹽野氏の手に依つて複原され、東京

武藏國南多摩郡楢原發見の土偶（2）

宮崎糺

曩に本誌七卷四號に於て、武藏楢原發見土偶の大形足部及び顏面に就きて報告したが、今回また該土偶の所藏者である鹽野半十郎氏から、同遺跡出土の稍完全な一小土偶を示されたので、茲に楢原土偶の第二報として報告する。

此の土偶は、第一、第二圖によつても知られる如く、頭部は、其の平面型態に於て丸味を帶びた將棋の駒形を呈し、幅基部にて一・九糎、頂部にて〇・八糎、長さ一・八糎であつて、體全體に比して小なる事は此の種の土偶の通例であるらしい。

顏面の中央は、高さ約〇・八糎隆起して居つて、此の隆起部の下部に二つの深い刻みを附して、鼻口及び口らしいものを同時に表現し、上部より左右へ、各三條の沈刻線を八字形に施し、其の最も上の線と中央の線との間には左右に一個宛刻點が附されてゐるが、これは眼を表現したものではなからう。顏面隆起

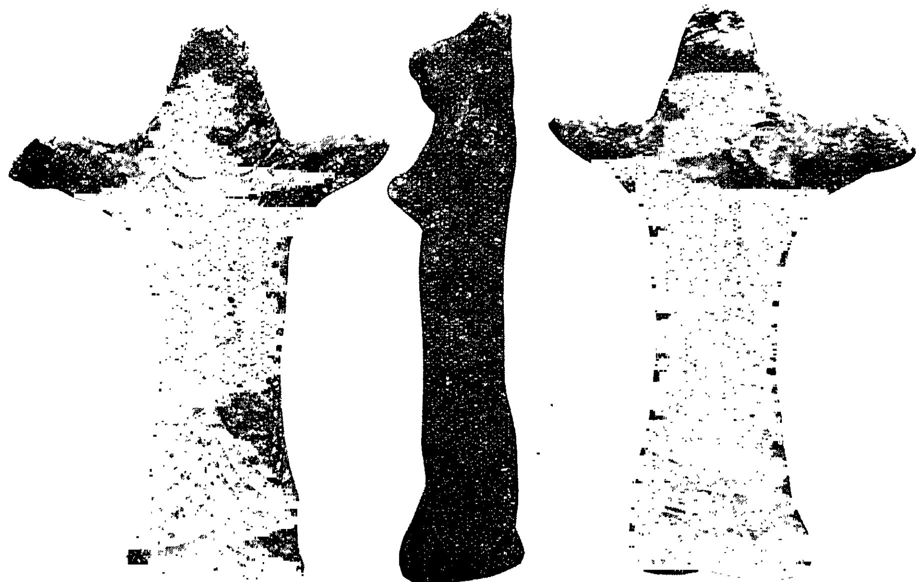
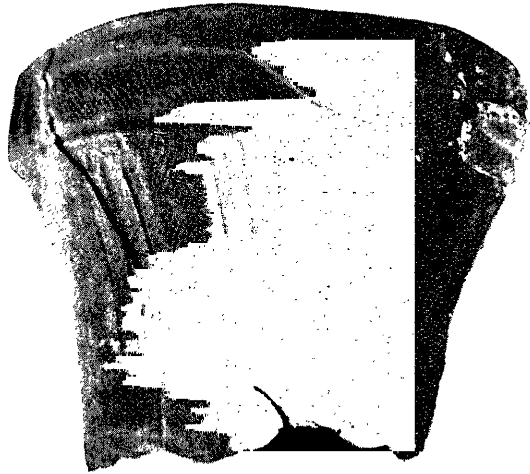


Fig. 1　武藏國南多摩郡楢原發見の土偶（實大）

糎・幅一二糎を有し、敷石の西隅にほゞ水平に置かれてゐる。土器は各所に多數發見されたが何れも破片であつた。その型式は厚手式の一部に屬するもので、一部に所謂加曾利E式と呼ばれるものが主である。以上の外同所の發掘遺物には多數の土器片を始め、

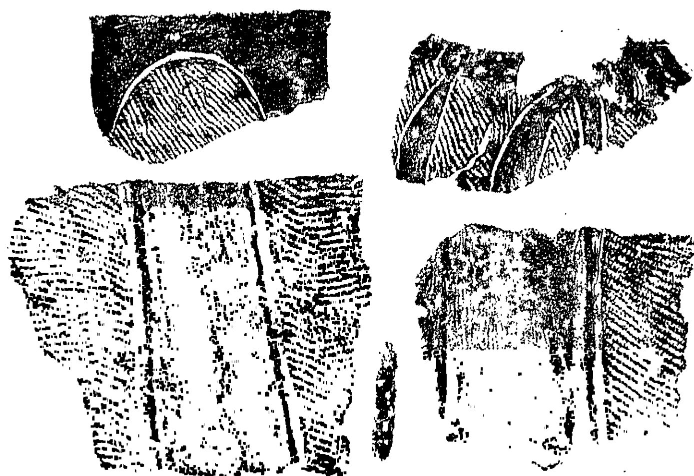

第四圖

石斧・石棒片・石皿片・黒燿石屑・燧石屑等が存し、何れも全部同學園内考古學研究室内に保存せられてゐる。又同室にはこの附近各地から發見された多數の遺物が採集保存されてゐる。

以上でその大體を盡したが、最後に本遺跡の見學に種々便宜を與へられた同學園長並に教諭諸賢、又實地の調査その他に熱心な研究を進めつゝある同園二年生木下恰作君の勞に對して謝意を表しておく。

（附言）第四圖の土器は學園附近の小學校内より發見されたもので、底を缺くが現存高三四・五糎、口徑五〇・五糎を算する。敷石住宅趾内發見の土器と同一型式に屬する。朝日グラフや同新聞紙上には、住宅趾から發見された如く記載されてゐるから、併せて誤謬を訂正しておく。

敷石面は東北方の一部が最初土工によつて切崩された外、他は大體完全に發掘された。その形狀はほゞ圓形を呈し、中央に爐があつて、それを中心に東西徑約三米五〇糎餘を有する


第三圖

爐は第二圖に見る如く、ほぼ長方形を呈し三方を自然石で圍み、內部に十數個の土器片を敷いたもので、側石並に底部の土器片は明かに火に燒けた痕を認めることが出來る。大いさは內部長徑三一糎、短徑二五糎、深さは側石上面から中央底部迄一六糎を算する。興味深いことは最初この爐に接して一個の石棒片が立てられてゐたことで、それには凹孔が存し又火中した跡が認められる。更に周圍の敷石の狀態を見ると、西方並に南方の一部は明かに當初のまゝで、大小の自然石塊（多く砂岩）を、そのまゝに又は割碎して使用し、表面を平かに整へてゐるが、爐に接する西北方は敷石が不整で諸所缺除し、又敷石自身も或は立ち或は斜に起きてゐる等、當初のまゝとは考へられない。恐らく後世何等かの變化が加へられたものであらうと思ふ。次に敷石面に接して發見された遺物を見ると、まづ前記石棒の外同じく爐に接して一個の打石斧が橫たはり、又周圍の側壁に近く打石斧二個・凹石・石皿片等が存在してゐる。その中打石斧のあるものは刄部を下にしてほゞ垂直に埋沒させてあり、又石皿は半截してゐるが、緣泥片岩製で長方形を呈し、現存長四〇・五

つてゐるが、住宅阯はそれより少し東南方で、運動場の一隅に發見せられた。第一圖はその大體を西南方から撮影したもの、卽ち丘陵の斜面に營まれた敷石住宅阯で、現在地表面から敷石の表面迄は約一米前後を算



第一圖

するが、西南から東北にかけて若干の傾斜が認められる。更に發掘當時作業に從事した學生諸君の談によれば、敷石はローム層内を若干掘り凹めた、中に存したといふ。卽ち堅穴中に石を敷き詰めたものらしい。次に



第二圖

資料

自由學園内の石器時代敷石住宅阯

大場磐雄

本年四月十六日、府下田無町近くの自由學園内男子部運動場で、偶然石器時代敷石住宅阯が發見され、學園内の少年少女等に異常な刺戟を與へたが、間もなく鳥居龍藏博士の來園があり、更に同二十一日東京朝日新聞紙上に報告されたので一層著名となつて、多數の學者並に好事家の訪問が行はるゝに至つた。恰も前後して隣郡多西村草花でも石器時代の竪穴及び敷石住宅阯が發掘せられ、武藏野は時ならぬ考古學上の貴重な資料によつて彩られたのであつた。多西村の方は東京府の事業であり、調査も極めて大規模且つ精密に行はれ、その完全な報告も亦やがて發表せらるゝに至るであらうと思はれるが、學園内の方は發掘も小規模であり、調査も亦未完成で、僅かに五月十三日發行の朝日グラフに、概略の記事が鳥居博士の談話に基づいて記載せられたに過ぎない。然し學園にも頗る熱心な若い考古學者が居り、學業の餘暇を利用して着々研究を進めて居る樣であるから、近い將來に立派な報告が出ることゝ思ふ。故に茲では自分の見た範圍の概略を豫報として記しておかうと思ふ。

自由學園は府下北多摩郡久留米村南澤學園町に在る。武藏野鐵道「田無町驛」下車、線路に沿うて西北に進むこと約一粁、松籟に惠まれた武藏野の一角に立つてゐる。現在男子部の校舍は、校内を横斷する舊久留米川によつて作られた溪谷に向ふ丘陵の傾斜面に立

〔1〕ルブルックはフランス風にはギーヨーム・ド・ルブルキーと呼ぶ (Guillaume de Rubruquis)。ルブルックの傳及び旅行記に就いては石田幹之助氏著「歐人の支那研究」(現代史學大系第八卷。昭和七年四月發行) 七一頁―七八頁參照。

〔2〕Erwin Baelz (1849―1913)。明治八年より明治三十七年に至る間、東京帝國大學醫學部教授。歸國後、ドイツ人類學會東洋部長。

〔3〕シャランシーの見解は次の如きものである。日本群島の南部に於ては、ネグリト種族がアイヌに先住してゐた。次いで、北アメリカ土人と血族關係のある竪穴住居族 (Pit-Dwellers) が來住した。次ぎに上述のコロポックグルが來た。最後に朝鮮からアイヌが渡來し、又、マレー・ポリネジア族も入つて來たと言ふのである。シャランシーは謂ふところの日本人は朝鮮に於て支那要素を混じ、西暦紀元初頭以來日本國に渡來したと見てゐる。が、この說には何と疑問の多いことよ、である。(Charencey, Races et langues du Japon. Ass. franç. pour l' avanc. des sciences, 1901)

〔4〕Quatrefages et Hamy, Introduction à l'étude des races humaines, Paris, s. d.〔カトルファージュ Quatrefages de Bréau (一八一〇―一八九二) フランスの人類學者。科學アカデミー會員。人類起源の一元論を主張した。〕

〔5〕印度半島の南部山地に住む一種族。

〔6〕譯者は寡聞にしてかゝる俚諺格言の存在を知らないし、又、何が斯く誤られたのかもわからない。

〔7〕アロフィール (allophyle) とはアリアン語セミチック語を話す以外の民族を言ふ。

〔8〕朝鮮人の身長は一層高い。約一メートル六三。北方支那人が略之と同樣である。日本人の身長はアイヌのそれを思はせる。ベルツに依ればアイヌの身長は男性一メートル五七、女性一メートル四六である。又、同じくベルツに依ればアイヌの頭蓋指數は平均七八より少し低い。參照し得る研究者中、最も新しいモンタドンの報告に依ると、アイヌの身長は男性一メートル五九五、女性一メートル四八七五。頭蓋指數は男性七五・四五、女性七六・三九。小金井の研究によれば男女兩性共にモンタドンのより高くなつてゐる。Montadon, Notice préliminaire sur les Aïnou, Archiv. suisse d'anthr. gén., Genève, 1911.

〔9〕Torii, R., Les Aborigènes de Formose. Journ. of the College of sc., Imperial University of Tokyo, 1910.

〔10〕Quatrefages et Hamy, Introduction à l'étude des races humaines, Paris, s. d. p. 558―'9.

〔11〕アメリカ土人の人種起源問題は、唯單に太古に於て、彼等の始祖が亞細亞大陸から渡來したものであらう、といふ程度に留つてゐる。多くの假說があるが、皆甚だしい臆測に過ぎない。土人の人類學的研究は北米合衆國自然科學界に於ける最も進步の遲いものゝ一つである。

ファージュは、主としてブルックス（C. W. Brooks）に依つて、アメリカ沿岸に漂着した日本人達の地圖（漂着地點圖）を製作した。[10]

心ならずもアメリカの地に到達した日本人の小さなグループが、彼等の血のいさゝかを此の大陸の土人の血管の中に入れ得たといふことはあり得よう。此の不本意ながらの移民が『彼等を迎へ入れた部族の中に融合してしまつたことは必然的なことである。數世紀間にも及ぶ此の血の滲入が、地方的部族に及ぼした眞實の影響といふものは些少ではなかつた』。が、此の影響について證明を遂げ得るためには更に一層確實なる觀察を必要とする。

然し、日本人と或る種のアメリカ土人との間に、實際の血族關係が存在したであらうといふことは有り得ることである。が、この血族關係が生じたのは、アメリカ沿岸に日本のジャンクが偶然の結果として漂着した時よりは、遙か遠い昔に於てゞあつたらう。次第に人々がさうも考へるやうに成つて來たやうに、若しも此の大陸が眞に亞細亞渡來の人々を持つとするならば、又、一面、古代日本の住民が、少くとも其の一部分が、大陸の朝鮮から（乃至は一層北方の北シベリヤから）實際に渡來したものであるとするならば、或る種のアメリカ土人と一部の日本人とは共通の幹から出た二本の枝と見ることも出來よう。此の事に就いては、讀者は更にアメリカ土人に就いて述べてゐる章を參照されたい。[11]

日本人種の起源問題は人類學者の慧眼に待つ最も興味ある諸問題中の一である。私は、此の問題は支那人種起源問題と共に解決より相去ること未だ甚だ遠いものがあると思ふ。

（昭和一一、六、九夜半　譯了）

註【（）は原著者の註。〔〕は譯者の註。】

は一層黒く、又、髭がやゝ多い。が、髭が多いといふ特徴だけで琉球人とアイヌとの間に血屬近緣性を認めようとまでするものでは無い。

臺灣土人と日本人との間には極めて遠い關係しか存在しないと思はれる。

臺灣土人の體質特徴に關して吾人の知るところは極めて少い。此の島の傳說は、最初此處には倭小人（ピグメ）が住んでゐたと物語つてゐるやうである。住民は褐色、銅色で、身長は日本人よりも高く思はれる（一メートル六〇）。加之、その體質は以下の二つの意味に於て、大きな不同性を示してゐる。此處の住民は、支那人と同樣、頗る明瞭に身長の低いことは興味のあることである、が、生體に就いてみると彼等の頭蓋指數は亞長頭である。然し、中に純然たる短頭種もあれば又、眞の長頭種も存在する。(1)

アメリカ土人の構成に關する論爭に於ては、南北兩アメリカに既に先史時代から亞細亞種の到來といふことを介在せしめねばならなかつた。此の假說に再び觸れてみよう。日本人も、かくしてアメリカ土人の幾つかの群（グループ）を構成するため一役つとめてゐるものと思はれる。が、當然、この役目は意志に依つて行つたものではなかつた。海流の導くまゝにしてゐれば日本のジャンクは、アメリカの西部海岸に打ち上げられもしやう。アラスカの南端から南メキシコに至るまで此の漂着の痕跡を發見するのである。

古代日本の海に關する法令が、大洋航行に堪へ得るやうなジャンクの建造を禁止してゐたことは周知のことである。當時の權力者達は日本に關するニュースを日本人が餘り遠方まで持つてゆくことを欲してゐなかつた。十七世紀に於ては餘り母國を遠く離れた一切の日本人を死刑に處する法律があつた。そのため暴風に押しやられ、又は海流に誘はれて難船した人々は、偶然が彼等を辿りとゞけた場所に殘留して生活することゝなつた。カトル

る融合を遂げてゐることを確認したが、『未だ、其の中からシャカ族とかドラヴィディアンとかいふやうに明確なる代表者を見出してはゐない』と。然し、彼は、此の要素が日本國民の一部の中に存在することは、マゲ博士（Dr. Maget）が聚集した傳說格言俚諺等の中からも亦證明されると言つてゐる。その中に『一人の立派なサムライをつくるためには、血管の中に半分の黒い血液を必要とする』[6]といふのがある。次いで、彼は他の人類學者と同樣、當然、（日本人構成要素としての）黄色人種に言及してゐる。卽ち、支那及び朝鮮から渡來した支那人及び滿洲人、つまり、アロフィリアン系[7]の相異つた二分枝である。如上の想像說は單にかうした說を爲すものもあるといふ紹介までに書き加へたのである。

現代日本人の一般的特徴を熟視すると彼等は身長の低い人間（小金井に依れば男一メートル五八乃至一メートル五九、女一メートル四七[8]）である。平均頭蓋指數（現代人の）は、デニカー（Deniker）に依れば七八・二である。頭蓋は中頭蓋。華奢なタイプはむしろ長頭蓋に傾き、頑丈なタイプはやゝ短頭蓋の傾向がある。

マレー・ポリネジア人（Malayo-Poynésiens）が日本に達するに至つたのは黒潮に依つたのであらうと主張するものがある。これは頗る可能性がある。が、然し、航海者をして常に大陸との接觸を保たしめ、航海者に常に沿岸が眼界に在るといふ安心の感（この感じは最古の航海者達には格別に緊要であつたものと思はれる）を與へるところ沿岸航海を考へてみねばならぬ。此の沿岸航海こそは、次第々々に、潮流自身が印度・馬來半島人を最も容易に朝鮮、日本に導くものではなからうか。朝鮮、日本までとは言はずとも少くとも臺灣にまでは導き得るものでは無からうか。黒潮が此の島（臺灣）及び琉球諸島を洗つてゐることを余は記憶してゐる。

琉球諸島の住民は日本人に類似してゐるやうに見える。身長は殆ど同樣であるが（一メートル五八）、皮膚の色

本州の北四分の一を占めてゐたと述べてゐる。が、誰もアイヌが日本人の中に殘した人種學的影響（これは其の多毛質に就いてみれば見出し得ると信じられる）を言ひ得たものが無い。アイヌが十二世紀の頃まで殘存してをつたと言はれてゐる地方に就いてさへも。或は又、如何なる研究方法に依つて兩者間の直系卑屬的關係を見出し得るかといふことを述べた者もない。

この中央亞細亞人（？）の子孫達の構成した基礎の上に滿（洲・朝）鮮人型族が入つて來た（が、滿鮮人型族は何處から來たものか）。種々の體質的特徵のあるうち、滿鮮人型族の身長の高いといふ點が最初の住民と新來の種族とを區別する特徵の一つであつた。彼等は最初に本州を占居し、次第に各地へ擴つて行つたのでもあらう。

第三の人種的要素は、蒙古族又は馬來蒙古族であつたらう、と。

今日、絕對的に確實なことは、上述の如きものが根據の無い假說に過ぎぬといふことである。之等假說は何等充分に支持されてゐるものでは無い。日本のあらゆる部分（地方）に亘る、眞實なる觀察であり且又、各部分に就いてそれぞれ充分に深く究められた研究といふやうなものは未だに記述されてゐないのである。幾つかの形態學的特質のうち、例へば其の身長の如き、日本人はアイヌよりも寧ろ、支那蒙古人に近似してゐることは明かである。又、一面、今日我々の知るところの日本國民の人種的要素を說明するのに、アイヌのみを以てしては不充分である。彼等のみを日本人の人種的父と見做すことは出來ないし、これは事實から遠い見解とせねばならない。

されば、それをもつと他に探求せねばならない。

日本人タイプ構成に於ける『人種の多種多樣性』を證明した後、カトルファージュは眼を『人種の貯藏所』であるところのヒンヅースタンに向けた。彼は先づ日本人の中にネグリト要素——大陸的並びに島嶼的——が完全な

史的發達の上に如何なる影響を與へたのであらうか。

ベルツ及び其他多數の日本、アメリカ、ヨーロッパ等の學者達の、日本に相次いで居住した人間に關する諸說を要約すると以下の如きものとなる。

アイヌは日本國民の基礎を構成するものである。[3] そのアイヌ自身はトルコ・モンゴル種の到來のために分派したのではあるが、全般としコーカサス人種に緣を持つてゐる人々に屬してゐる。斯くの如く分派したこの一部の人々は西方に進んだ（それ故ロシヤ人の一部は此の子孫である）。他の一部が太平洋岸に至り、更に海を渡つて日本島の住民となつたと言ふのである。が、これ以上馬鹿げた學說があり得やうか。

アイヌの人類學的特質と日本人のそれとを比較すると、直にアイヌの日本人に及ぼせる人種學的影響といふ問題に行き當つて、我々を當惑させてしまう。アイヌの言語と土俗とは全く日本人のそれとは異つてゐる。人類學者達はアイヌは他の一切の亞細亞人とは異つてゐると言つてゐるではないか。アイヌとコーカサス人種との間に姻戚關係を見出したと彼等は信じ、吾々を說得するために甚だ努力したのであつたが、吾々は容易に之に同意し難い。カトルファージュ[4]が、アイヌをニルギリ（Nilghiri）のトダ（Todas）族[5]に近似のものとしようとしたことは人の知るところであるが、さりとてトダ族の皮膚の色はアイヌに比して遙かに黑い。兎に角、この著名な人類學者も、敢へて此の二種族の間に血緣の存在を信じようと迄はしなかつたのであつた。彼の言を藉りて言へば、此の兩種族は『共通の祖先、恐らくは、支那の北方に現存すると或る旅行家達が注意してゐるところの髭の多い、普通の目鼻立ちを持つた一種族』から出てゐるのでもあらうと言ふのである。

日本の歷史家達は、アイヌは西歷紀元前數百年の頃、日本の全土に住んでをり、現世紀の十二世紀頃は未だに

の相異等が擧げられる。アイヌの傳承には背の低い個人が集つて爲してゐる問題の人種（アイヌ以前の住民）が知られてゐる。その傳承の中で彼等のことをコロポックグルと呼んでゐる。

然し、他の學者達はこの假説を信じない。この學者達は、彼のコロポックグルなるものは傳説を産む心からつくり出されたものであつて、傳説上の居住民に過ぎないと言ふのである。小金井は新石器時代人の體が今日のアイヌよりも小いことが無く、その上、時間の爲めに生じた相異つた種族の存在を信ずるに足るだけの充分な相異を新石器人とアイヌとの間に認め得られぬことを示した。

貝塚の年代比較もアイヌ起源説に裏書きするものと思はれる。貝塚は、それ〳〵その形成年代を異にするが、北に進むに順つて年代的に新しくなつて來る。さうすると、貝塚は、アイヌが東北に向つて移住して行つた經路の標柱となるのでもあらう。

又、日本人の影響を受けたことの無いアイヌ達は彼等の假説的先住民コロポックグルの傳説を知つてゐない。例へば北千島から南千島へ移つて來たアイヌ達はこの傳説を知らないのである。もしもアイヌ占居以前に既に先住民ありと爲す假説を信ぜねばならんとすれば、アイヌ自身が彼等の移住經路、居住等を示す何等の痕跡を留めなかつたといふことが何如にして可能なりやとなつて來る。即ち新石器時代の遺物はアイヌに屬すると見ねばなるまい。

この見解は今日では日本學者の大多數（鳥居、小金井）共他の意見のやうである。が、もしも現在の日本國が眞にかつてはアイヌの居住地であつたとするにしても、尙、こゝに二つの問題が起きて來る。即ち、形態學的に見てアイヌとは甚だ相異つてゐる現在の日本人の起源は何であるか。アイヌは現在の日本人の構成並びに其の歷

果して旭日帝國は、日本の人類學者小金井の信ずるが如く、アイヌの舊領土の繼承者であらうか。日本の學者達は、彼等の母國人の人種起源學的に見た祖源の問題に就いては容易に意見の一致を見出し難い狀態に居る。然し、親しく日本諸博物館の先史時代聚集品を見たことも無く、又、日本の最古の歷史の展開された諸地方から採集せられた人骨を眼のあたり見たこともない者にとつては、此の問題に口を出すことは到底出來ないことである。

坪井の言ふところに從へば、日本の新石器時代人には相異つた二種があつた。その一つは、琉球から臺灣にかけて占居してをり、土俗學的特徵の數多あるうちの一つとして此の一種は石鏃を知らなかつたといふことを擧げてゐる。

之に反して、本州並びに北海道の住民は石鏃を知つてをり、骨鏃も角（鹿）鏃も作製し、又、土偶をも作つてゐた。石斧も亦南方諸島のものとは其の形を異にしてゐた。

諸大島――中央日本――のみに就いて見ても、最古の日本住民の祖先に關しては日本の學者間に全く意見の一致を見てゐない。或る學者達は、それはアイヌであると言ふ。又、他の學者達はアイヌの前に更に之より古い住民が居住してゐたのだと說く。

坪井は、此の說（アイヌ占居以前に既に先住民があつたと爲す說）の主張者中の第一人者であるが、彼の說は、彼が研究した最古の人々と、アイヌと日本人との間には遺物の上に骨骼的相異が存在してゐるといふ點に基礎を持つてゐるのである。卽ち、最も原始的な土偶には全く髭が認められないが、これをアイヌは頗る豐富に持つてゐること、又、此處に縷說する必要のないことであるが、種々の土俗學上の相異、例へば食物の相異、住居形式

の日本人であつたがためである。又、その後、日本人自身が、彼等の諸大學を設立して以來、熱心に「此の氣運」——人類學的研究——の中に入つて行つたからでもある。彼等は老練なる人類學者、人種學者となつた。此の自然科學の二分野に於ける日本學者と、彼等の出版物との目錄を示せば、それは既に相當の數に達してゐる。

此の帝國の住民に就いて形態學的記述を試みた最初の學者達は、日本人の中には幾つかのタイプのあることを識別し得たと考へた。殊にその中でも、これはベルツ(Baelz)[2]が言ひ出したことだと思ふが、華奢なタイプと岩乘なタイプとのあることを認めた。此の不完全な觀察からも既に此の「民族」の中に雜種性の存在が注意されたのであつた。

前者(華奢なタイプ)は、言はゞ都會的タイプとでも言ふべきで、殊に此の國民の上流階級が持つ特徴である。その體質的特徴と言へば、他の一タイプより身長の高いこと、比較的長い頭蓋、細長い顏面等である。釣り上つた眼とでも言ふべきものは、國民の此の一部派には、一部の女性を除いた他には存在しない。

第二のタイプ(岩乘なタイプ)は身長が低い。頭蓋は前者に比して短く、兩眼窩がやゝ傾斜してゐる。(然し支那人に於けるよりも輕度である)。華奢なタイプを特徵づけてゐる眞直な鼻梁を持たず、此のタイプの男性の鼻梁は扁平である。

然しながら、以上の如き特徴は、單にあらゆる種族群中に見出される個人的差異であつて、一時的な接觸に依つて觀察者等の眼に誤つて認められたものであらうか。或は又、その反對に、最初は相異つてゐた人間群が到來して一緒になり、彼等相互の結合に依つて創成した人間の子孫であるところの現在の日本國民、それを示してゐる如實な相に我々は直面してゐるのであらうか。

フランドルの聖フランシス派僧侶ルブルック (Willem de Rubruck)[1] 及びヴェネツィアの旅行家マルコ・ポロ (Marco Polo) が歐羅巴に日本の名を識らせた頃には、此の國は、其の歷史を其の儘に信用するとすれば、既に二千年近くも自分等の法律を持ち一君主を戴く組織立つた一帝國を爲してゐたのであつた。

長い年月の間、十九世紀末に至る迄、日本の歷史は其の全部が此の國の內部に於てのみ展開してをり、又、其の間の推移の諸相の裡に生活し、其の記述を爲したものは他國の要素の全然混合せぬ日本「種族」であつた。

歐羅巴に關する知識が日本に入つたのは主としてポルトガルのジェジュイット派僧侶達、次いでオランダの航海家達の仲介に依つた。その後に至つて全歐羅巴並びに北米合衆國が旭日帝國と交際を結び、「眼のつり上つた小さな黃色人」を吾々が眞に知るに至つたのは更に其れから後のことであつた。

こゝ五十年以來、日本人は、信じ得られぬ程の加速度を以て、世界歷史の重要なる數章を記述した。その爲、戰鬪を好まず、又、征服をも好まぬ穩和なる人々は、此の特異な人種が地上の如何なる境界にまで己の運命を押し進めて行くのであらうかと考へさせられた。今後、この島國の住民は、彼等が亞細亞大陸に持つてゐる差押へ地に據つて何の程度まで大陸の大地主となつて行くのであらうか。

日本の社會生活に現れた近代的であり又、深刻なる變化は、異人種の血液の到來に原因するものであらうか。吾々はその然らざることをよく知つてをり、又、此の數々の恐るべき事實の說明として探索すべき何等特別なる人種的理由は存在せず、想像し得る人種の交換も此處には存在しないのである。

日本人の人類學的特徵に關しては、支那人のそれに就いてよりも遙かに豐富に研究されてゐる。これは、歐羅巴人が——その理由は種々あるが——特に興味を覺えたのは、絕え間もなく己の國を進步發展さしてゆくところ

日本人

——歐羅巴に於ける日本民族起源論の一例——

ユージェーヌ・ピタール
山口隆一譯

これは瑞西ジュネーヴ大學人類學教授ユージェーヌ・ピタール (Eugène Pittard) の大著「人類と歷史」中の標題の一章を譯したものである。Les races et l'histoire. Introduction ethnologique à l'histoire. (Bibliothèque de synthèse historique. L' Evolution de l'Humanité. Dirigée par Henri Berr, Paris, La Renaissance du Livre, 1924, in-8, xx619 p.) ピタール教授の此の著述は舊石器時代より現代に至るまでの人類に就いての從來の人類學的人種學的研究の結果を、或は其の研究の現狀を客觀的に概說的に記述したものである。佛語で書かれた此の種の著述では一九〇〇年に出版されたデニカー (J. Deniker) の Les races et les peuples de la terre に次ぐ大著である。これは一九二四年（大正十三年）の出版であつて、日本に關することは、今から二十年も前の研究に基いて記されてゐると思はれる。が、最近でも歐米學者の日本人起源問題に關する見解は、此の一章に記載されてゐる程度のものなので何かの御參考にもなることゝ譯出した次第である。尙、日本に於ける此の問題に關する近年の業績に就いては、岩波講座「東洋思潮」中の清野謙次博士著「日本民族——日本人種論の變遷——」(昭和九年十一月）を參照せられたい。（譯者附記）

て、それは山猫とも家猫とも異る。以上の要點等に依り、一王寺下顎骨は、從來の山猫とも家猫とも異る猫科の新種と認むべきものとの事である。

この新種發表は近い將來に行はれる豫定であるから、本稿は詳細なる點を省略して、本報告に總を讓る。又、この一王寺下顎骨が家猫であつた場合に備へて爲した研究の總と、猫科に屬するものに關して爲した研究の總に就いても、同樣に、今玆に觸れる事をやめる。

最後に再言する。この一王寺下顎骨は家畜たる猫に非ず。全く別種のものである點、誤りなき樣御注意願ひたい。

註(一) 宮坂光次。「青森縣是川村一王寺史前時代遺跡發掘調査報告」(史前學雜誌二ノ六)昭和五年。

(二) 同遺跡發見として既に報告せられた哺乳類は、シカ、キノシヽ、ウサギ、タヌキ、ムサヽビ、クヂラの六種である。今回、同遺跡の遺物より更に多くの種類を檢出し得たが、此報告は後に讓る。又、これ等の獸骨發見量も極めて多い。

(三) 日本石器時代遺跡發見の哺乳類種名の聚成は、拙稿「日本石器時代陸産動物質食料」(史前學雜誌六ノ一)昭和九年。參照。

(四) 濱田、島田、小牧。「肥前國有喜貝塚發掘報告」(下)(人類學雜誌四一ノ二)大正十五年。右の「猫の骨に似たもの」に就いては、目下照會中である。

國有喜貝塚より疑問符つきの猫が出土してゐる[四]のみである。從つて、當下顎骨は、種々の意味に於いて重要なる新資料と信じたので、是が研究は可及的愼重を期した。而して、多くの方々に種々の御援助を仰いだ。其の後、農事試驗所の岸田久吉氏に乞ふて、その鑑定、研究を委嘱したが、その完成迄には猶時日を要するのである。けれども、當下顎骨に關し、既に、誤を巷間に傳へ、早まりて説を爲す者がある。從つて、其誤報を訂す意味に於いて、岸田氏の研究結果の大要を玆に豫報する。



Fig .1 下顎骨比較圖（約 1/1）
1. 一王寺發見下顎骨　2. ヤマネコ（現生・朝鮮）（農事試驗所藏品）　3. 家猫（現生）（齋藤弘氏藏品）

この一王寺下顎骨は、その齒に於いて、朝鮮及び對馬等に産する山猫（F. microtis）及び家猫の兩者よりも退化型を示してゐる。嘴狀突起に於いて、一王寺下顎骨は家猫より山猫に近い。犬齒と第一前臼齒との間隙に於い

青森縣下一王寺遺跡發見の 家猫に非ざる猫科の一下顎骨（豫報）

大給　尹

過日、大山史前學研究所々藏の自然遺物の整理を行つた。その際に、去る昭和四年四月、青森縣是川村一王寺遺跡に於いて池上啓介氏が出土せしめたる哺乳類の一下顎骨のある事を知つた。この下顎骨は、從來貂であらう（?）との疑問の下に、當遺跡の發掘報告(一)にも記載されず、保存されたものである。

この下顎骨は、同時に發掘された他の獸骨類(二)と同じく、淡い灰黄色を呈し、骨質の保存狀態は良好である。その遺存せる部分は、下顎縫合 (symphysis) にて離れた、下顎骨左邊のみである。形態は略ゝ調つては居るが、髁狀突起 (processus condyloideus) と角狀突起 (angular process) とを僅かに破損し、門齒三個を缺除、且つその齒槽を毀してゐる。これ等の缺損は孰れも發掘時のものと認められる。他の部分、卽ち、犬齒、第一前臼齒、第二前臼齒及び大臼齒は遺存、嘴狀突起 (p. coronoideus) も殆んど完全である。この大きさは、略ゝ現生の家猫 (Felis domestica) の下顎に匹敵する程度のものである。而して、この下顎骨と同一個體に屬する他の部分は、檢索したけれども、保存されて居ない。

この下顎骨研究の端緒は、偶ゝ尼ケ崎清太郎氏に依つて猫科 (Felidae) のものであると指摘された事にある。

從來、我國石器時代遺跡より、確實に猫と認められる遺骸の發見された例は、寡聞にして知らない(三)。僅かに肥前

a.土器の出土量は甚だ多量である。
b.土器を大別して三種類あり、第二類土器最多く全破片の半數を占む。次いで第三類土器多し。第一類土器は全破片の八分の一である。
c.第一類土器は所謂堀ノ內式土器と呼ばれるものの一部に同定せられるものであるが、中期縄紋式土器である加曾利貝塚のE式と呼ばれるものにも甚だ類似する點がある。本類は特に貝層下部及び其の下部の黑褐色土層より出土した事に注目を要する。
d.第二、第三類土器は從來加曾利B式安行式（眞福寺式）等の名稱のあるものに相當す。而して第一類土器を出土する部位よりは兩者混在して上層に出土する。
e.土器出土の位置により第一類土器は第二、第三類土器に先行するものではあるまいか。
f.龜ケ岡式土器類似のものを上層より一個出土する。
g.赤塗り土器、內紋土器、注口土器（破片）等を若干出土した。
h.本貝塚は遺蹟物の內容より關東後期縄文式文化の所產である。

以上は私共が本貝塚を調査した主要結果である。何分にも前後二日間の發掘であり、而も前述の如き、往年の攪亂を受けた遺跡でもあるので、內容は甚だ不充分である。然しながら下總臺に於ける關東後期縄文式文化の貝塚の發掘報告として數少ない中に一資料を加へた私共の大いなる喜びである。

以上池上

つた。

5) 發掘A點の第三區に於いて燒土層恐らく爐趾と考へられるものを發見したが、他に住居を確認するものはなかつた。

2. 自然遺物

1) 貝類は鹹水產よりなる純鹹貝塚である。

2) 貝類は量に於いても種に於いても豐富である。

3) 獸骨は比較的多い、魚鳥骨は比較的少ない。サル、イヌを出土してゐる。

4) 人骨は斷片であるが出土してる。

3. 人工遺物

1) 石　製　品

石器の發見は少ない、打石斧、磨石器を擧げ得るに過ぎない。

2) 骨角貝器

脊椎骨（サメ？）を加工し、赤色顏料を塗布したもの一個

貝輪二個

3) 土　製　品

土製耳飾り一個

土　器

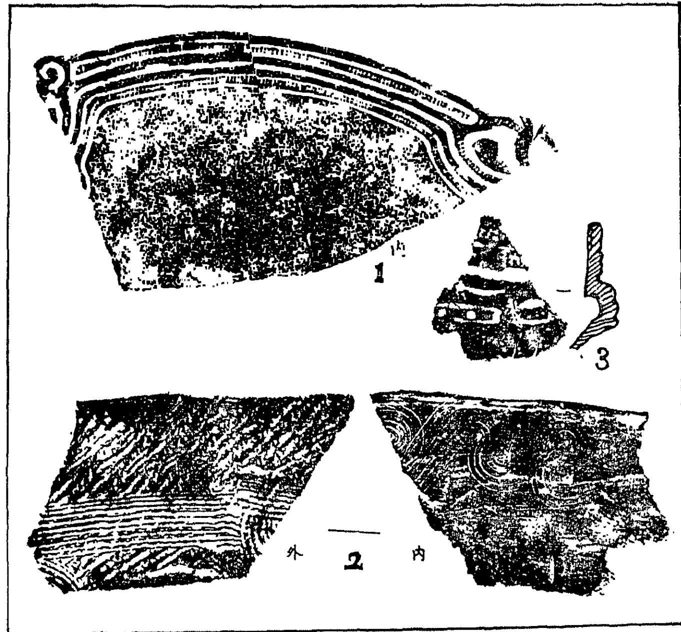


Fig. 17 特殊文樣のある土器片

2. 內紋ある土器片、第十七圖1のものには極めて精巧なる內紋が見られる。第十七圖2のものは、櫛狀の器具で流水紋が、巧妙な幾何學的手法によつて施されてゐる。施紋法から見て注目に價するものと思ふ。

3. 注口土器、注口部二片が出土してゐる。

4. 赤色に塗彩せる土器片（第三類土器）六片出土。

第四節 綜括

本貝塚に關し綜括して見ると次の如くである。

1. 貝　塚

1) 本貝塚は下總臺を刻む諸支谷に面する中、最奥に位する貝塚にして、大柏支谷の一谷頭貝塚である。

2) 其位置は臺上及び斜面にある。

3) 貝塚は溪谷に面し、東北方面に開口する隆起馬蹄形部の上に存在する特殊の地貌上にある。

4) 貝塚は往年道路普請の爲、大規模の貝殼取りを行つた爲、貝塚の處女地少なく調査に際して甚だ不便であ

本類の地紋と云ふべき縄蓆紋は、粒子細く、第一、第二類のものと比較して甚だ精巧である。而して此の縄蓆紋は本類に於いては、地紋として殘すことによつて紋様の効果を擧げてゐる。胴部以下は櫛狀の物體で土器面を爬いてあり、所謂櫛目紋を有するものが多い。

又本類の中に第十六圖に示す如き、沈線紋が二線に劃された帶狀紋を有するもの五十六片を加へた。即ち口緣部は波狀を呈し、頭部が明瞭であるものが普通である。又此の種の土器は縄蓆紋が施されてない場合が多い。

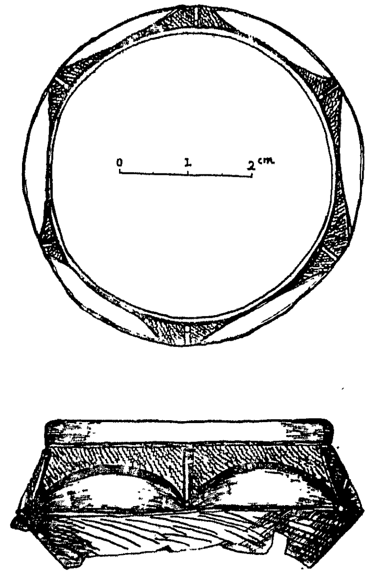


Fig. 15 第三類土器

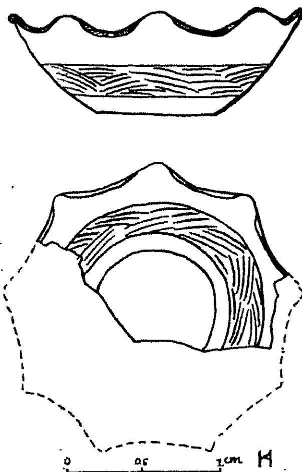


Fig. 16 第三類土器

本類土器の製作は前二者に比し、更に良好で如何にも細く、鮮かである。土器面は緻密で、一種の光澤さへあるものもある。土器製作術の最高點に達した感がある。

以上の三種類は本貝塚の最も多數にしてその代表的なるものである。尙委しく細別すれば十數類近くになるであらう。次に本貝塚出土土器の特種のものを擧げれば次の如くである。

1. 龜ヶ岡式土器に近似する土器片、第十七圖3に示す如く、器形紋樣、土質、燒成等より、龜ヶ岡式土器に甚だ近似するが、何分にも小破片であるから圖示するに止める、表土下三十糎、混土貝層より出土す。

し、此の隆起線間斜行線或は孤線文が施されてゐるが紋様としてそれ以上の發展を示さない。又、本類の中には口縁から胴部にかけて、平行斜線が兩方向から直交した紋様を有するものも加へた。之は或は一種類に分つべきものかも知れないが、數少いものであるから本類の中に便宜上入れたのである。以上の紋様は主として口縁部に近い部分の裝飾帶であるが、胴部以下は粗い繩文を有し、更にその上に線刻の施されたのが大部である。

製作手法を見るに、土質よく、小砂を多量に混じ、土器全面は粗い繩文が附されてゐる故もあらうがザラザラしてゐる。所謂薄手作りである。

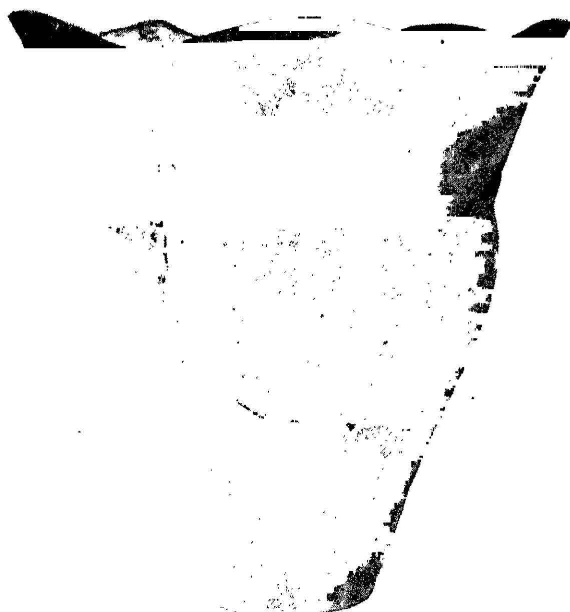


Fig. 14 第三類土器

第三類土器

第二類土器と混在して發見した。總數は一二〇〇片、第二類土器に次いで多數である。破片より器形を想像するに卽ち甕、鉢、深鉢、椀形、注口土器等あり、更に器形の大小あり、口縁部が波狀を呈するもの、口縁の頸れたもの、把手を有するもの等あり此の種のものは特に薄手特有の器形の分化が甚だしい。

土器裝飾は、口縁及び胴部を廻る帶狀繩紋（繩蓆文の一部を磨り消し沈線を以つて劃したもので、これが普通二條或は三條ある）を基調として、曲線、孤線等が入り交り、更に把手、緣瘤等の裝飾が發達してゐる。

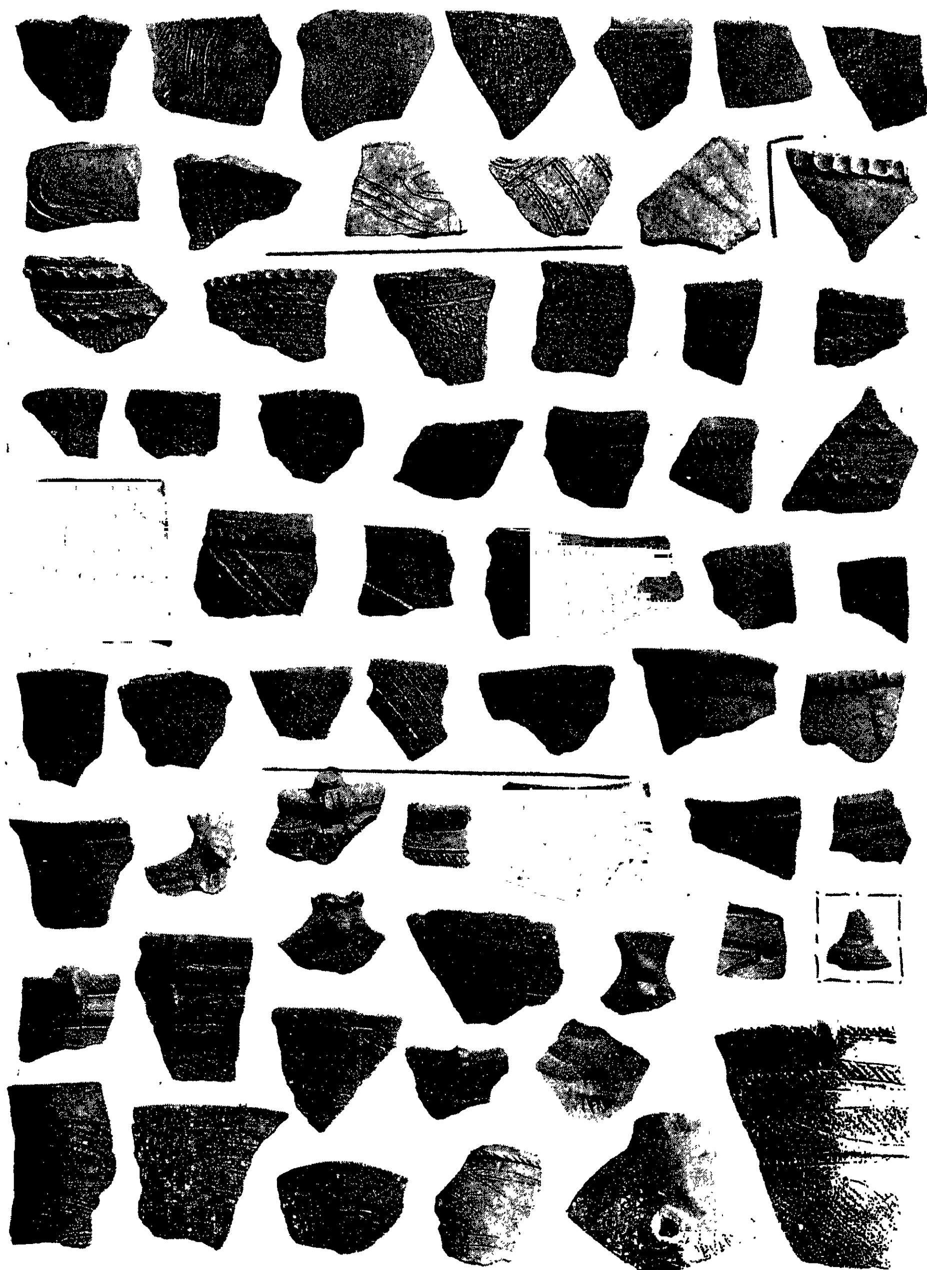


Fig. 13 土 器 破 片

上段一第一類　中段一第二類　下段一第三類土器

本貝塚發掘に際して、最も普遍的に多く發見した土器片の代表的なものは、第十三圖に示す通りである。（寫眞に示すものに口緣部破片が多いのは、通常、土器の形態、裝飾等の特性は口緣部に集中する場合が多いが、本貝塚に於いては、特に甚だしい樣であり、胴部、底部は一樣で殆んど個體的特性が見られなかつた。）

以下本貝塚に於ける土器を便宜上第一、第二、第三類土器の三種類に分けて記述しよう。

第一類土器

本類に屬する土器は、A點、F點の貝層下部、及び貝層下黑色土層中に限り出土した。總數四二五片で、全破片の八分一に當るから決して多い方とは考へられない。全器形を略〻想像し得るものは二個に過ぎず、又口緣部破片も僅かであるから、本類の器形を知る事は困難であるが、大體口唇部の稍〻開いた深鉢である樣で、特別な器形のものはない樣である。

紋樣は太く淺き沈線紋が二條或は三條に並行し、極めて自由に粗大に施されたものであり、繩紋の粒子も大きく且つ粗であつて裝飾上から見てよくない。底部に到るに從つて全く無紋であり底部は比較的大きい。

製作法を見るに土の粒子粗大で雲母を若干混へ、土器表面は粗で滑澤がない。厚さは一〇粍内外の厚味あるもので、厚さだけにても他の類の土器と判然と區別がつく。

第二類土器

本類土器は第三類土器と共に比較的上層より貝層中に發見した。總數約一五〇〇片で全破片の半數を示める。器形は口の開いた深鉢形のものと胴部が膨らみ口が稍〻内方につぼまつた甕形の二つが想像せられる。紋樣は殆んど口緣部に爪形、又は圓形連續的壓痕を附した紐狀隆起線が繞らされてゐる。此の紐狀隆起線は普通二條平行

土器である。

E點は後世の攪亂が特に甚だしく、土器小破片（第二、第三類土器）は無秩序に發見するのみであつた爲、試掘程度で中止した。

F點は前述の如く崖端に近き斜面であつた爲、充分なる發掘を行ふ事が出來なかつたが、土器の出土狀態は、A點と同樣であつた。

卽ち各發掘點に於ける土器の出土狀態を要約すると、

1. 第一類土器は、A點、F點の貝層下部及び貝層下黑褐色土層に發見した。
2. 後述する如く、本貝塚出土土器の量的に主體を爲す、第二、第三類土器の大部分は表土及び混土貝層より發見した。
3. 第一類土器は比較的大形破片が多い。
4. 第二類土器は比較的小破片が多く出土したが、第三類土器は大形破片もあり、復型出來るもの四個を得た。
5. 第二、第三類土器は全く無秩序に混在して發見され、兩者共存の關係を知るものはない。
6. 一部に於いてであるが、第一類土器と第二、第三類土器は層位的に明に區別せられた。

本貝塚AEF點の發掘區に於て發見した土器片總數は、三〇八八片（此の三二八片がA點以外に於いて出土したものである）此等を接合整理の結果完形土器（第三類土器一）完形に近い土器（第三類土器二、第一類土器一）を得た。

II 裝飾品　何れもA點混土貝層より發見したもの

a 土製耳飾　破片であるがその全形を想像するに直徑約七糎位の大形のものである。意匠製作共に精巧でない。（第十一圖2）

b 骨製品　脊椎骨（サメ類 Selachii sp. ?）を加工し、赤色顏料が塗布されてゐる。高さ五粍、徑十粍の頗る小形のもの。（第十一圖1）

c 貝輪　二個、磨製貝輪の破片である。貝はベンケイガヒ Glycimeris albolineata (Lischke) と思はれる。

III 土器　A點發掘に於ける土器の出土狀態に就いて述べれば、表土及び混土貝層よりは後述する第二、第三類土器を無秩序に混在して發見した。此等の土器は何れも小破片が多く、接合の出來ない個々の破片である。表土及び混土貝層は前述の如く、後世の攪亂の跡が明瞭であるから、第二、第三類土器が後世の攪亂前に如何なる狀態に存したか全く解らない。但し第一類土器を發見した部位は、貝層下部及び貝層下黑褐色土層中にして、表土下約四十五糎の深さにあり發掘に際して後世の攪亂を受けて居ない事が明に認められた部分である。從つて比較的大形破片あり、第二、第三類土器片を若干を發見するのみで、その大多數は第一類



Fig. 12 A點第一類土器出土狀態

サルも亦同様である。

d. 其　他

1.木炭。2.灰。3.燒土の類は各層に亘り、細片として、所々に散見した。
4.頁岩。5.黑耀石の破片等を貝層中より發見した。

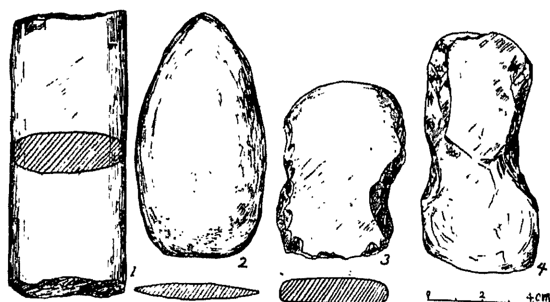


Fig. 10 石　器

第三節、Ⅰ。註。

（1）貝類検出に當つては、大山桂氏の援助を乞うた事が多い、記して感謝の意を表する。

（2）魚類の學名は下記の書に從ふ。
D. S. Jordan, S. Tanaka, J. O. Snyder: A Catalogue of the Fishes of Japan. 1913.

（3）鳥類及び哺乳類の種名鑑別には、尼崎清太郎氏を煩せる所が多い、茲に謝意を表す。猶、此等の學名は、谷津直秀「動物分類表」（大正九年）に從つた。（以上、大給）

二、人工遺物

I 石器　發掘した石器は僅に六個に過ぎない。即ち打石斧二個、磨石器二個、石皿破片、石劔破片各一個である。而して何れもA點の混土貝層中より發見した。

a 打石斧　分銅形の小形なるもの。A點表土下三十糎發見。（第十圖3、4）

b 磨石器　は頗る扁平にして最厚部八粍に過ぎず、長さ九糎、最長幅五糎あり、前面よく磨研せられてゐる。磨製石槍とでも云ふべきものである。他の一個は磨製石劍の殘缺である。A點表土下四十糎に發見。（第十圖1、2）

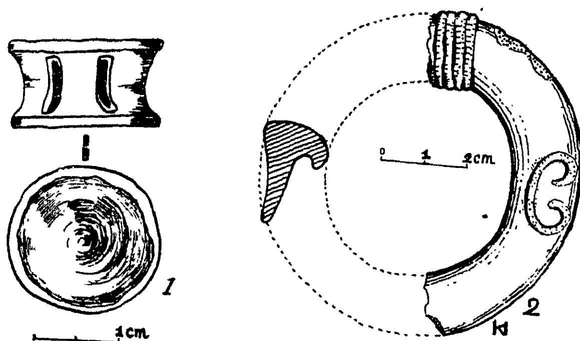


Fig. 11 裝　飾　品

2　マダイ　Pagrosomus major

3　サメ類　Selachii sp.（背椎加工、耳飾）

魚骨の發見量は極めて乏しく、以上の三種を僅かに検出し得たに過ぎない。(註)

b.　Aves

1　ハト　Columba

2　カラス　Corvus

3　アホウドリ　Diomedea

鳥類も尠く、以上三種を検出し得た(註)のみであるが、他に、水禽類と思はれるものがある。

c.　Mammalia

1　ヒト　Homo sapiens

家畜

2　イヌ　Canis familiaris

野獸

3　シカ　Cervus sika

4　キノシヽ　Sus leucomystax

5　サル　Macacus fuscatus

哺乳類は相當多量發見したが、大部分、シカとキノシヽ、である。人骨及びイヌは、孰も一二片を得たに過ぎず、

21 ツメタガヒ Polynices didyma (Röding)

22 バイ Babylonia japonica (Reeve)

23 アラムシロ Nassarius festivus (Powys)

24 レイシ Thais (Mancinella) bronni (Dunker)

25 イボニシ Thais (Mancinella) tumulosa clavigera (Küster)

26 アカニシ Rapana thomasiana Crosse

27 ヒカリギセル Zaptyx (Zaptychopsis) buschi (Küster)

28 ヲカチヤウジガヒ Opeas clavulinum Kyotoense Pilsbry & Hirase

29 ホソヲカチヤウジガヒ Opeas pyrgula Schmacker & Böttger

即ち、貝類では、二枚貝類十四種、卷貝類十五種、合せて二十九種を檢出した。(1) その中、ヒカリギセル、ヲカチヤウジガヒ、ホソヲカチヤウジカヒの三陸産種を除いた、他の二十六種は孰も鹹水産のもの丶みであつて、本貝塚は純鹹貝塚と云へる。右の中、最も多く發見せるは、中型又は小型のハマグリであり、又、キサゴの層狀を成せる部分に屢ゝ遭遇した。次いで、アサリ、ハイガヒ等であるが、他は量に於いて乏しかつた。

II VERTEBRATA

a. Pisces

1 ブダイ Calotomus japonicus

5 カガミガヒ Dosinia (Phacosoma) japonica (Reeve)
6 オキシジミ Cyclina sinensis (Gmelin)
7 ハマグリ Meretrix meretrix (Linné)
8 コダマガヒ Gomphina melanaegis Roemer
9 オキアサリ Gomphina veneriformis (Lamarck)
10 アサリ Paphia (Ruditapes ?) philippinarum (Adams et Reeve)
11 マテガヒ Solen gouldi Conrad
12 オホマテガヒ Solen grandis Dunker
13 シホフキ Mactra veneriformis Reeve
14 オホノガヒ Mya arenaria Linné var.

b. Gastropoda

15 キサゴ Umbonium moniliferum (Lamarck) (forma costatum Kiener)
16 カニモリガヒ Cerithium kochi Philippi
17 ウミニナ Batillaria nultiformis (Lischke)
18 ホソウミニナ Batillaria cumingi (Crosse)
19 イボウミニナ Batillaria zonalis (Bruguière)
20 ヘナタリ Tympanotonus micropterus (Kiener)

しこ開口する馬蹄形の窪みが作られ、その開口部の直下水田中に貝殻が積成されてゐる由である。又、稍々不正形ではあるが千葉縣千葉郡都村加曾利貝塚も一部に土堤の如き隆起が存在する(研究所調査)。これ等土堤狀隆起部に關しては、今は觸るゝ事を避け、更に多くの類例を待つものである。

（5） 八木奘三郎氏は、卷頭文獻(2)四〇九頁に於いて、本貝塚の事を述べ、「次に中澤貝塚の事を記せんに此地は同東葛飾郡内にして、柏井の東北二里許に在り貝塚地の所有主は三ッ橋三郎と云ふ豫は初め柏井に在て當貝塚の頗る廣く且つ遺物の最も富贍なるを聞き直に彼を捨てゝ當地に到り三ッ橋氏を訪問して發掘を依賴せしに其實曩に聞く處と大に反し彼の古作貝塚同樣銚子街道々普請のため悉皆其塚殼を取り盡して今は唯だ枯草の荒冷たる中に點々貝殼の一二を認め得るのみ勿論當時諸種の遺物顯出せしを暫く氏の簷下に集め置しも現今又舊地に埋めて已に其處在を失せりと云ふ故に遺憾ながら重なるものを得ること能はず僅に少許の土器片雜骨等を得て歸れり」

第三節 遺物

一、自然遺物

前後二回に亘る發掘によつて得た自然遺物は、數量、種類共に尠くはなかつた。前述の各地點及び各區より發掘採集せるものを便宜上一括して列擧すれば次の如くである。

I. MOLLUSCA

a. Pelecypoda

1 ベンケイガヒ Glycimeris albolineata (Lischke)（加工、貝輪）

2 ハイガヒ Anadara granosa (Linné)

3 サルボウ Anadara subcrenata (Linné)

4 マガキ Ostrea (Crassostrea) lapérousei Schrenck

したが孰も細片にして、人工遺物に至つては全く稀少、且つ顯著なるものも認められなかつた。

5　F地點　F點は本遺跡の最東部に位し、その一部は丘陵壁直上より傾斜變換點附近に存在し、貝殼の一部は傾斜面に轉落露出してゐた。その傾斜變換點附近に一個所見事な貝層の露出し居るを發見し、土岐、竹下の兩名は、E點の發掘を中止し、以後、當F點の發掘を主として行つた。此地點は、人工的攪亂の明白な前述E地點に比して、稍ゝ貝層の良好なるを認めたが、矢張り、多く掘り散され、元より完全なものとは云ひ得ない。此の部分の雜木等を倒して、稍ゝ傾斜せる所を、二米に三米の矩形に、丘陵面に副うて細長く發掘した。その西南緣に於ける斷面は第九圖の如くである。卽ち、表土五十糎、混土貝層二十五糎、それ以下の褐色土四十糎を測定した。土器片は、表土及び混土貝層中より平均に發見され、貝層下土層の深部からも稀に之を發見した。

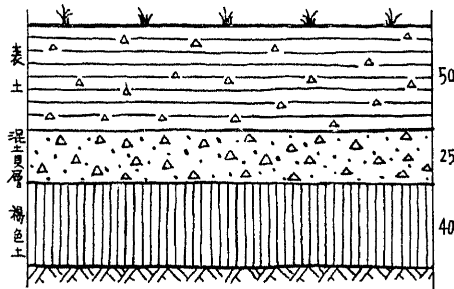


Fig. 9 F地點斷面圖

第二節　註

(1) 卷頭文獻(6)八幡一郎氏。

(2) 史前學雜誌、第一卷第二號、第四六頁。上羽貞幸「千葉縣鎌ヶ谷村初富貝塚」。

(3) (木曾路圖會) 釜谷驛は家居まばらにして林園多し。驛を出て釜が原てふ所、曠々として野飼の駒あさり遊べり。

(寬政六年香取日記) 鎌がや宿を行盡して、いと廣きあら野に出づ、しげみが中をのみ分來し目には、驚かるゝばかりならん、こゝかしこに駒どもあさり居り、遙かに鹿の群れ行くも見えて、いと珍らし、千草の秋思ひやらるゝ野原なり、

眞秋原まだらわかし行く鹿のむなわくばかりいつかなりなん　春海

かつしかや野邊のさをしか聲たてゝ妻とふ秋はわれも問みむ　千蔭

(4) 同樣の地形を有する貝塚の類例としては、埼玉縣南埼玉郡黑濱村大字黑濱字雅樂谷(ウタダニ)がある由、柴田常惠先生から伺つた。同所は溪谷に面

塚の輪廓を推知する事が出來る。

第3區の内部情況は第八圖の如く、表土三十糎、若干の貝と人工遺物とを包藏。貝層は混土して硬からず、上方は黒土と、下方は褐色土とを混土してゐた。上方の混土貝層は二十乃至三十糎、其下方は三十乃至四十糎を計り得たが、貝殼の量は多くなかつた。當發掘區の南隅に爐跡あり、地表下八十五糎、爐跡中央最大徑六十糎、圓形にして燒土と灰の厚さ十乃至十一糎、この中に若干の燒貝と骨、土器片を發見した。前述の如く、本A地點の中に於いても、當第3區は最も攪亂されて居り、貝層の上方部は混亂甚しく、貝殼を拔き取りたる形跡が明かであつた。

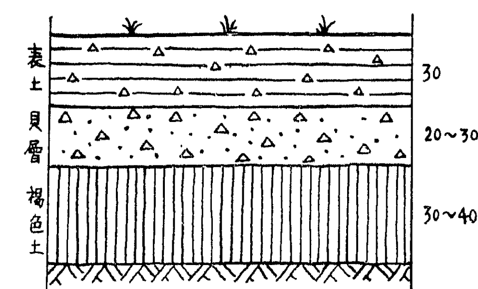


Fig. 8 A地點第3區斷面圖

2　B地點　B地點は、本遺跡の最西部に位し、隆起馬蹄形部を横切る小路上にあり。貝殼の散布を見たので、ボーリングを行ひしに貝層を認め得ず、或は道路補修の爲めに敷けるものかと思はれる。尚A地點よりB地點に到る隆起馬蹄形部上に數個所貝殼の露出を見るが、孰れも甚だしく攪亂せられたる極めて薄き貝層なるか、或は全く貝層と認むべきものの無い程度に全部露出せるかにして、ボーリングせるに止めた。

3　C・D地點　この二地點も多少の貝殼散布を見るが發掘を行はず。

4　E地點　E地點は、A地點を横切り西南方へ臺上を縦斷する小路と、隆起馬蹄形部の他の端との交叉點にあり、貝殼の露出する範圍は半徑十米位を計り得る。第一回調査の際、土岐、竹下はこの地點に於て數箇所の試掘を試みた。内部情況は、貝を混ずる事の少い混土貝層が二十乃至三十糎位で盡き、稀に獸骨其他の遺物は出土

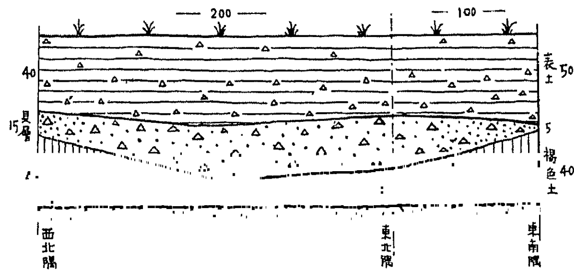
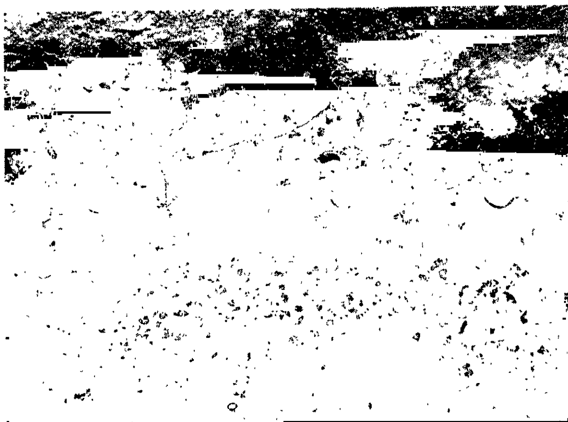


Fig. 6 A 地點第 2 區斷面圖

貝層をなし、當發掘區の西北端に於ては約三十糎位の純貝層を見た。貝層中には土器片及び多少の獸骨類を含む。貝層下には、四十乃至四十五糎の黑色土があり、更に二十乃至二十五糎の褐色土層があつて、ロームに達する。貝層下の黑色土と褐色土との境は不明瞭にして、次第に移行するが、何れも土器片を包藏する。

第2區西北緣及び東北緣に於ける斷面は、第六圖及び第七圖の如くである。卽ち、黑褐色表土、四十乃至五十糎、内に多少の貝殼並びに土器片を混在する。貝層は十五乃至三十糎、當發掘區の東北端に於いて最も厚く、西北端及び東南端に於いては殆んど貝層が盡きてゐた。貝層の上層部並びに兩端に於いては混土量多く、貝層の下層部は殆んど純貝層をなし、合貝も多く發見した。貝層下は黑褐色土、十五乃至二十糎を見、而してロームに達する。貝層中及び黑褐色土中の何れも遺物を包藏する。而して當第2區の、西北端と東南端を結ぶ對角線に沿うて貝層が盡き、その南方亞三角形の部分は比較的硬い黑褐色土のみであるが、この中にも多少の土器片が混在した。この貝層の狀態によつて見るに、第四圖に示せる如く、略々第1區の東北端と第2區の西北端とを直徑として積成された一箇の貝


Fig. 7 中澤貝塚A 地點第 2 區貝層

第1、第2區の西南方、第2區の西南縁より約七米を距てたる地點、小道の向側に、第二回調査に當つて、大山、竹下、山口其他の發掘せる第3區がある。第3區は小道に沿うて長く、道より約一米西南寄りに、三米、二米の矩形に發掘した。

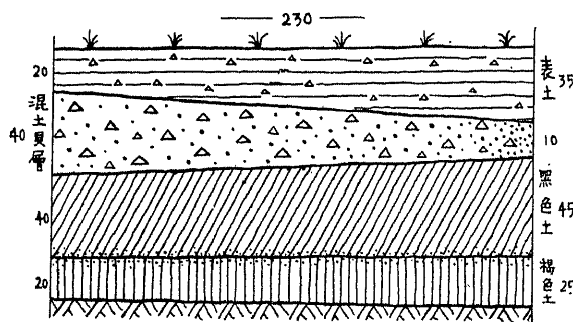


Fig. 5 A地點第1區斷面圖

(2)表面狀況　以上A地點の第1第2第3の發掘區に於ける表面の狀態は、前述の如く小松が植林せられ、表土には多少凹凸があり、貝殼の散布せるを見たが、最も多く貝殼を露出してゐたのは、小道から第3區にかけてであつた。

里人の言に據れば、本遺跡は、曾て道路普請に使用するため、貝殼を抜き取つた事がある由であり(6)、又、數年前も發掘に來れる人を見たとの事である。此等の發掘或は貝殼採取の地點が何處であつたか、確たる事は不明であるが、當A地點の一部も既に發掘せられたものと思はれる。表面觀察によれば、發掘跡と思しき凹所が點在し、松の根等を掘り起した跡と思はれる個所もあり、第3區の附近は、恐らく表面の貝層を、抜き取つたかと思はれる攪亂が見られた。是等の攪亂跡と思しき地點を出來るだけ避けて、以上の第1第2第3區を選定した事、勿論である。

(3)內部狀況　第1區西北縁に於ける斷面は第五圖の如くである。卽ち、黑褐色の表土、二十乃至三十五糎、多少の貝殼及び土器片等を混在する。貝層は十乃至四十糎、當發掘區の西北端に於いて厚く、東北端に到るに從つて次第に薄く、混土の量を增し、東北端に於ては殆んど盡きる。貝層の上層部は混土してゐたが下層部は殆んど純

この貝殼散布地點を便宜上第三圖の如くA・B・C・D・E・F點と假稱する。この五地點には地表に貝殼の散布を見るのであるが、その各地點を發掘せるものでは無い。

四、發掘、調査

實際發掘を行ひし地點は、第一回調査の際にはA・E・Fの三地點、第二回調査の節は主としてA點のみを發掘した。B點は僅かにボーリングを行ひしに止り、C・D點は未調査である。調査の結果、A地點が貝層も最も良好であり、第二回調査は同地點を主としたもので、從つて事實上本報告は、このA地點が主となるものである。

1 A地點

(1)發掘點　A地點は本遺跡の最北に位し、貝殼の露出も多く、その散布區域は、半徑十五米程の略ゝ圓形を呈し、林中の小徑の兩側に跨つて存在してゐるが本貝塚中最大のものと思はれる。

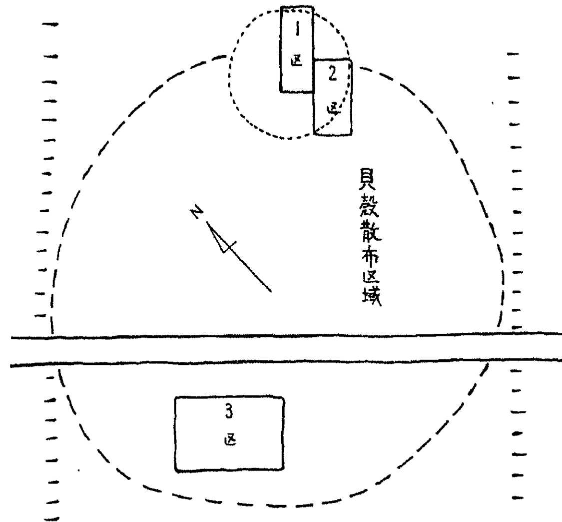


Fig. 4 A地點各發掘區位置圖

第一回調査の際、主として池上、及び大給の發掘せるは、第四圖の如く、當A地點の東北端にして、長軸を東北・西南に、小徑に直角に向けた二米三十糎、八十五糎の矩形である。是を便宜上第1區と假稱する。

第1區に接し、その東南緣に稍ゝずれて直列する矩形、二米に一米の第2區は第二回調査の時、池上、大給、保坂が是を發掘した。

西北に亘り、小金町に至る迄約十粁許り、近世まで野飼の駒が遊び、遙かに鹿の群れ行く姿の見えた(3)、曠大なる荒野を有し、その狩獵生活圏も亦狹からざる處である。

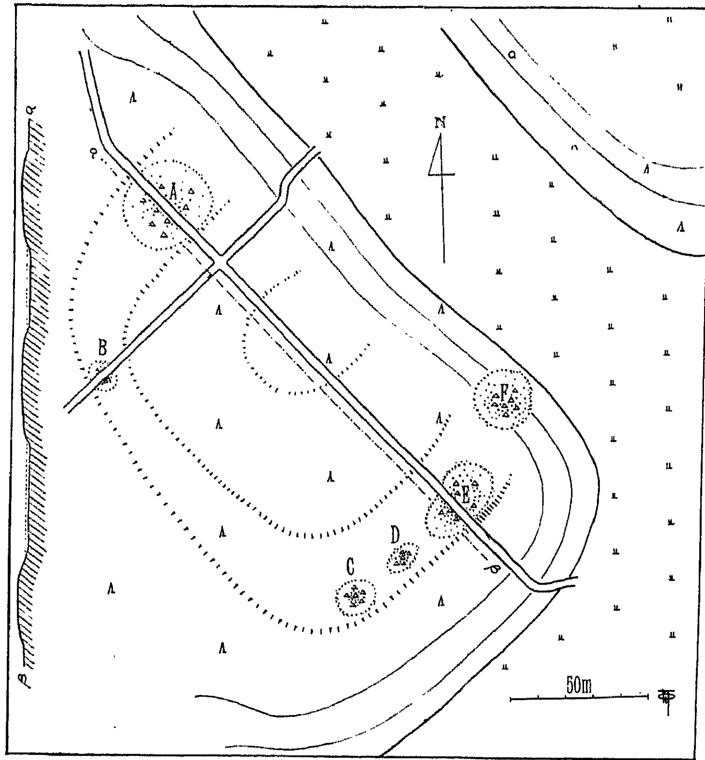


Fig. 3 中澤貝塚地形一般圖

三、貝塚の狀態

この谷頭附近に於ては溪谷は狹まつて對岸まで五十米許りとなつて居るが、現在水田をなす溪谷と、丘陵との比高は、約二十米程あり、之に面せる斜面は比較的急峻である。貝塚は現在小松林をなせる臺上及び斜面に積成されて居り、地表に貝殼の散布を認め得た所は六個所許りである。この臺上の一部は、昔時畑地として使用された事もあると聞くが、現在は全部小松が植林せられ、臺上は一般に平坦である。

然れども、具に本遺跡の地形を觀るに、溪谷に面し、東北方に開口する馬蹄形の高所があり、その中央凹部にも略々圓形の隆起せる所を認める。之等の隆起部は高さ一米内外にして、幅二十乃至三十米の不正馬蹄形であるが、貝殼の散布を認め得る地點は、何れもこの隆起馬蹄形部の上に存在する(4)。

來、この中澤貝塚を指示せる地圖上の位置を、實際より遙かに南方の、前記の二叉點附近と爲して居るものがあるけれども、(1)實際踏査せる所、是は誤りであつて、この附近に於いて、他に貝塚を發見し得なかつた。この誤は、恐らく、參謀本部地圖二萬五千分之一「松戸」に於いて、「中澤」の文字がこの二叉點附近に存する事に歸因するものと思はれる(第二圖參照)。又、曾て本誌に紹介せられた、(2)鎌ヶ谷村初富貝塚なるものも、圖示せられた位置には貝塚の存在は認められず、之も恐らく前記同様の誤りにして、實際は當中澤貝塚を指すものと思はれる。

Fig. 2 中澤貝塚附近地勢一般並に位置
($\frac{1}{25,000}$ 松戸)

要するに本貝塚は、この人字灣の東灣、大柏支谷の一谷頭貝塚であつて、現在の海岸線迄、直線距離約十二粁を距てる位置にある。この位置は、その漁撈生活圏の相當大なりし事を示すものであるが、又その背後には曠野

むに従つて東に彎曲し、鎌谷村谷地川附近にて二叉となり、一つは船橋町より柏町へ至る總武鐵道の馬込澤驛方面に伸び、地は鐵道線に沿ふ如く東北方へ細長く彎入する。

Fig. 1 中澤貝塚附近貝塚分布圖
（▲印は未調査をなるを示す）

二、貝塚の位置並びに四周

その大柏支谷の二叉點より、約三粁許り東北方へ彎入せる一小支谷は、鎌ヶ谷村北初富の附近に於て、左右二つの谷頭を有してゐる。その左の谷頭に近く、谷の西側の臺上及び斜面に、本貝塚が存在する。換言すれば、八柱支臺の東方の基部に當る。

本貝塚の位置は、行政區劃上、表記の如く、東葛飾郡鎌ヶ谷村中澤に屬し、現在は同村の三橋彌氏所有の小松林となつて居り、土地の者は此處を貝殼山と呼稱する。從

(3) 千葉縣東葛飾郡誌（東葛飾郡教育會）（大正十二年）
(4) 貝塚分布の地理學的考察（東木龍七）人類學雜誌第四十一卷十一號（大正十五年）
(5) 日本石器時代地名表（第五版）（昭和三年）
(6) 下總姥山に於ける石器時代遺跡（八幡一郎）東京帝大人類學教室研究報告第五編（昭和七年）

當中澤貝塚に關する文獻については、寡聞にして多くを知らない。古く八木奘三郎氏の記載(2)（第二節註5參照）が存する位にして他は、貝塚名又は其位地圖を見得るのみである。

第二節 遺跡

一、附近地形一般

下總一帶の洪積層臺地、即ち下總臺の西縁は、江戸川に沿うて略々南北に一直線を畫し、市川市の北邊より東南へ直線的に屈折して恰も「く」の字形を呈する。その屈折部に近く、市川市の東方約一粁にある八幡町附近を溪谷口とする、人字灣がある。その人字灣の西灣即ち、北方に向つて彎入する國分支谷（假稱）と、その東灣たる、東北方に向つて彎入する大柏支谷（假稱）がある（第一圖參照）。國分支谷の西側に突出し、奥東京灣の東岸灣口の岬をなす臺地、即ち國府臺の存する臺地を國府臺支丘と假稱する。國分支谷と大柏支谷とに挾まれた中央の臺地を八柱支臺、大柏支谷の東南、下總臺の南縁を成す臺地を中山支臺と各々假稱する。

國府臺支丘の東側、國分支谷に面せる臺上には、堀ノ內、國分寺の貝塚が存在し、八柱支臺の突端近く國分支谷に面して曾谷貝塚があり、中山支臺の大柏支谷側には、古作、奉免、姥山の諸貝塚が點在する。大柏支谷は進

千葉縣東葛飾郡鎌ケ谷村中澤貝塚發掘報告

池上啓介
大給尹

第一節　總記

一、發掘調査日次及び調査者

第一回　昭和十一年四月十五日

池上啓介。土岐仲雄。竹下次作。菅原精一。大給尹。

第二回　昭和十一年四月二十七日

大山柏。池上。竹下。菅原。大給。

鈴木恒次。中野公長。佐々木邦。山口隆一。保坂三郎。武藤友次郎。ピツボン。

二、本貝塚に關する主要記録

(1) 下總曾谷、千葉の二貝塚に就いて（山崎直方）東京人類學會雜誌第八卷八十四號（明治二十六年）

(2) 千葉地方貝塚探究報告（八木奘三郎）東京人類學會雜誌第八卷八十八號（明治二十六年）

文献

目次

資料

史前學雜誌

第八卷　第四號

史前學會々則

一、本會ヲ史前學會ト名付ケル

二、本會ノ目的ハ史前學研究ヲ主體トシ、併セテコレニ關聯スル諸學ヲ考究普及スルニアル

三、本會事業ヲ達成スルタメニ史前學雜誌（年六回隔月發行）及年報ヲ發行ス。又年會及ビ春秋二回研究會合ヲ行フ。隨時ノ見學旅行、講演會並ニ展覽會ヲ催スコトアリ

四、會員

本會ノ趣旨ニ贊成シ年額五圓ヲ納ムル者ヲ以テ會員トシ金貳百圓以上ヲ一時ニ納ムル者ヲ以テ終身會員トスル特ニ本會ニ貢獻シタル會員ヲ名譽會員ニ推選シ終身會員ニ準ズル

入會希望者ハ宿所氏名ヲ明記シ本會ニ申シ込マレタシ

五、本會員ハ大山史前學研究所ニ於テ研究ノ便宜ヲ受ケ本會所藏ノ資料圖書ヲ使用閲覽スルコトヲ得

六、年會ノ決議ニヨリ會長及ビ數名ノ幹事並ニ會計ヲ置キ本會ノ會務ヲ執ル

七、幹事會ノ決議ニヨリ顧問ヲ置クコトヲ得

八、幹事會ノ決議ニヨリ本會々則ヲ變更スルコトヲ得

九、本會ハ事務所ヲ左記ノ所ニ置ク

東京市澁谷區穩田一丁目九番地　大山史前學研究所内

史前學會

顧問　小金井良精　中澤澄男　柴田常惠

會長　大山柏

幹事　杉山壽榮男　田澤金吾　大場磐雄　甲野勇　大山柏　樋口清之　山口隆一　池上啓介

會計　岡田義一

（順序不同）

投稿規定

寄稿ノ範圍ハ史前學研究ヲ主體トシ、之ニ關聯スル諸學ヲ包括ス。寄稿者ハ通常、會員並ニ會員ノ紹介アル者ニ限ル

原稿ハ返還セズ、但シ寫眞、圖表等ハ豫メ申出デアルモノニ限リ之ヲ返還ス

原稿掲載ニ就イテハ幹事ニ一任サレタシ

寄稿ノ別刷ハ豫メ申込アル場合ニ限リ、當分所要部數ノ實費及ビ送料ヲ申受ケ需ニ應ズ

昭和十一年七月十五日印刷　第八卷第四號
昭和十一年七月二十日發行　定價一圓

編輯者　東京市澁谷區穩田一丁目九番地　池上啓介
發行者　東京市澁谷區穩田一丁目九番地　岡田義一
印刷者　東京市神田區神保町一丁目三十四　株式會社開明堂東京營業所　高田壬午郎

發行所　東京市澁谷區穩田一丁目九大山史前學研究所内　史前學會　電話青山一二五番　振替東京五八九六九番

發賣所　東京市神田區須田町一ノ七　合資會社巧藝社　電話神田二二九四番　振替東京四〇六六六番

史前學雜誌

第八卷　第四號

昭和十一年七月發行

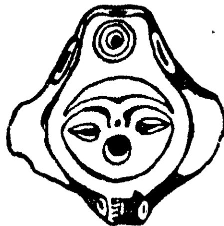
史前學會

ZEITSCHRIFT
FÜR
PRAEHISTORIE

(SHIZENGAKU-ZASSHI)

ORGAN DER JAPANISCHEN
PRAEHISTORISCHEN GESELLSCHAFT

HERAUSGEGEBEN
von
KASHIWA OHYAMA



8. BAND 5. HEFT

TOKIO

Sep. 1936

Japanische praehistorische Gesellschaft

(SHIZENGAKU-KWAI)

9, Onden, Shibuya-Ku, Tokio.

Satzungen der Gesellschaft

1. Der Name der Gesellschaft ist "Shizengaku-Kwai" (Praehistorische Gesellschaft)
2. Der Zweck der Gesellschaft ist das Studium der Praehistorie und ihrer Grenzgebiete und dessen Popularisierung
3. Die Tätigkeit der Gesellschaft erstreckt sich auf
   A Herausgabe der Shizengaku Zasshi (Zeitschrift für Praehistorie) (Zweimonatlich) und des Jahresberichts.
   B Veranstaltung von Forschungs-und Studienreisen
   C Veranstaltung von Vorträgen und Ausstellungen
4. Mitglieder
   Die Mitgliedschaft wird erworben durch jährliche Vorauszahlung eines Beitrags von 5 Yen. Personen welche einen einmaligen Beitrag von 200 Yen oder mehr zahlen, werden lebenslängliche Mitglieder. Personen welche sich um die Gesellschaft besonders verdient gemacht haben, können Ehrenmitglieder werden und haben damit die Stellung der lebenslänglichen Mitglieder
5. Die Mitglieder erhalten die Zeitschrift und den Jahresbericht frei, jedoch wird für Zusendung nach dem Ausland das Porto berechnet
6. Rechte der Mitglieder
   Die Mitglieder haben das Recht, die Einrichtungen des Ohyama Instituts für Praehistorie zu benutzen
   Die Arbeiten der Mitglieder sollen in der Praehistorischen Zeitschrift veröffentlicht werden
   Ferner haben die Mitglieder das Recht, an den Forschungs- und Studienreisen der Gesellschaft teil zu nehmen, die Vorträgen und Ausstellungen zu besuchen, sowie die Sammlungen und die Bibliothek der Gesellschaft zu benutzen
7. Ein aus mehreren Mitgliedern, bestehender Vorstand führt die Geschäfte der Gesellschaft
8. Wenn es sich als notwendig herausstellt, können diese Satzungen später geändert werden
9. Das Büro der Gesellschaft befindet sich:

9. Onden Shibuya-Ku Tokio
Ohyama Institut für Praehistorie (Ohyama Shizengaku-Kenkyujo)

Ehren Mitglied und Ratgeder Prof. Yoshikiyo Koganei
Sumio Nakazawa Jookei Shibata
Vorsitzender Fürst Kashiwa Ohyama
für den Vorstand
Kiyoyuki Higuchi Keisuke Ikegami
Isamu Kohno Iwao Ooba
Sueo Sugiyama Kingo Tazawa
Ryuichi Yamaguchi

INHALT

I. ABHANDLUNGEN

(No. 1—3 dieser Arbeit Bd. VI, H. 5 und Bd. VII, H. 1 und 5 werden später in einem Gesamtresumé besprechen werden.)

Teile 4 behandelt hauptsächlich die Zubereitung der Nahrung, die anfangs „aus der Hand in den Mund“ ging Während nach und nach zwischen Hand und Mund infolge der Hebung der Kultur die verschiedenen Küchen-Arbeiten traten. Es wird aber nur über Fleischnahrung und nicht über pflanzliche Nahrung berichtet.

Der Muschelhaufen Satohama bei der Insel Miyato-jima, in der Matsushima Bucht, ist seit lang her in Japan schon bekannt. Aber jetzt steht dieser Muschelhaufen wegen der Anlage neuer Felder von der Zerstörung, sodass der Verfasser den letzten Bericht über diesen Muschelhaufen, besonders über die bemerkenswerte Spitzboden-Keramik aus diesem Muschelhaufen gibt.

Hauptsächlich findet sich in diesem Muschelhaufen Keramik von späteren Stufen der Nord-Ost Jômon-Gruppe, das heisst er gehört zu der Kamegaoka Stufe. Darin fand der Verfasser aber auch eine andere Gruppe von Keramik, nämlich die oben erwähnte Spitzboden-Keramik Die Spitzboden-Keramik hat als Merkmal meist hohe Töpfe mit weniger oder gar keinen Mustern und rotbrauner Oberfläche. Der Verfasser meint, dass dieser Spitzboden wahrscheinlich aus der Yayoi-Kultur kommt, die oft den Spitzboden hat.

Der Muschelhaufen Nishiyama liegt in Gipfelnähe auf dem Nord-Ost Abhang des Berges Nishiyama (Die Spitze des Nishiyama ist 261.1 m hoch). Die Oberfläche ist bedeckt von Bäumen, Sträuchern und Unkraut, sodass sie nicht leicht auffindbar ist. Die Muschelschichten werden von oben nach und nach dichter, wie Fig. 3. S. 240 zeigt. Der Muschelhaufen besteht hauptsächlich aus Seemuscheln; Knochenreste sind sehr selten. Von Kulturresten findet sich nur Yayoi-Keramik, andere hat der Verfasser nicht gefunden. In solch hoher Lage befindliche Muschelhaufen sind in Japan sehr selten. Bisher war von auf Bergen gelegenen Muschelhaufen nur der Muschelhaufen Ryôzan, in Süd-Korea (ca 150 m hoch) bekannt.

II. KLEINE MITTEILUNGEN

III. BÜCHER-BESPRECHÜNGEN

TAFEL

史前學會
大山史前學研究所

刊行書目

史前學雜誌第一卷（昭和四年刊行）定價六圓
史前學雜誌第二卷（昭和五年刊行）定價六圓
史前學雜誌第三卷（昭和六年刊行）定價六圓
史前學雜誌第四卷（昭和七年刊行）定價六圓
（未製本）
史前學雜誌第五卷（昭和八年刊行）定價六圓
史前學雜誌第六卷（昭和九年刊行）定價六圓
史前學雜誌第七卷（昭和十年刊行）定價六圓
送料・各卷 .三〇

研究小報第一號 神奈川縣新磯村勝坂遺物包含地調査報告 大山柏著 絶版 送〇、一〇

研究小報第一號 埼玉縣柏崎村眞福寺貝塚調査報告 甲野勇著 定價壹圓廿錢 送〇、一〇

パンフレット第一號 史前の研究 大山柏著 定價十五錢 送〇、〇四

パンフレット第二號 石器時代の概要 大山柏著 定價十五錢 送〇、〇四

パンフレット第三號 未開人身體裝飾 甲野勇著 定價三十錢 送〇、〇四

パンフレット第四號 石器時代遺跡概説 大山柏著 定價四十錢 送〇、〇四

東京灣に注ぐ主要溪谷の貝塚に於ける縄紋式石器時代の編年學的研究豫報（第一編） 大山史前學研究所 史前學雜誌第三卷六號代册 定價一圓五十錢 送〇、一〇

關東縄紋式文化編年學的研究資料第一册 横濱市下菅田貝塚郡（昭和九年刊行）大山史前學研究所 定價六十錢 送〇、一〇

關東縄紋式文化編年學的研究資料第二册 神奈川縣都田村折本貝塚（昭和九年刊行）大山史前學研究所 定價六十錢 送〇、一〇

（但し、史前學雜誌第五卷全部希望の方には編年資料第一、第二册を第五卷第六號とします）

日本舊石文化存否研究 大山柏著（史前學雜誌第四卷第五六號代册）定價二圓五十錢 送〇、一〇

史前學講義要錄（增訂）（第一部基礎史前學）大山柏著 定價二圓 送〇、一〇

史前學講義要錄（第二部事實史前學）大山柏著 定價八十錢 送〇、一〇

史前學繪葉書 第一輯（外國之部）定價二十五錢 送〇、〇二錢

史前學繪葉書 第二輯（日本內地之部）定價二十五錢 送〇、〇二錢

東京市澁谷區穩田一ノ九
史前學會
電話青山一二五番
振替東京五八九六八番

しても東京、京都等に集中されがちである爲でもあらう。此の意味で同會が結束せられて大阪を中心としてその發表機關を待たれた事は誠に學界の爲喜ぶべき事と思ふ。最後、最近號一卷三號の目次を御紹介する。

月刊、菊版、定價一冊參拾錢年(十二冊)貳圓

大阪市東區平野町二ノ二五
趣味の考古學會發行

文　獻

BULLETIN OF THE RAFFLES MUSEUM Singapore, Straits Settlements Series B, No. 1 May 1936

右シンガポール、ラッフルス博物館の報告書を今回同博物館より大山史前學研究所に寄贈せられた。全卷マレイ半島の史前學研究報告が滿載されてゐて、報告書の尠い同地方として貴重な文獻である。私は本號に於いて別項の如く、カーレンフエルス氏の勞作の大樣を紹介した。本報告の內容は次の如くである。

Forword. ……By F. N. Chasen

Report of an Archaeological Excavation in Kedah, Malay Peninsula. ……By H. D. Collings

An Excavation of three Kitchen Middens at Guak Kepah, Province Wellesley, Straits Settlements. ……By P. V. van Stein Callenfels, O. B. E.

Report on Cave Excavations carried out in Bukit Chintamani, near Bentong, Pahang. ……By M. W. F. Tweedie

A. Remarkable Stone Implement from the Malay Peninsula ……By P. V. van Stein Callenfels, O. B. E.

The Melanesoid Civilisations of Eastern Asia. ……By P. V. van Stein Callenfels, O. B. E.

Early Palaeolithic Stone Implements from Java. ……By G. H. R. von Koenigswald

"Batu Hidop" Megaliths in Malacca Terriory. ……By M. C. ff. Sheppard

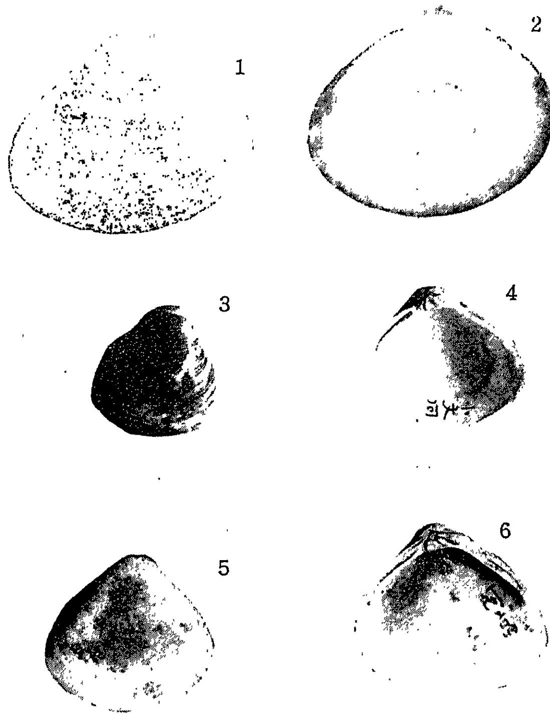
本文六一頁、圖版五九葉　四六倍版、英文、シンガポール Raffles Museum 發行　定價 $ 1.00.

史學趣味　趣味の考古學會發行

昭和三年大阪に於いて組織せられた「趣味の考古學會」は、本年七月、魚澄惣五郎氏を顧問として、八木博氏を主幹の下に「史學趣味」なる月刊雜誌を發行せられた。同會の目的は史學趣味普及と史蹟の顯彰保存にあり、過去八ケ年間の努力が今回「史學趣味」となつて實を結ぶ事になつたのである。

思ふに日本の考古學會は一面非常に發展した樣でもあるが、見方によつては依然として舊態を止めるに過ぎない一面がある。此れは纒つた研究團體、研究並に發表機關が少なく、存在

窩心部は白く、淡紫色を帶ぶ。套痕外部は濃紫色にして緣邊は殆ど黑色を呈す。大なるものは長さ四・四糎、高さ三・九糎、幅二・五糎に達す。本州・四國・九州等に普通に產すれど、貝塚の蜆は大概次のヤマトシヾミである。（第11圖1・2）



6、Corbicula japonica Prime. ヤマトシヾミ

殼は卵圓三角形にして、前後不同、殼質厚く、僅に膨れ、前端丸く、後端は少しく突出し、渦脈は粗く、不明瞭にして、時としては中央部に於て缺く。殼頂は可なり突出し、歯丘面は殆ど滑にして極めて細微なる鑢目を有し、前側歯は後側歯より多少長い。表皮は黑色又は暗褐色にして、窩心部は乳白色であるが往々紫斑がある。大なるものは殼長四・一糎、高さ三・七糎、幅四・二糎位の殼を有す。北海道より九州にわたり廣く分布し、各地の貝塚より出土する。前種とは前後の側歯の長短、歯丘及渦脈の相異等に依り區別され得る。（第11圖3・4）

Fig. 11.
1—2 マシジミ（現生）
3—4 ヤマトシジミ
5—6 ニホンシジミ

7、Corbicula japonica nipponensis Pilsbry

ニホンシヾミ

殼は栗形の三角形、殼頂可なり高く、前端は丸く、後端は多少突出し、渦は密集してゐる。前丘は細い凸線をなし、歯丘は廣く平滑にして、前後の側歯は略九十度の角をなす。表皮は黑色又は暗褐色にして、内面は淡紫白色を呈す。大なるものは長さ四・〇糎、高さ三・七糎、幅二・三糎に達す。北海道・本州・四國・九州に產し阿高等の貝塚から出土する。前記の兩種と異る點は歯丘面廣く平滑にして、前丘は明瞭、渦脈は細密なる點に於て相異するが、ヤマトシヾミには相當近似した個體も有り、判然たる區別を附ける事は困難である。（第11圖5・6）

頂より後端に一ケの後斜面肋を具へ、殼は中庸にして脹れ、通例粗脈の彫刻を有し、該肋は成長線に並行して走り、殼面は滑にして同心圓的の脈を具す。鉸齒狹く、左殼片に二擬主齒と二側齒、右殼に一擬主齒、一側齒を具へ、稀に二次側齒の痕跡を認む。長さ五・四糎、高さ二・九糎、幅二・三糎。北海道・本州・四國・九州各地の川沼に產し、下沼部(東京府)・石神(埼玉縣北足立郡神根村)等の貝塚から出土してゐる。(第9圖3・4)

3、Inversidens japanensis (Lea) マツカサガヒ

殼は丸き楕圓形を呈し、殼質堅固、殼頂前方に偏し、蝕壞された殼頂附近には前種の如き彫刻を有す。左殼片に擬主齒二ケ、二條の扁側し左側齒、右殼片に一擬主齒、一側齒を具ふ。長さ六・七糎、高さ四・六糎、幅二・六糎位の殼を有し、前種に比し高さの高い事で容易に識別し得る。本種も亦北海道・本州・四國・九州等の各地の川沼に產し石神等の貝塚から出土する。(第9圖5・6)

4、Cristaria plicata spatiosa (Clessin) カラスガヒ

殼質薄く楕圓形にして後部翼狀を呈し、殼頂稍低く、彫刻は最初細密にして多少環狀の肋より成り、次で成長線に並行せる粗くして低き同心圓的の隆襞を呈す。鉸齒は不完全、擬主齒は貧弱、又は缺き、側齒は單一且つ微弱にして互に距りて狹く、時としては老成殼には缺くことあり。大なるものは長さ二十六糎、高さ十五・五糎、幅八・五糎位の殼を有す、本州各地の湖沼に產すれど、殼の破れ易き爲發掘報告には餘り見受けない。(第10圖)

5、Corbicula leana (Prime) マシジミ

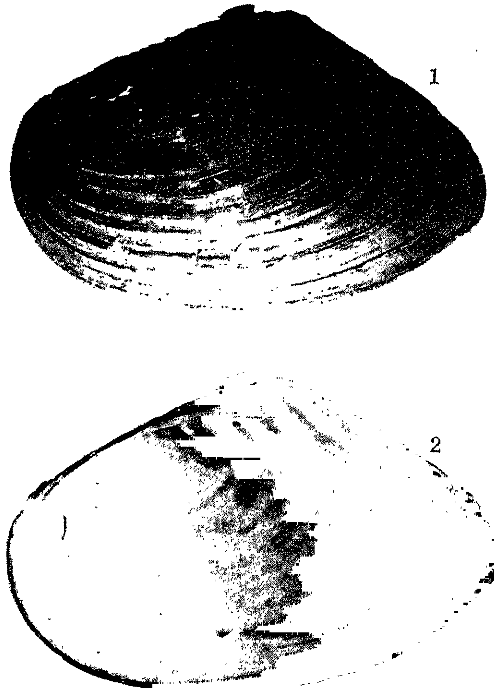


Fig. 10. カラスガヒ（現生）

殼は鈍三角形にして、殼の前半は後半より大きく、前端丸く後端稍長く尖り、渦脈は太く且粗く、老成貝は黑色、幼貝は往往鮮黃色の表皮を被る。蝶番線は太くして齒丘の直下に至り急に屈曲し、齒は割合に强くして前側齒は後側齒より短く兩側齒は略六十度の角をなす。齒丘の面に明瞭な鋸目を具ふ。內面の

貝塚貝類種別考（四）

大山　桂
土岐　仲雄

四、イシガヒ類及シジミ

1、Margaritifera margaritifera Linné カハシンジユガヒ



長楕圓形で、前緣丸く、腹緣は僅に彎入し、後緣及び後背隅は鈍く角張り、殼頂は前方に偏す、殼質は堅固、貝塚の物には見られないが帶褐色又は帶黑色の表皮を被り、殼頂附近は蝕壞され表皮がなく、殼頂窩は淺い。鉸齒は通例發達不完全にして、稍完全なる擬主齒左殼片に二ケ、右殼片に一ケを具ふれど時としては單なる結節狀を呈することあり。側齒短く時としては缺如せることあり。長さ十糎、高さ四十五糎、幅二十八糎位の殼を有す、本種は一般には北半球の北緯四十度以北、卽ち北歐・シベリヤ・滿洲・アラスカ等に產するが、我國に於ては北緯三十三度位の山口縣小瀨を南限とし、伊豆・飛驒・信濃・羽後・陸中・北海道・千島・樺太・朝鮮等に產す。貝塚では千島占守島より知られて居り、關東地方から此貝の名で報告されてゐる種類は次の二種の何れかの誤ではないかと想像される。（第9圖1）

Fig. 9.
1–2　カハシンジユガヒ（現生）
3–4　イシガヒ
5–6　マツカサガヒ

2、Unio douglasiae nipponesis v. Martens.　イシガヒ

殼は長き楕圓形、前端丸く、後端尖り、殼頂前方に偏す。殼

我々は進歩した裝飾のある土器と、前述の如く、進歩した形式の石斧とが共存し、且つ新石器時代の石斧をも多く發見される事によつて、後期に屬するものである事が考察せられる。

魚骨製裝飾品　魚の推骨製の裝飾品を三地點より發見した。或ものは磨研せられてをり、或ものは耳栓 (car-plugs) に使用せられたと思はれる大きいもの等がある。

人骨　發掘した人骨は W. A. Mijsberg 博士よつて研究せられた。(人骨の記載は省略する) 貝塚人の二度目の埋葬の習慣のある事、赤塗り頭骨の發見を報告して終つてゐる。

尙、本地方に於ける貝塚の報告は一八六〇年ペナンの總督 G. W. Earl 氏により Transaction of the Ethnological Society, New Series XI p. 119 に於いて "*On the Shell Mound of Province Wellesley, in the Malay Peninsula*" を發表されてゐる。

又、同氏の著 Topography and Itinerary of Province. Wellesley (Penang, 1861) p. 14—17 に本貝塚の記載がある。

又本貝塚の報告の追加として E. S. Willbourn 氏の貝塚地質學上の報告が附されてゐる。

尙各地點共灰を發見した。或地點の如きは木炭を發見した。又爐跡の二三を發見した。

石器　マレイ型ホアビニアン (Hoa-Binhian)（第四圖1 2）である磨石器、打石器、板狀石器等を各地點より發見した。板狀石器は不規則に破壊されてゐる。磨石器、板狀石器のあるものには赤塗りの痕跡が認められる。又、或石塊の如きは赤く直線を畫いたのもある。又、此等と共に純粹のホアビニアンの數個の石器を發見し、此の他、スマトラ型、ホアビニアン石斧を出土してゐる。又、型式上興味のあるものは、柄を着するに便利な有肩の新石型の特別な石斧がある。

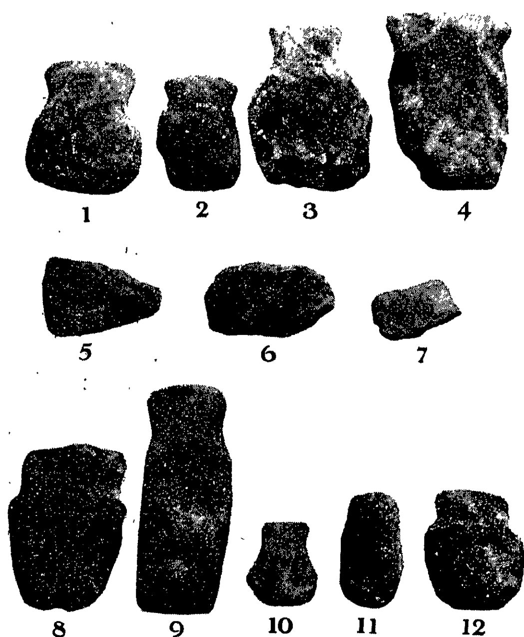


Fig. 5. Guak Kepah 貝塚各種石器

本貝塚の他の石斧は、其斷面が楕圓形のものと（第五圖2 3）四角形のものと二種類ある。（第五圖1―4）又、C貝塚で發見した鑿形のもので、斷面が四角形をした特殊のものがある。（第五圖9）

そこで、マレイの新石器時代の多くの石斧の斷面を見ると四角形であるが、これは石斧の斷面が楕圓形から四角形のものに發達したと云ふ事が考へられはしないだろうか。

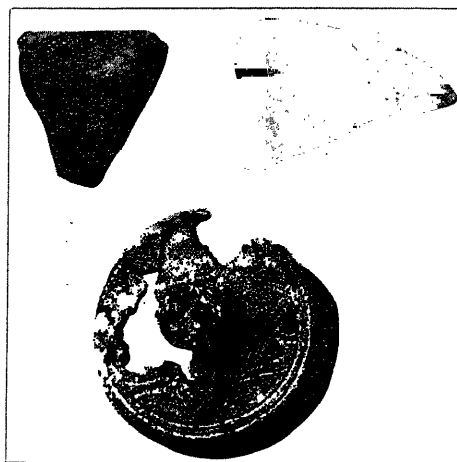


Fig. 6. Guak Kpeah 貝塚土器

土器　土器は繩文土器である。A、C貝塚の土器片はより原始的であり、而も装飾の異つたものであつた。然しC貝塚は比較的少量であつた。

W. F. Tweedie 氏の鑑定によれば Meretrix Meretrix（ハマグリ）を主とし、Melongena pugilina（テングニシ類の貝）



Fig. 3. Guak Kepah A 貝塚斷面

Ostrea (? rivalaris) スミノヘガキ?）Turritella attenuata（キリガヒダマシの類）を擧げてゐる。

獸骨　獸骨は極めて僅少である。而も何れも小破片であり、甚だ脆弱であつて、明確な鑑別は出來ない。Sus cristatus peninsularis の牙（印度猪の一亞種）や、幼年の犀の犬齒等がある。此等は貝塚人の食用に供したものであらう。

魚骨　A貝塚に於いては特に魚骨が多かつた。Ariidae（ゴ

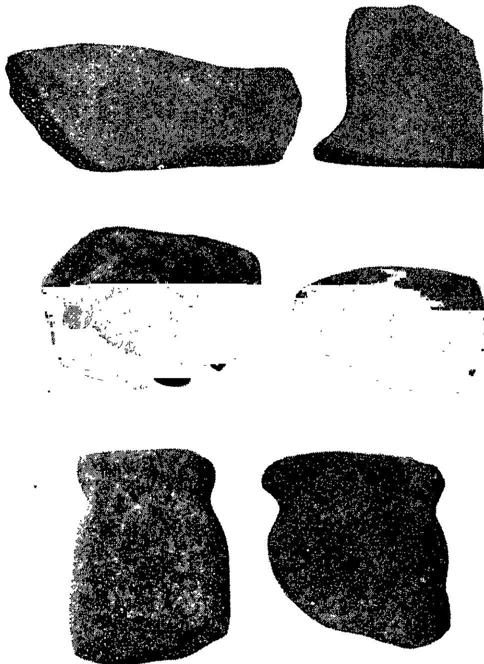


Fig. 4. Guak Kepah 貝塚出土石器

ンズイ科）は波の靜かな、淺い河口に棲息する魚である。此の事實によつて貝塚人は海岸にこそ住居を營んではゐたが、丸木舟等を利用する深所の魚撈を行はず淺所の魚を獲つてゐた事が想像せられる。

含んだ砂泥が數呎の厚さに堆積してゐる。此れは貝塚が形成された後に海波の破壞作用により貝塚の貝が洗ひ流され、それが再び波の爲に堆積したものであらう。然し、B、Cの貝塚では



Fig. 1. Guak Kepah 貝塚一附近航空寫眞

この様な堆積作用は見られない。

二、發　掘

貝塚を北よりA、B、Cの三貝塚として、各々十米平方を發掘す。


Fig. 2. Guak Kepak A 貝塚

貝類　貝塚を形成する貝殼の主なるものは各地點ハマグリが最も多く、他の種の貝は極稀であつた。ラッフルス博物館のM.

マレイ半島 Guak Kepah 貝塚

An Excavation of three Kitchen Middens at Guak Kepah, Province Wellesley, Straits Settlements

By Dr. P. V. VAN STEIN CALLENFELS, O. B. E.

此の貝塚の報告は本年五月、シンガポールのラッフルス博物館の報告書の中にカーレンフエルス氏が發表せられたものの一つである。今回其の大樣を御紹介して見度いと思ふ。尚本誌八巻三號に於いて「カーレンフエルス氏寄贈のマレイ半島の遺物」と題して紹介したものの最後の有肩石斧の項に「貝塚を同地方では Guak Kepah と稱する由である。」と記載したが、右は私の誤であつて、貝塚の單なる地名である事が本報告書で明にされた。謹んで御詫び致します。

池上啓介

Guak Kepah 貝塚

一、位置及び地形

貝塚はマレイ海峡植民地 Wellesley 縣の北部 Guak Kepah にある。海岸より四哩隔り、Muda 河の左岸の丘上にある。

貝塚はA、B、Cの三貝塚群よりなり砂山の突端近くにあつてその附近は濕地が多く、現在水田が圍繞してゐる。而して海水面より五呎の高さにある。

此の地方には本貝塚を初め Kedah. Daya. Lahan-Tuan-Said 等の貝塚が所在するが今後の調査によつて、尚多くの遺蹟が發見されるであらう。

A貝塚は綠青色の泥土の上に形成せられたものであり、此の泥土の表面は水準面である。今回發掘に際しては、海峡植民地やマレイ聯邦等の地質學上の調査が同時に行はれて我等は大いに此の方面の恩惠を受ける事が出來た。彼等の調査の興味あるものの一つは、Ch. H. Oostingh 博士の貝類學上の報告である。博士は、泥土の中から Batissa 或は Corbiculla に屬するシジミ科の淡水產の貝類を發見し、泥土は河川によるものであると證明し、且つ其後に海水が隆昇して貝塚形成當時その附近にまで海水が達したものであり、貝塚附近が舊海岸線であると論述したのである。

實際A貝塚（北側の斜面）の表面は、破碎した貝殼を多量に

鳥獸類發表追加

大給　尹

大山史前學研究所々藏の自然遺物の中、今回整理の際、明かとなつた鳥類哺乳類の種名にして、既に發表せられてゐる報告に漏れてゐるものの二三を玆に一括して追加發表する。

○陸奥國是川村一王子遺跡（史前學雜誌二ノ六、宮坂光次）

哺乳類　Mammalia

1　イタチ　*Putorius sp.*

2　テン　*Mustela sp.*

3　アナグマ　*Meles anakuma*

4　アザラシ　*Phoca viturina*

5　オットセイ　*Otaria (Callorhinus) ursina*

鳥類　Aves

1　カモ　*Anas sp.*

2　他の水禽類

○陸奥國稻敷郡古渡村飯出廣畑貝塚（史前學雜誌五ノ五、池上啓介）

哺乳類　Mammalia

1　アナグマ　*Meles anakuma*

○武藏國柏崎村眞福寺貝塚（史前學會小報第二、甲野勇）

哺乳類　Mammalia

1　サル　*Macaccus fuscatus*

上野國（遺蹟6・土版2・岩版5）

114 勢多郡木瀬村笂井　土版1
115 勢多郡横野村瀧澤前峯　岩版1
116 邑樂郡海老瀬村字頼母子　岩版1
117 利根郡糸之瀬村糸井　土版1　岩版1
118 新田郡九合村內ヶ島　岩版1
119 新田郡世良田村米岡本郷　岩版1

下野國（遺蹟3・土版3・岩版0）

120 下都賀郡壬生町西高野　土版1
121 下都賀郡大谷村久喜城山　土版1
122 河內郡國本村野澤　土版1

以上關東及び東北地方に分布する。その遺蹟遺物總數は次の様である。

東北地方土版岩版を發見した遺蹟六〇 ｝計一二二
關東地方……………………遺蹟六二

東北地方の土版個數七二 ｝計一五一 ・ 岩版四四 ｝計五五
關東地方の土版……七九 　　　　　　岩版一一

尙備中國津國貝塚發見の淸野謙次氏の報告せられた土版は頗る異色あるものである。又美濃、尾張地方の土偶の扁平なるものにして土版類似のもの等も二三列擧せられ得るが、私は此等は土偶として取扱つた。又出土不明の土版にして關東地方のものと思はれるもの十一個、東北地方の土版五、岩版六がある。

87 東葛飾郡鴻臺國分寺 土版1
88 東葛飾郡鷲谷村 土版1
89 東葛飾郡川間村東金野井貝塚 土版1
90 東葛飾郡手賀村岩井貝塚 土版2
91 海上郡船木村船木臺貝塚 土版1



Fig. 6. 下總國我孫子町我孫子貝塚發見

92 結城郡結城町東舘 土版1
93 結城郡上山川村矢畑方光寺 土版1
94 結城郡山川村新宿 土版1
95 結城郡山川村山王鶴巻 土版1
96 結城郡大形村皆葉村富塚 土版1
97 結城郡大花形村大輪築地 土版1
98 結城郡菅原村大生金戸貝塚 土版1
99 猿島郡沓掛村沓掛香取社裏 土版1
100 猿島郡弓馬田村弓田駒寄 土版2
101 猿島郡手賀村 土版1
102 猿島郡幸島村諸川 土版1
103 猿島郡神大實村大口 土版1
104 印旛郡臼井村江原臺 土版2

常陸國（遺蹟9・土版13・岩版1・骨版1）

105 久慈郡中里村入四間 岩版1
106 稻敷郡古渡村飯出廣畑貝塚 土版1 骨版1
107 稻敷郡大須賀村福田貝塚 土版4
108 稻敷郡高田村椎塚貝塚 土版3
109 筑波郡板橋村神生貝塚 土版1
110 筑波郡旭村今ケ島 土版1
111 眞壁郡伊讃村女方 土版1
112 眞壁郡下妻村 土版1
113 行方郡宍戸貝塚 土版1

59 石城郡玉川村南富岡眞石(貝塚) 土版1
60 雙葉郡北喜代橋村百間澤 土版1

武藏國 (遺跡23・土版37・岩版4)

61 東京市本郷區彌生町貝塚 土版1
62 東京市小石川區植物園貝塚 土版1
63 東京市瀧野川區西ヶ原貝塚 土版4
64 東京市瀧野川區西ヶ原町昌林寺貝塚 土版1
65 東京市荒川區日暮里 土版1
66 東京市大森區大森貝塚 土版5
67 東京市大森區馬込町馬込貝塚 土版1
68 東京市大森區調布鵜木町千鳥久保貝塚 土版1 岩版1
69 東京市目黑區上目黑東山貝塚 土版2
70 東京市品川區大井町權現臺貝塚 土版1
71 東京市大森區田園調布上沼部貝塚 土版1
72 東京市大森區田園調布下沼部貝塚 土版2
73 南多摩郡下椚田峯開戸 土版1
74 南多摩郡恩方村中小田野 土版1
75 南多摩郡狛江村 土版1
76 南埼玉郡柏崎村眞福寺貝塚 土版5 岩版2
77 南埼玉郡柏崎村眞福寺泥炭層遺物包含地 岩版1
78 南埼玉郡黑谷村貝塚 土版1
79 足立郡草加村 土版1
80 北足立郡貝塚村貝塚 土版1
81 北足立郡安行村猿貝貝塚 土版3
82 北足立郡芝村小谷場貝殼坂貝塚 土版1

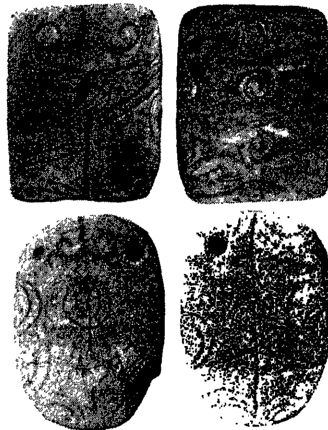


Fig. 5. 武藏國眞福寺貝塚發見

83 都筑郡鴨居村 土版1

下總國 (遺跡21・土版24・岩版1)

84 千葉郡白井村多部田貝塚 土版1
85 千葉郡都賀村園生貝塚 岩版1
86 東葛飾郡我孫子町我孫子貝塚 土版2

36 江刺郡米里村細越　土版1
37 上閉伊郡宮守村下宮守　土版1
38 上閉伊郡達曾部村鑄物　土版1
39 上閉伊郡土淵村栃内上高室　土版1

陸前國（遺跡10・土版9・岩版6）

40 栗原郡玉澤村嘉倉　土版1
41 牡鹿郡沼津貝塚　土版2　岩版2
42 氣仙郡氣仙町二日市　岩版1
43 氣仙郡瀬澤村貝塚　岩版2
44 氣仙郡赤崎村大洞貝塚　土版1
45 氣仙郡　長部貝塚　岩版1
46 氣仙郡廣田村中澤濱貝塚　土版2
47 氣仙郡小友村澤邊禪稱寺前畑　土版1
48 氣仙郡里濱村　土版1
49 氣仙郡越喜來村崎濱　土版1

岩代國（遺跡8・土版8・岩版0）

50 安達郡嶽下村鹽澤上原　土版1
51 耶麻郡熊倉村勝本森舌附近　土版1
52 大沼郡新鶴村權現堂　土版1
53 大沼郡佐賀瀬川　土版1
54 北會津郡御出村　土版1
55 河沼郡千咲村　土版1



Fig. 4. 磐城國雙葉郡北喜代橋村百間澤出土

56 河沼郡八坂村　土版1
57 福島市附近　土版1

磐城國（遺跡3・土版3・岩版0）

58 白河郡釜ノ子村栃木　土版1

		土版	岩版
11	中津輕郡清水村常盤坂		岩版1
12	南津輕郡浪岡村五本松羽黑平		岩版1
13	二戸郡金田一村釜澤	土版1	岩版1
14	二戸郡爾體村夏間木	土版1	
15	二戸郡唐竹村	土版1	
16	二戸郡上鄕村原飯豐	土版3	岩版1
17	二戸郡一戸町北館	土版1	
18	二戸郡一戸町馬淵川流域	土版1	岩版3
19	下北郡東通村尻尾人形山		岩版1

羽後國（遺跡9・土版13・岩版15）

		土版	岩版
20	南秋田郡男鹿半島	土版1	
21	河邊郡上北平村堤澤地方	土版1	岩版1
22	檀ノ上	土版1	岩版1
23	北秋田郡七座村麻生上ノ山貝塚	土版2	岩版2
24	北秋田郡藤株村高森堂ノ山	土版2	岩版3
25	北秋田郡澤口村藤蕪上畑		岩版2
26	平鹿郡塚堀村半谷		岩版1
27	平鹿郡旭村	土版3	岩版2
28	仙北郡六鄕村石名館	土版3	岩版3

陸中國（遺跡11・土版11・岩版0）

		土版
29	岩手郡御神明村瀧ノ澤	土版1
30	岩手郡一方井村狼窪	土版1
31	和賀郡更木村	土版1
32	和賀郡臥牛村下村	土版1
33	膽澤郡水澤町北下幅小綱	土版1
34	膽澤郡永岡村明道清水畑	土版1
35	膽澤郡佐倉村河村杉ノ里	土版1



Fig. 3. 陸中國和賀郡更木村發見

土版岩版發見地名

池上啓介

陸奥國（遺跡19・土版28・岩版23）

1 西津輕郡館岡村龜ヶ岡 土版5 岩版3

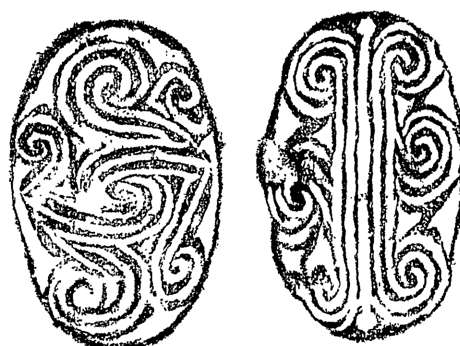


Fig. 1. 陸奥國龜ヶ岡發見

2 三戸郡上郷村原川渡 土版1 岩版1

3 三戸郡是川村中居 土版6 岩版4

4 三戸郡是川村一王寺 土版2 岩版1

5 三戸郡前田村森吉小瀧 岩版1

6 中津輕郡裾野村十面澤 土版2 岩版1

7 中津輕郡裾野村十腰內 土版2 岩版1

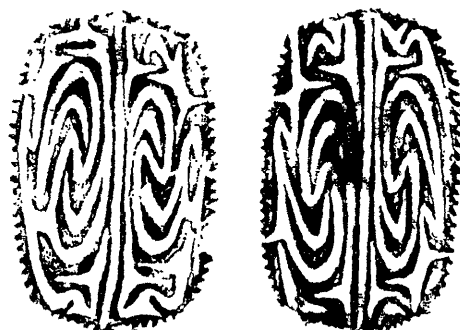


Fig. 2. 陸奥國中津輕郡裾野村十面澤

8 中津輕郡裾野村猿澤(竪穴) 土版1

9 中津輕郡高杉村 土版1 岩版1

10 中津輕郡森田村床舞 岩版1

Family Mactridae

No. 12 Mactra veneriformis Reeve, 1854 シオフキ

Suborder Adapedonta

Superfamily Myacea

Family Myidae

No. 13 Mya (Arenomya) arenaria Linne, 1758 var. オホノガヒ (? japonicus Jay, 1856)

右の中で、カキとハマグリが最も多い。

その他の自然遺物として、わづかの骨片と木炭と石屑とがある。石屑は花崗岩系統のものばかりで、皆近くで産出するものである。半花崗岩 (Aplite) が最も多い。

土器は彌生式系であることはわかるが、關東や近畿のものとは大分違つてゐる。破片の數は非常に多いが、完全なものは一つも出土しない。破片の大さは厚さ約三粍—一糎、徑約二—一五糎で、殊に徑三—五糎位のものが卓越してゐる。土器破片の角は圓磨されてはゐない。無紋で、斷面には石英と長石の粗粒が見られる。今までの所、土器以外の人工遺物は發見してゐない。

この西山貝塚は、彌生式系の土器を持つ純鹹に近い主鹹貝塚であつて、粗粒の花崗岩砂から成る二〇—二五度位傾斜した先史地表に形成され、後にその表面を一部侵蝕され、同時にその上に薄い表土をかぶり、その上に成育した植物被覆に保護せられて今日まで貝層の一部が保存されて來たものであることがわかる。此所に殘された問題は、何うしてこんな高い位置に貝塚があるかといふ問題である。當時の海面が現在より二五〇米以上も高かつたとは、今日の先史諸科學の穩當な常識では考へられない。筆者もこの問題に關しては未熟なものながら種々考究を進めつゝある。

諸先輩の御教示を願へれば光榮である。

〔附記〕この小報告を書くに當つて、いろ〳〵御援助を賜つた縣師範の國信先生・小谷精米問屋小谷氏・高師博物二年宮崎君・博物一年稻葉君・文理大高師博物關係の諸先生に心からなる感謝の意を表する。

（昭和十一年十月廣島高等師範學校地質鑛物學教室ニテ）

Class Gastropoda
Order Prosobranchia
Suborder Archaeogastropoda
Superfamily Trochacea
Family Turbinidae
No. 1 Turbo (Lunella) coronatus (Gmelin, 1792) スガヒ
Order Mesogastropoda
Superfamily Architaeniglossa
Family Viviparidae
No. 2 Viviparus (cipangopaludina) japonicus (v. Martens), 1860 オホタニシ
Superfamily Cerithiacea
Family Cerithiidae
No. 3 Cerithidea rhizophorarum A. Adams, 1854 フトヘナタリ
Superfamily Naticacea
Family Naticidae
No. 4 Neverita didyma ("Bolten" Roding), 1798 ツメタガヒ
Order Stenoglossa
Superfamily Maricacea
Family Maricidae
No. 5 Rapana thomasiana Grosse, 1861 アカニシ
Family Buyconidae
No. 6 Hemifusus ternatanus (Gmelin), 1792 テングニシ
Family Nassariidae
No. 7 Nassarius (Hinia) festivus (Powys), 1853 アラムシロ
Class Bivalvia
Order Anysomyaria
Superfamily Ostreacea
Family Ostreidae
No. 8 Ostrea (Crassostrea) gigas Thunberg, 1793 カキ (ナガガキ)
Order Eulamellibranchiata
Suborder Heterodonte
Superfamily Sphaeriacea
Family Veneridae
No. 10 Meretrix meretrix Linne, 1758 ハマグリ
No. 11 Venerupis (Amydala) philippinarum (Adams et Reeve), 1850 アサリ
Superfamily Mactracea

八月三十一日（神尾）。

この貝塚は表面に笹の密生してゐる急斜面に在つて、二米五〇×三米二〇ばかりの歴然と殘つてゐる小谷氏發掘の跡も、五


Fig. 2. 西山貝塚の景觀

米離れた所からは全然見當も附かない位である（第二圖）。五月三日には、この貝塚の最上端を試掘してみた。その略圖が第三圖で、太い破線で圍まれた部分が試掘した範圍で、東西約二米深さ約一米三〇である。この地質を上層から說明すれば（一）、厚さ一五糎の黑味がかつた灰色の腐植土。花崗岩砂。（二）、厚さ三〇糎の白つぽい花崗岩砂。（一）と（二）とは同時に堆積したもので、東へ二〇—三〇度傾斜してゐる。（三）、貝層（圖で斜線の部分）厚さ約五〇糎。稍々濕つてゐる時黑色のローム質の花崗岩砂。（四）、白みがかつた黃褐色の花崗岩砂。約三八度東へ傾斜し、（一）、（二）はこの（四）と（三）の貝層とが形成した先史地表を不整合に蔽つてゐる。（三）以外の諸層とは先史遺物を包含してゐない。

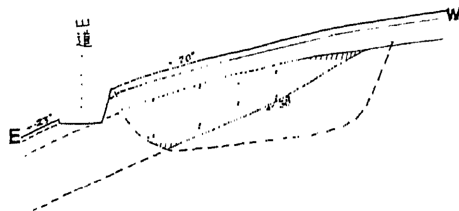


Fig. 3. 西山貝塚試掘斷面圖

五月十一日には、小谷氏の案內で貝塚の大さを確めた。笹が密生してゐるので試掘に非常に困難を感じた。大體この貝塚は、徑五米厚さ五〇—六〇糎位の圓形に近い貝層が二〇—三〇度位の急斜面に四五—五〇糎の表土を覆つて堆積してゐるものである。八月三十一日には、小谷氏の發掘の跡も新しい笹の繁植のためすつかり景觀を變へられてしまつてゐた。

西山貝塚の貝層を形成してゐる貝殼は次の樣なものである。

（稻葉亨君による）

廣島市外西山貝塚

——海拔約二五八米の貝塚——

神尾明正

この西山貝塚は、廣島市牛田町と安藝郡戸坂（ヘサカ）村との境、陸地測量部二萬五千分一地形圖「祇園」の右下端にある二六一・一米の三角點より垂直に約三米低く水平には約一〇米東南の尾根の北東の斜面に位してゐる。（第一圖）

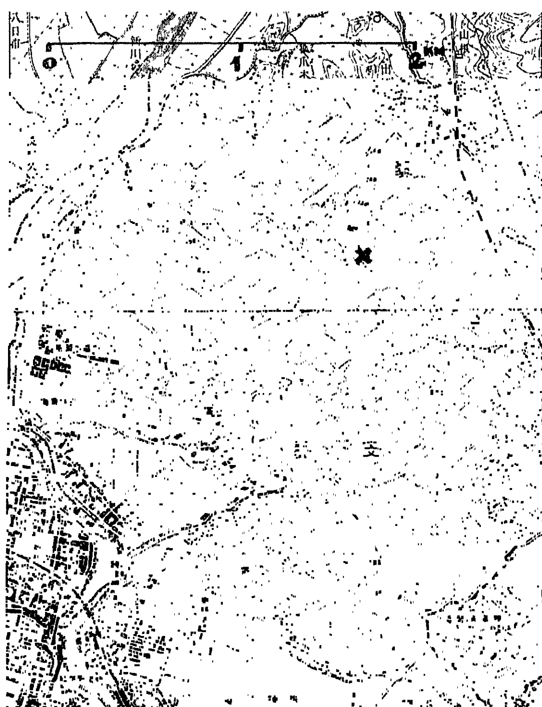


Fig. 1. 西山貝塚（×印）の位置

戸坂村出身者小谷氏の話によれば、西山の頂上から貝殼の出ることは、少くとも約三十年前氏の幼時から知られてゐたとのことである。昭和八年—九年の冬、工業試驗所の林技師といふ人が獵の時にこの貝塚に土器破片の散亂してゐるのを見て、それを小谷氏に告げた。昭和九年五月骨董愛好家である小谷氏は若衆三人を連れて、二日間にわたつて完全な土器を求めてこの貝塚の約三分の二を發掘した。完全な土器は出土しなかつたが、土器破片をメリケン袋二抔持ち歸つた。石器は無く、可なり大きな上膊骨か太腿骨の様な骨があつたさうである。これらの遺物は小谷氏家族の意見で川に捨てられてしまつたので見ることが出來ない。小谷氏の發掘より以前に既に徑二米位掘られてゐた。これは戸坂の小學校の先生が兒童を連れて發掘したものである。その時の報告は何も聞くことが出來ない。我々はこの報告のために次の三回の野外作業を行つた。

昭和十一年五月三日（神尾、宮崎）、五月十一日（小谷、神尾、宮崎）、

れず、その若干の特徴は薄手式の或ものに認められるのである。この桝形式の甕形のものが遠賀川式系の餘波を受けてゐることは遍く知られてゐることであらう。恐らく彌生式との接觸は薄手式時代末に行はれ始めたのではないかと考へられる節もある。かく觀ずれば第一類土器は彌生式の第二次的波及が龜ヶ岡式末期土器に働いて出生せしめたものと考へられるのである。云ふまでもなく東北には純粹な彌生式時代と稱するものなく、かゝる混雜した過渡期を經て古墳後期時代に這入るのである。例へば福浦島貝塚に於いても龜ヶ岡式や桝形式層上に土師器が續くのである。たゞ此處から桝形式の出土するのはそこが大洞A′式を交へる貝塚であるゆえに私の所見といさゝか矛盾するけれども、薄手式以降桝形式が龜ヶ岡式と併存したこともあり得ると思ふのである。と云ふのは福浦島にも龜ヶ岡式前期の土器の出土が少々ながら見られるからである。ろ地點では僅か一片の桝形式をえたが、これを薄手式に結ぶか、第二類に結ぶかは重大な問題である。私は桝形貝塚に隣接せる橋本園貝塚で若干の桝形式と共に第一類土器を發見したことを覺えてゐる。卽ち松島灣地方に關する限りでは第一類が桝形式と年代的に近いやうに思はれること、桝形式は薄手式傾向と遠賀川式的傾向を有するに反し、第一類は龜ヶ岡式的傾向と後期彌生式的傾向を有する事實は言はれさうである。龜ヶ岡式と桝形式との間に第一類を置くことや、龜ヶ岡式と第一類との間に桝形式をおいて連鎖せしめることは困難であらう。邊陸の地方では中心地の時代を異にした文化が相前後して殺到することは極めてありがちなことである。第一類の出目——特に尖底の出現や桝形式の發生、また兩土器の相互關係に就いて今のところ臆說を述べるほか仕方がないのではあるが、ともかく陸前地方に於ける繩文式土器時代末期の動亂の所產として兩類土器の位置は理解さるべきであらう。

味するであらう。例へば私が調査した岩代半田村南半田遺跡にせよ、陸前大洞貝塚A地點にせよ、或ひは陸中眞瀧村孤禪寺遺跡（『人類學雜誌』第五十卷第七號拙稿）や陸奥是川や龜ヶ岡遺跡等で私は一片として第一類を見出せなかつたのである。同じく松島灣内でも齋藤氏が報告されたA′式の多い福浦島貝塚にも該土器は一片も發見されぬのである（『東北文化研究』第二卷第五號）。從つて第一類はA′式に後行する。然も分布の局部的な土器と考へざるをえないのである。

本遺跡から出土する第五類は材料が惡いのを遺憾とするが、確かに彌生式の底である。この彌生式がA′式の盛行する間に本遺跡に到達したとすれば、其處に何等かの現象が見られる筈である。こゝで私達は22の角狀把手を想起せねばならぬ。この把手が龜ヶ岡式の型式發展に於いてその出現理由が不明であるうへに、その出現が突然であり、かゝる土器もまた稀少である事實は彌生式土器との何等かの意味での接觸を語るものではあるまいか。前節に述べたやうに第一類にも少數ながら龜ヶ岡式繩文の施されるあり、平底もあるやうに思はれるから、第一類の誕生は彌生式を契機として說明されるかもしれない。しかしかゝる尖底は關東では薄手式末期に稀にあるらしく、39は下沼部出土のものである。しかしこの尖底は赤褐色を呈してゐるが甚だ重厚であり、尖部は丸味を帶び、燒きもやゝ粗鬆であつて、第一類と同類と見なす譯にはゆかない。たゞかゝる尖底土器が龜ヶ岡式に影響し、それが彌生式の餘波を受けて第一類土器が出生したとも考へられるが、その中間たる岩代・磐城地方に未だ見當らないから何んとも言へない。要するに第一類が龜ヶ岡式の傳統を多少有することゝそれが何かの影響を受けて一型式として獨立したことだけは言はれるであらう。

かくてひとは直ちに所謂桝形式との關係を質問されることであらう。桝形式が意外にも龜ヶ岡式の傳統を少しも保持しないことは叙上の通りである。特に口唇に繩文を施すことや壺の形や磨消の手法は全く龜ヶ岡式に見ら

しては次節に於いて更に論及するであらう。

第五類はやうやくにして得た30・31に示す二個の平底である。30は黄褐色で黝斑があり、刷毛目が施されてゐる。31は赤褐色で、粗鬆である。底の描く輪廓を觀察したゞけでひとは繩文式的でないものを容易に認めるであらう。この意味で第五類土器は少數ながら重要なのである。

三

私は昭和九年夏に僅かに餘命を保つ處女層斷面を視察することが出來た。この時は骨銛や人骨を約五十糎位の貝層から採取したが、第一、第二兩類土器の出土狀態に就いては全く漠然としか記憶してない。私の朧げな記憶を辿ると兩類は全く伴出したと思ふ。或ひは貝層中には第一類がやゝ多かつたかもしれない。故に兩類土器は共存したか、或ひは使用年代を局部的に同じうしたか孰れかでなければならぬ。不幸にして今日第一類土器の先行形式とも稱すべき何ものをも私は知らないので、伴出する第二類土器を先づ吟味しようと思ふ。

さて第二類土器が龜ヶ岡式で、型式學的に後行する大洞A′式であることは山內氏の論說（『考古學』第一卷第三號）に示された形式推移圖によつても明かであらう。往々ひとは大洞A′式の獨立的位置を誤解してゐるやうであるが、これは確かに大洞A式とは別で、その後行型式と見ねばならない。大洞貝塚に於いてこの事實は認められるのみでなく、大洞A′式をのみ出土する遺跡も珍しくないからであつて、本遺跡の如きまた其の一例である。このことは粗製土器でも特に壺を例にとつてみれば明かであつて、短頸で肩のひどく張つた形はA′式に特有なものである。しかしまたA式とA′式とが併存することも少くはないのである。次に第二類が第一類を伴ふことは甚だ稀と云ふよりもこゝ以外殆ど知られてゐないと言つてよい。この事實は多くの場合第一、二類土器は時代を同じうせぬことを意

の効果からも言はれるであらうやうに、外反した頸部には文様が施されず、それ以下から斜行縄文に平行沈線をあしらつた文様が續く、從つて縁帶文系の文様帶は全く消滅し、腹部の方へ文様が集中されてる事實を承認せざるをえない。25は珍しいものであるが、多分第三類に容れられるであらう。

第四類は僅か一片を痕跡的に検出しえた所謂桝形式土器である(26)。これは言ふまでもなく壺の腹部破片であつて、燒成上々ならず薄手である。文様はこの種によくみる三角形や同心圓形に磨消した構成をとる。桝形式にみる磨消手法は沈線を以つて劃してこれを行ふもので、龜ヶ岡式にみる手法ではない。龜ヶ岡式でも第二類の如く磨消手法の見ないのもあるからして、その出目を第二類に求めえないことは勿論である。またかゝる壺にせよ、縄文にせよ、全く第二類に見ることは出來ない。故に一應龜ヶ岡式(後期)との關係は絶たれる。と言つて大洞B地點C地點にみる前期龜ヶ岡式とも、磨消の手法や縄文の具合が全く違ふ。第四類即ち桝形式の細い縄文や磨消手法は寧ろ薄手式に近いやうにも思はれる。この事に關

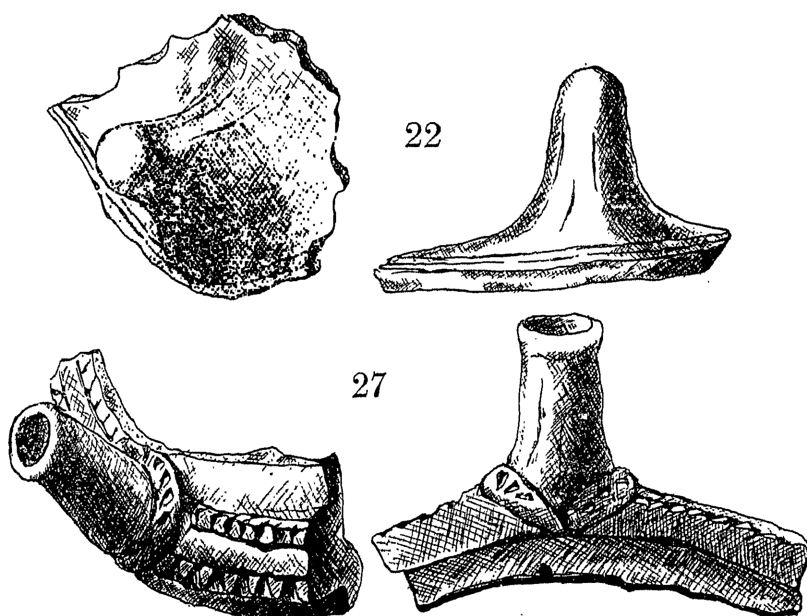


Fig. 3. 注口及び把手付龜ヶ岡式土器寫生圖

縁は平縁のものと小波狀の口縁(18・20)とあり、また平縁に小刻みを附したのもある。19のやうな突起は稀少と言つてよからう。21のやうに屈曲の少い口縁では繩文が口唇から直ぐ續くが、頸部分化のある土器では口頸は素文に磨研されて內傾し、肩以下に地文が施される。また頸部分化のある仲間では17のやうに平行溝線帶の存するものや、20のやうに刺突痕の認められるものがあつて、精粗兩樣土器の步み寄りが看取される。これは確かに注意事項に屬する。一體に壺形と言つても本遺跡出土のそれは18のやうに頸は極めて短く、肩が張る大形のもので、この點比較的頸の長い小形の壺を伴ふ龜ヶ岡式とは分けて考へられねばならない。地文として用ひられるのは殆ど橫位押捺の單節斜行繩文のみであつて、粗製土器に多いとさへ思考される羽狀繩文の施されたのは一片も見掛けえなかつた。また刷毛文撚糸文や素文の粗製土器のないことも面白い。底部に網代樣の壓痕を加へることは珍しい。內面文樣はなく、丹の塗彩されることも絕無のやうである。たゞ口唇に接する內面に一條の溝線の存することが注意される(18)。これまた精製土器の强い影響と見るべく、それが口頸部に屈折ある土器全部に認められるからなほさらである。かゝる形をとらぬ鉢形・甕形土器には一つとして見當らぬのである。——此等精粗兩樣土器が全く併存使用されたことは極めて分明な事實である。ろ地點發見の兩樣土器は互に聯關し、龜ヶ岡式土器に於いて一の樣式として認められることは以上の簡單な說明によつても充分と信ずる。

第三類は所謂薄手式土器である。けれども關東の堀之內式や陸奧の天狗澤や吉野田(『考古學評論』第一卷第二號拙稿)に平行するものは見當らず、また磐城の新地貝塚(所謂小川式)に平行するものはない。換言すれば加曾利B式に平行すると考へられる一群である。23—25と38がそれであつて、材料は少量である。形は深鉢甕形をとり、中形・大形である。38のやうな朝顏花狀に開く口縁は誠に特徵的である。24にしても口縁は外反する傾向がある。かくて文樣

に一、二條の溝線を廻らすに過ぎないし、壺形にあつては16のやうに口端に近い外側に二條の隆線の存するのが認められる。體部に地文が施されることは少く、從つて龜ヶ岡式を特徴づける優麗な磨消繩文が施される餘裕がない。12は横位押捺の單節斜行繩文が施されてる珍しい例である。多くは體部は美事に箆磨きされ、美しい光澤をあらはしてるのである。底部は全部平底であつて小形である。上底や臺底は一つとして認められなかつた。注意すべきは13にみる舌狀突起であつて、かゝる大形のものは普通の龜ヶ岡式には珍しいのである。全土器を通じて內面文様はないけれども、たゞ口唇に接して横走する溝線が必ず存することは重要な事項である。そしてこの溝線は13のやうな場合には突起へ分枝溝線を派出してるのである。注口土器は27の如き注口部破片に過ぎないが、小刻みある細帶を廻らした點に特色があり、餘白は綺麗に箆磨きされてある。次に注目すべきは22のやうな角狀把手づきの土器である。恐らく淺鉢形をとるであらう。少くとも淺い容器であることは內外兩面に丹彩が施されてることで分明である。これは龜ヶ岡式には稀少なものである。以上は精製土器の概要であるが、私達はこれを以つてやゝ日常生活から離れた什器と考へるに傾く。特に注口土器の如きは注口の位置低く、液體を容れえないのみならず內面に厚く丹の塗彩があるからである。この意味で粗製土器は純然たる日常容器であつて、この破片が數に於いて夥しいことは當然と言はるべきであらう。

粗製土器には小形のものもあるが、大形の方がずつと多い。粘土はやゝ精選されぬ嫌ひはあるけれども、他形式の土器に較べれば上々である。但し注意して置きたいのは同じ龜ヶ岡式でも土中にあるのと、貝層中にあるものとは保存の點で著しい逕庭が生ずることである。ろ地點は貝塚であるから粗製土器とは言つてもなかなか燒きも堅緻なのである。器形は殆ど鉢と甕と壺に限られ、底も平底のみである點は精選土器と照應する。鉢や甕の口

澤にとむことは第一類にみぬところであり、また二つながら剝離性はない。いま私はいづれに所屬せしむべきか去就に迷ふのであるが、これは反面第一類とどれかの連鎖的遺物かもしれぬのである。

第二類は龜ヶ岡式土器である。これに精粗の別が併存することはひとの普く知る處であらう。精製土器は言ふまでもなく小形・薄手であり、粘土は極めて精選され、黝黑色を示し、箆磨きによる滑澤が著しい。從つて頗る堅緻で、斷面を檢するに或例では陶器的な感じの濃厚なものもある。圖版第三の12—16の如きは精製土器の好例であらう。器形は第一圖12の復原圖に示すやうな淺鉢(12—15)が主であつて、この外皿(37)、壺(16)急須（第三圖27）が見られ、かなり複雜に分化が行はれてゐる。ただ脚付の淺鉢卽ち高杯形は見當たらない。淺鉢形では12からよく看取出來るやうに口緣はすべて內窄的傾向を有し、肩部ではなく腹部が張るやうになつてゐる。これは留意すべきことである。文樣帶はすべて口頸部に集中され、體部には認められぬ。これまた雲形文の著しい龜ヶ岡式と異る點である。裝飾文樣は卽ち工字文なる平行溝線文である。これは三、四條平行して口端を廻る場合や上下の二條が合してX字狀を呈するもの(12)や、下の一條が几字狀に上へ接するものや、14のやうなものがある。たゞし溝中に點列若くは截痕はこれを認めえない。また極く稀ではあるが工字文が退化して痕跡的に殘存したのもあるのである。皿形では緣に沿うて僅か

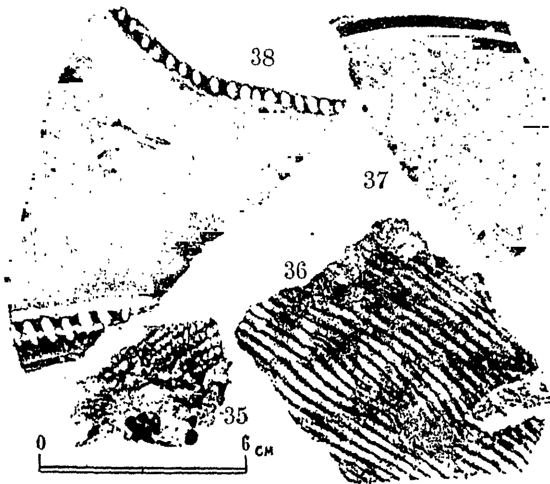


Fig. 2. 土器破片拓影

に反し、底部は甚だ部厚であるから、接底部から底へかけて厚さは急激に増大すると推考される。これは少數ながら採集しえた6の如き接底部からの破片を檢しても正しいことが分かる。底部は頑丈に造られてゐる爲か夥しく見出されるが、大部分接底部をかき誠に遺憾に堪へない。6のやうに乳房狀を呈するのは割合に少く、7・10・11・33・34のやうに底に迫つて急に窄んで尖底をなすもが壓倒的である。次に製作をみるに、粘土は割に精選されてはゐるが、やゝ細砂を含んでゐる。たゞ雲母や滑石の如きは全く含有しない。成形は輪積法もしくは卷上法によらず、一枚の粘土——初めから扇形であつたか、或ひは四角のものを合はせて後修正したかは不明としても——を圓錐形に合着せしめ、それにあらかじめ製作して於いた底を取りつけたものと推定される。かく考へれば底のみが特に頑丈で部厚であること、底部のみが遊離してあまた發見されることが解釋されるであらう。この點同じく尖底でありながら所謂古式繩文土器にみる尖底とは峻別さるべきである（『考古學論叢』第三輯拙稿參照）。ついで內外面を檢するに膚面は頗る粗鬆であつて、然も剝離性にとむ。例へば2の如きは好例であつて、面の上皮は容易に剝離する傾向が著しい。これは質が脆脱性に富む爲であつて、柔軟なせゐではないのである。かく表面が平坦でないから文様も施されること稀で、大多數は素文なのである。たゞ僅か二片だけであるが、第一類に屬すると覺ぼしい破片をえた（第二圖35・36）35は接底部であり、36は腹部破片であるが、二つとも燒成の具合からして第一類と考へられる。卽ち共に淡紅色で剝離性に富んでゐる。文樣は地文のみで單節斜行繩文である。これは全面的に施されてゐるやうである。たゞ私はこの種の口緣を發見しえなかつた。ともかく地文として繩文を用ひることも稀であつたのである。たゞこの繩文が甚だ龜ケ岡式的である點に囑目すべきであらう。最後に底部28・29を調べてみると、28は淡紅色、29は赤褐色薄手で、共に第一類的な色彩が强い。たゞ28の內面が黑色であることや、29の內外面が滑

二

出土する土器は主に五類に分かたれよう。第一類は卽ち玆に强調しようとする尖底土器の一群である（圖版第三、1―11及び第一圖32―34）。すべて深鉢形で、尖底であることは第一の特徴である。完全品がないので大いさを斷定することは出來ない。破片が少いので無理ではあつたけれども、第一圖の下段に推定復原圖を二つ表示した。これによると高さは二十糎內外であるらしい。そして全部深鉢形で口緣はやゝ內傾するやうである。色調は殆ど一樣に淡紅色のさえた色を呈し、

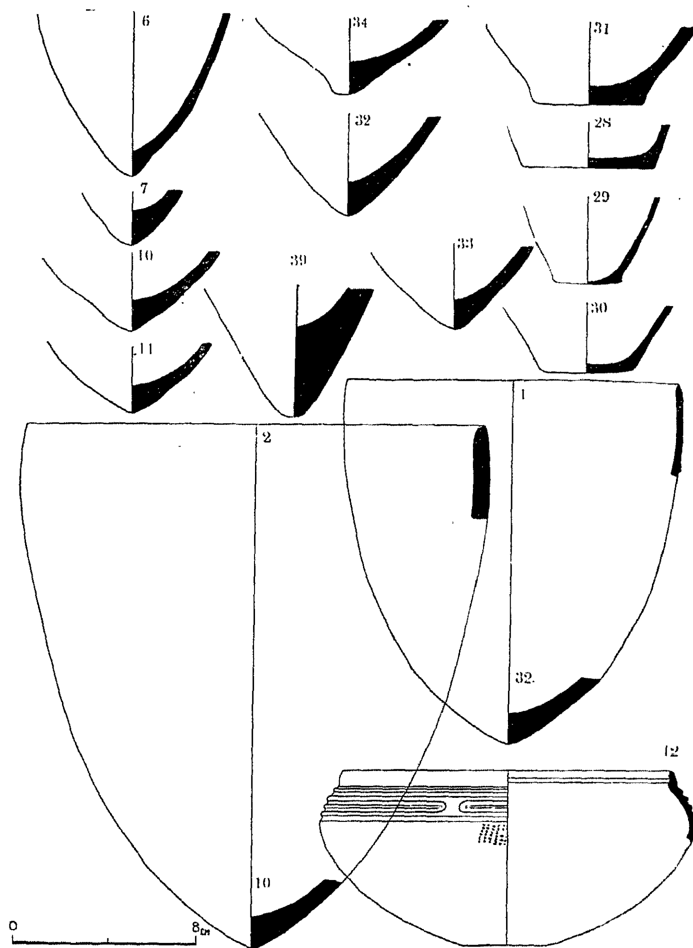


Fig. 1. 底部と推定復原圖（39ハ下沼部出土）

まゝ紫色を帶びたり、黝斑を有したりする。厚さは接底部以外に於いて極めて薄く、腹部で三、四糎が普通である。2の如きは厚い方であるけれども、僅か六糎の厚さである。多くの腹部に就いてみても大多數が三、四糎である

陸前里濱貝塚の尖底土器

角田文衞

一

里濱貝塚はこと新しく書きたてる必要のない程著名な遺跡である。卽ち松本彥七郞博士が此處を發掘されて夥しい人骨を發見されて以來、學者の等しく屬目するところとなり、長谷部先生、大山公、後には濱田先生も來島されて調査されたと聞く。

宮戶島は松島灣の東端にある最大の島であつて、桃生郡宮戶村に屬する。そして里浦は島の西北にある波浪の靜穩な入江であるが、この入江の奧に字里は位置してをる。松本博士の發掘によつて著名な貝塚は入江に面した約二十米の凝灰岩石臺地の北端なる字里七十二番地にある。この貝塚をい地點とすると、ろ地點はこゝから南方七十米の地位にある。その部分で臺地は一段と高まる。卽ち東南に臺地を負ひ、海に面して風景も絕佳な場處である。該地點貝塚は里の六十八番に當り、小野氏邸內にある。貝塚の發見はいま畑地となつてゐる藪地を開墾した數年前に係り、その際は長谷部博士と山內淸男氏とが來島されたとのことである。私が訪れた昭和九年夏には僅かに西南部に薄い處女層を殘すのみであつたが、昨年には此の部分さへが崩されてしまつたので、全くの亡滅を來たしたのである。該貝塚はその出土する一種の尖底土器によつて相當重要な意義を內包すると信ずるので、かつはまた遺跡の亡滅を記念する意をもこめて、その槪要を紹介しておかうと思ふ。

研究があり、シュミッドの研究よりより廣く、一般的に骨折に就て研究せられて居るから、兩者を併讀するとより明解となる。

(127) A. Schmidt の研究は前註にある。この骨折に當り生じた所の骨片を、同氏は „Knöpfe" と稱して居るが、これを「節片」と稱する。鈴木氏（前註參照）もこれを楔狀骨片と稱せられたが、Knöpfe の意義を高潮する爲、敢て新語を撰んだ。

(128) 獨り典形的な節片の外、略これと認めらるゝ出土は甚だ多く、私共の發掘に於けるものでも、數十箇所を算する。これに就ても將來、夫々其出土地名を掲出し、細部研究も發表することがあると信ずるから、こゝでは單に其一例を掲出するに止めた。

(129) 骨髓攝取は既に **L. Pfeiffer**；（前掲）にも述べ、又**鈴木**氏（前掲）もこれを引用せられて居る。又今日でも獨逸ではこれを嗜食し、私も在獨間屢々スープの中に入れた骨髓を食べた。

(130) 原始的な煮方に就ては、K. Weule; Die Anfänge der Naturbeherrschung. I. Frühformen der Mechanik. S. 25-27. に本文に例出した外、徇木鍋、紙鍋等色々の未開土俗例に就て述べられて居る。同樣に煮方に就ては、Ed. Krause; Vorgeschichtliche Fischereigeräte und neuere Vergleichsstücke. Zeitschr. f. Fischerei. XI. 3—4. 1904. S. 283—284. にも研究がある

(131) 池上啓介、栃木縣那須郡狩野村槻木澤石器時代住居趾發掘報告。史前、七の六、第六圖參照。

(132) 第十三圖A—Cは、前掲 Ed. Krause; Vorgesch. Fischerei. Taf. 18. 605—607. に依る。

(133) H. Reinerth; Backöfen der jüngeren Steinzeit. Praehis. Zeitschr. XX Bd. 1929. S. 190—199. による。

(134) F. Wilhelm; Backofenfund. in einem vorgeschichtlichen Walle. Praehis. Zeitschr. VIII. Bd. 1916. S. 125—132. による。

(119) 私は南獨フェーダー湖の棧土、及び澤上住居跡を見學した際、其泥炭層中から澤山の熊苺 (Himbeere) の蔕が檢出せらるゝのを見た。熊苺の如きであれば其採集には土器の如き、液體の漏らない容器の方がより用いらるゝと考へる。

(120) 私は在獨中、屢々料理屋に於て „Tartar-Beefsteak“ なる生獸肉料理のメニューにあるのを見、一度は試みても見た。又自から嗜むにも拘はらず、其名の如く韃靼燒肉と冠する所に面白味がある。

(121) 前揭、**Maurizio**; S. 12. „Die Fische seien die erste Künstliche Nahrung gewesen, weil sie roh ungeniessbar sind."

(122) **上田恭輔**氏、料理術の起原及沿革、人類、十三、一三九。に依る。

(123) エスキモーの稱呼に就ては、前揭、**柴田常惠**氏、日本考古學。第一三〇項に依る。カムチャツカ土人に就ては**靑木敏郎**氏、ベーリング海オホーツク海沿岸旅行記に依る。

(124) **H. Obermaier**; Jagd. (Reallexikon) 1925. に於ては、用火はシェルレアンに發するとあるが、其發見遺跡名は何等觸れて居らない。且つ同書の „Fever, B. 3" を參照せよとある。これは **A.Götze** の記する所で、そこには前期舊石文化の Krapina 例を揭出してある。このクラピナは前期舊石文化には屬するが、代表的な石器を缺き其所屬文化に就ては疑が多い。私は動物群に古種なき故、これを若く見てムステリアンと考へて居る（拙著、「歐舊」前編、二六三―二六六參照。それ故萬一にもオーバーマイヤーがクラピナをシェルレアン例としてクラピナを以てするのは不適當である。勿論クラピナ自身より燒骨出土は、私もウヰーン博物館で現品を見て居るから間違はない。而してオーバーマイヤーの前著、Der Mensch der Vorzeit. 1912. のシェルレアンの所には「火を用ひた」と述べて居るが、其遺跡例はない。甚だ不徹底の申し分である。これに對し **M. Hoernes**; 前揭、Bd. II. S. 3 に於ては、**A. Rutot** がベルギー Spinnes の例を揭げて、下部アシューレアンよりシェルレアン及びストレピアンにも用火の跡ありと云ふて居るが、この最も古きストレピアンも後にリュトー自身に依つてアシューレアンと改めたから、結局ヘルネスの云ふ最古は、アシューレアンとなる。（拙著、「歐舊」前編、一七四―一七五、及挿第百圖參照）

(125) 前揭拙著、「歐舊」前編、第二一一―二一二項、第二十四表にアーヘンハイムの地層一覽表參照。この外佛國平地に於けるアシューレアンにも同樣存在するものがあると考へるが、私の手元に文獻資料を缺き未だ見出して居らない。

(126) 斷骨に關する研究は、古く **L. Pfeiffer** (118) にも見らるゝが、**Alfred Schmidt**; Ueber die Entstehung sog. „Knöpfe" in altsteinzeitlichen Fundschichten. Mannus; XXVI. 1934. S. 204― に於て主として南獨地方に於て Petershöhle, 出土の舊石文化に伴ふ遺骨の切斷に當り生ずる特異の切斷骨片（節片）の研究である。又我國では**鈴木尚**氏、石器時代貝塚出土の獸骨片に就て。人類、五〇の三。（一九三五年）の

土、灰中に挿入蒸燒するに比し、施設にもより手數を要するが、火もよくゆきわたる。新石文化に於ては、この程度の蒸燒なれば可能と考へるから、これを辨へて置く可きことゝ考へる。

この蒸燒の最高發展形式が、**燒竈**（Backofen）を以てする蒸燒、卽ち竈燒である。この竈燒が意外にも既に、スキス澤上住居跡より發見せられて居るから（第十四圖A）歐洲では新石文化末乃至は金石併用文化には、此の如き最高發展が存在する。(116) 一面からは餘りにも進んだ形式にも思はるゝが、これは又後述して居る植物質物質調理の內容を見れば、より了解も出來よう。然しながら此の如き發展した燒竈が突然に發生するとは考へられない。現實に於ける發見は、新石文化に於て圍壁爐の程度であり、蒸燒發展の中繫階梯をなす可き、燒穴すら未だ適確例を見ないのは、不思議とすべきであり、恐らく其根本に於て火食文化發展の基礎的研究を缺く、一結果を想像する。兎に角、燒竈は食物蒸燒專用であり、こゝに例出した如きは、粘土製ではあるが、其形式は歐洲原史文化のそれと大差がない（第十四圖B）。(117) 又此の如き形式が今日歐洲一部にも殘存する由であるから史前文化としては、餘りにも進步した形式である。もしこの事實にして誤りなくば、食物調理なるものが、意外にも早く進展することを物語る一例であると共に、文化進展に當つては、食料文化が常に其一先驅をなす、好範例とも申さるゝ。（昭和十一、七、十五）

（未　完）

(116) 前揭、**河上肇**、人類原始の生活、S. 35.

(117) 同右。

(118) 衣服に關しては、更に研究すべき多くがあり、將來愚見を開陳すべき時があると信ずるから、こゝでは一切觸れない。又剝皮作業に關しても、**L. Pfeiffer; Die Werkzeuge des Steinzeit-Menschen. 1920.** に於ては多く述べて居るが、これも衣服研究の際に讓る。

この蒸燒の一歩進んだ形式が燒穴（Backgruben）を以てした蒸燒である。これは歐洲中石文化に既に積石爐（第十圖參照）があるなれば、其新石文化には燒穴が生れても支障はないのに拘はらず、歐洲新石文化に於ては、

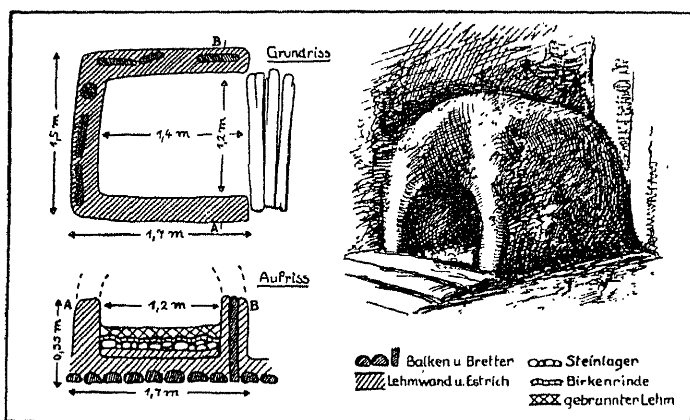


Fig. 14. A
獨逸 Schussenried 新石澤上住居に於ける燒竈 (nach. H. Reinerth)

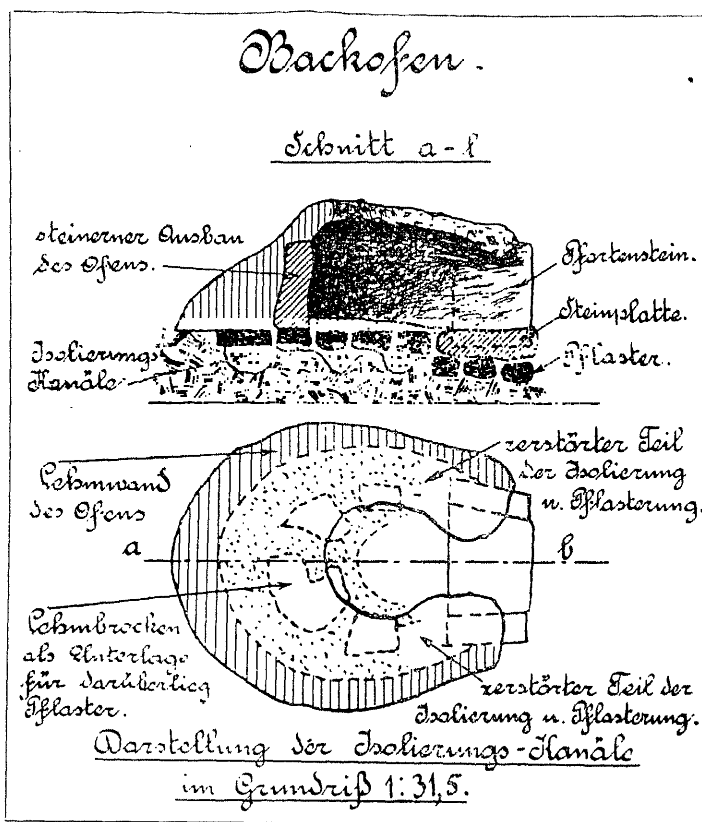


Fig. 14. B
獨逸原始時代の燒竈 (nach. E. Wilhelm)

未だ明確な燒穴の事實を閲知してない。これは私自身の研究不實に基く所と考へるが、只今は史前金屬文化例（第十三圖A）と未開文化例（同圖B）としか知つて居らない。(132) これは蒸燒を目的とした工作である以上には、前例の

は一側に置けば足りるが、この土器たるや、底徑小で高き土器、卽ち所謂深鉢形や深壺形が最も適應して居る。

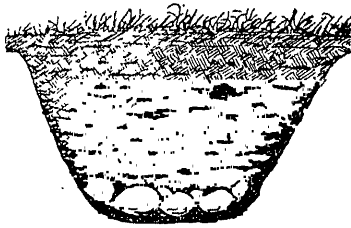
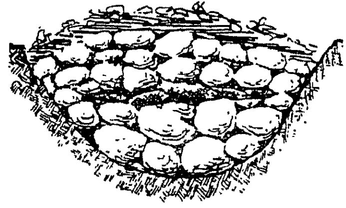



Fig. 13.　燒　穴
A. 獨逸史前金屬文化　B. 未開民族例
(nach. Ed. Krause)

又現實に於ても史前土器には深鉢、深壺等の型態が甚だ多いのは、一つには術工上、底を小にすれば作出容易なこともあり、他には容器としてこれ等の形であれば收容量を增大し、保存上にも都合よきに胚胎するとは云へ、火食の上から見ても適合する。我關東繩紋文化に於ても、其前期と中期とは殆んど深鉢が主體をなし僅少の淺鉢を見るに過ぎない。其後期に及んでも鉢壺は優位にあると同時に、淺鉢、皿其他多くの器形を生んで居るので、如上の烹煮發展と何等矛盾がない。寧ろ例外ともすべきであるが、栃木縣槻木澤では液體容器たる注口土器が爐上に發見せられて[一四]明に液體烹煮を物語つて居る。

烹煮とは稍ゝ道を異にして、炙燒より發展するものに**蒸燒** (Backen) がある。これは其の對象を豫め土、灰等に埋め、其四圍より高溫を以てするから、熱がよりゆきわたる。炙燒は動もすると、局部的に火が加はり、深く達せしむるには、低溫で長時を要するから、火加減に技巧がいる。これに比し蒸燒は火のとほりがよいから、發展した形式と認め得る。勿論未だ竈の如き施設がなくとも、灰中乃至土中で蒸燒も出來るし、今日の未開土俗中にも、これを見らるゝ。又この蒸燒は烹煮と相平行しても、何等矛盾がなく兩者が併用せられても不合理がない。只この簡易な蒸燒を認識すべき方法が只今無い。それ故今日は理論上これを肯定するに止めざるを得ない。

くの人々の想定する所に從へば、骨髓の攝取にありとせらるゝ。[129] 又小形の哺乳類なども、往々出土を見るから、住居まで持ち歸つたには違いないが、これ等を如何に調理したかは、鳥類と共に全く明かでない。更に魚類であるが、これ等の一部が脱鱗せしめた場合も在つたと見へ、往々



Fig. 12. 我國出土の獸骨節片及其母骨（瓦文村貝塚）（研究所藏）

我貝塚では多數魚鱗を發見することがある。

3　烹庖

火食に於て最も單純な形式は、**炙燒**（Rösten: Braten）である。單に肉片を共儘火に炙れば足りる。又串の如きがあればより便利ではあるが、道具を要せずしても出來る。それ故火食始原は炙肉に始まると想定せらるゝ。

次には**烹煮**（Sineden od. Kochen）である。これには容器を必要とするが、極めて簡單である。この烹煮用器は土器があれば理想的ではあるが、必すしも土器のみとは限らない。アメリカ土人の如きは、籠の中に燒石を投入して煮るが如きがあり、又は駝鳥の卵殼や竹筒を利用して、直接煮る等の方法もあるが、[130] 其殆んどが普遍的ではない。それ故烹煮の發展は、大局的に土器發生以降と見る可きことゝ考へる。只今發見に於て、最古の土器は中石後期のデンマークの貝塚や、カムピニアン等であるから、この時期以降に烹煮の發展が考定せらるゝ。土器を以てする烹煮は、土器を爐の中乃至

切斷に關する研究も進んでをる。(126) これ等の研究を基礎として出土遺骨を見ると、古き舊石時代の遺骨より中石、新石出土の諸遺骨中には、其當時に於て故さらに斷骨せられたものが少なくない。特に人爲切斷の明確なるものは、A. Schmidt の研究に基く、骨折に當り生ずる所の**節片** (Knöpfe) の成生である。(127) これは同氏に依れば、骨の中央を燒く時には、そこより折れ其際にも節片は生ずる由ではあるが、私は未だ自から實驗しては居らない。次には前述其三の方法として、骨の中央を凸臺上に置き、兩側に壓加切斷するもので（第十一圖A）、其際骨は長き二片の外、凸臺に接した部分を底とする略三角形の骨片が生ずる。これが**節片**なのである（第十一圖B）。この目で我國史前諸遺跡出土の骨片を見ると、節片の出土は少なくない（第十二圖）。(128) 從つて我國でも他と同樣、斷骨が行はれたことが知り得る。これ等故らに斷骨する所以に就ては、詳でないが多

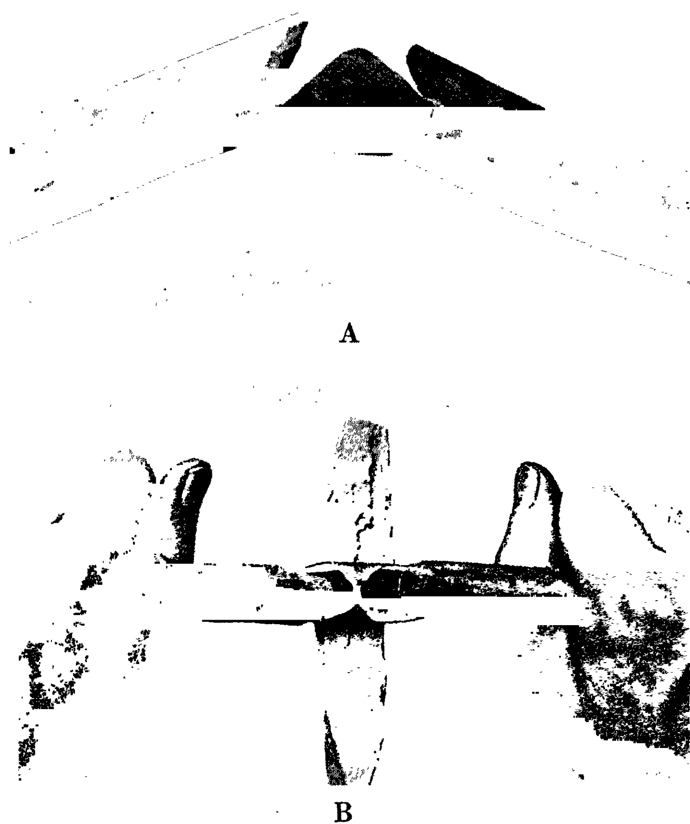


Fig. 11. 節片の成生
(nach. A. Schmidt)

七、動物質の調理

1 一般

已述の如く動物質獲得後には、運搬、剝皮の作業がある。其後には通常截肉斷骨が行はれ、更にこれ等の肉片が燒煮せらるゝ。勿論場合によつては丸燒にせられたり、生食せられたり、この道程が必ず行はる可きものでもないが、研究の順序として、夫々に就て見て行く。

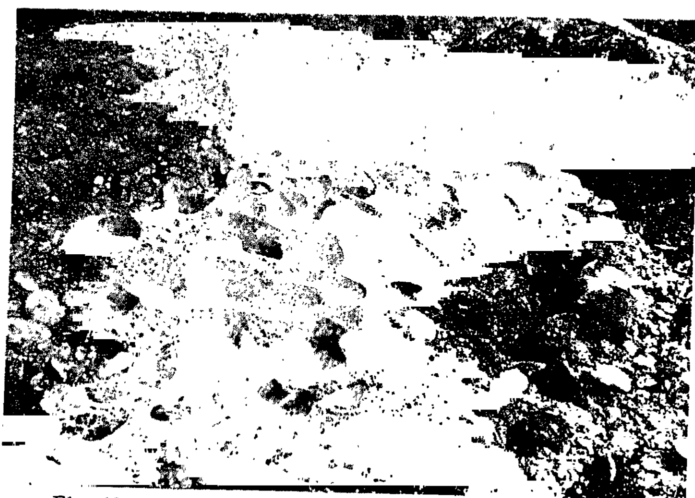


Fig. 10. デンマーク Havnö 貝塚—(中石後期)に於ける積石爐
(nach. A. P. Madsen u. a.)

2 截肉斷骨

其多くの場合が兩者不可分である。其截肉に當つては比較的鋭利な刄物があれば足り、又關節等の軟骨部分の截斷は、肉、脂等と同時にも出來る。只魚類の如きになると、肉骨共に調理せねばならぬ場合に富むから、今日の出刄庖丁に比すべき、部厚な刄器、即ち石剝（Racloir=Schaber）の必要も生れてくる。

次に斷骨である。これを行はるゝ場合には、數種の方法がある。其一は石斧の如き、重量と刄とを持つ器具で打割するもの。其二は石搔（Grattoir=Kratzer）如きで磨り切るか、壓し切るもの。第三は器具なく凸臺上で壓し折るもの等がある。これに就ては直接遺骨に基き研究することが出來るから、或る點までは深入りも可能である。最近には骨の

アシューレアンに發育した以上には、不思議もない。然しながら舊石文化に於ては天然容器以外に土器の如き、人工容器を缺いで居るから、火食をするにしても甚だ單純を免れない。其植物質食料も野生種を主とし、生活環境上生食せらるゝ場合に富んだと認めらるゝから、火食問題は主として動物質食料にある。これに對し其遺跡上より其爐を見ると、甚だ單純で單に一定の位置に焚火を續行したと云ふに止まり、爐として特別の工作まで行はれた形跡は、未だ認め難い（第九圖）。それ故遺跡型態學上より見て、爐としての原始形を有するに過ぎない。其形も自然のまゝで其多くが圓、不規圓をなして居る。これが中石文化に於て、其後期たるデンマーク貝塚文化に於ては、小石を集めて下敷とした如く、兎に角設爐工作が行はれて、型態學上其第二期を畫して居る點は認めねばならない（第十圖）。但し其平面形は圓乃至不規圓である。これが新石文化に入ると、圍壁爐のより一歩進んだ形式の存し、特に我國にも多くを發見せられて居ることは申すまでもない。而して其形は圓が多いが、中には四角形もある。又我國の土器を利用した爐の如きは我一特違相である。此の如く爐に於ても用火發展の諸階梯が見らるゝ。

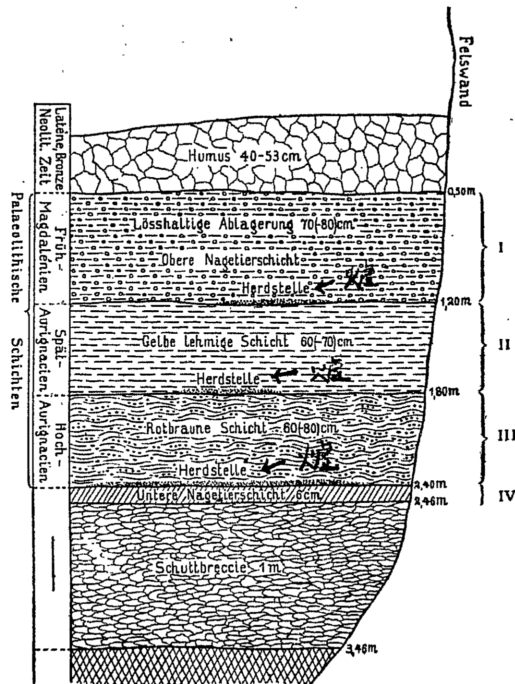


Fig. 9. 獨逸 Wildscheuer に於ける舊石文化の爐
上、マグダレニアン　中、オーリナシアン後期
下、オーリナシアン盛期 (nach. R. R. Schmidt)

れ故極寒地方も亦、火食は行はれても其發展性には乏しい。今二三の未開土族例を示して見る。

北寒未開人の生食例

極地に棲むエスキモー人の如きは、著名な生食者である。元來彼れ等自身の種族名は、インヌイト卽ち人類と云ふ義であるが、彼等が餘りにも生肉を嗜む所から、近傍の土人が渾名してエスキモーと呼ばれたのである。エスキモーとは「生肉喰ひ」の意味でこれが今日通用して居る。勿論彼れ等は火を知り、これを利用して火食も併せ行ふても居る。然し其多くの場合燈料として僅な火氣を存するのみで、調理に用ひる外、室内保溫には用ひて居らない。これは流木等薪炭に乏しい故でもあるが、一面には直接體溫保持する如く、脂油を多く攝取して居る。又カムチァツカのコリヤーク人、チュクチ人等も亦、生食者であり、彼れ等は魚肉の外、獸肉までも日乾して生食する。(123)

以上の如きより見ると、熱帶寒帶兩地方には火食が行はるゝにしても、其發展性に乏しい。これ亦文化發展の大局よりすれば、火食の發展性は溫帶地方が最も大きい。

六、人類用火の始原問題及其發育

人類が果して何時より用火を知つたかは、今日全く未詳である。又用火は獨り食料關係に止まらず、保安、術工、採暖等物質文化的用途の外、宗敎、儀式等の如き精神文化方面にも相關する所深く、其範圍は甚だ廣いから、將來改めて硏究することゝして、こゝでは食料關係の範圍に止める。

最も古き用火の現實發見は、歐洲前期舊石文化のシエルレアンに發するとせらるゝが、淺學未だ其確實なる遺跡を聞知して居らない。(124) 確實なる爐趾の存するのは、アシューレアンである。(125) 既に爐趾が存する如く、一定の場所を定めて焚火を行ふ程度なれば、火食が行はれても不合理はない。特にアシューレアンは、シエルレアンの暖期より漸次寒向して居る、溫良なる氣候環境にある點は、前述の原則上より見ても、或る程度の火食發展性の存し得べき點は、見逃し難い所である。これが寒期に入つたムステリアン以降に引續き火食の行はれ得たことも、

あつたであらう』[121]など丶云ふて居る。又支那に於ては、今日火食が普遍化し大概の食物は一度火を通して居る所以は、一面に於て悪疫に對する天然衛生の結果でもある。これ等生食を多く行はざる所、即ち歐洲と云ひ、支那の如きも共に大陸であり、其多くが獸肉を主とした肉食者であり、生食し易き魚類等の供給不充分な所であることを辨へねばならない。それ故史前文化に於ても、生食と火食とは、此の如き天然環境に依つても、相違が生れ得るから、この點を考慮して見てゆかねばならない。

然し植物質は火食すると同時に、其一部は今日でも生食せらる丶。これは大陸に於ても見られ、その裏面には官能要求の伏在して居る所は、見逃し得ざるものがある。此の如く今日に於ても夫々其風土に從つて、生火食に對する或る偏向が見らる丶以上、史前文化に於ては、天然環境、特に氣候環境に支配せられた所が大きい。

原則として熱帶地方は、植物質豐富であり、果實等の如き生食に適するものが多いから、火食をするにしても單純を免れない。且つ氣候上味覺も淡白を要求するし、火熱から避ける意味に於ても、火食の發展性は少ない。これが現實を物語る開土俗例も存する。

火を知らなかつた未開土俗例

十八世紀の初め頃、スペインのアルバロデサールの旅行誌によれば、アフリカ海岸のロスハルディネス群島の土民は、全く火を知らず、歐人の火を見て恐怖した。又十七世紀の初め、ポルトガルの旅行者アンニヲガルベノもカナリー群島土人の火を用ひなかつたことを記して居る。[122]

これに對し極寒地方では、已述の如く植物に乏しく、保溫の爲脂肪質要求の上からも、ビタミンC攝取の必要からも、肉類生食が行はる丶。而して保溫上火の利用が有利であるにも拘はらず、これを多く利用せず生食する所以は、體內の溫度を保ち、且つ必要素の破壞せらる丶ことなく、其補給量を增大せんとするに外ならない。そ

用具を必要とせざる等、其對象の種類に依つて一定し難い。只果實等の場合には、固形な土器、半固形な籠、軟式の網袋にせよ、何等か容器の存在が考へらるゝ。(119)

搬入後に於ては、其多くが直に調理加工、乃至は直に攝食せられ、動物質の如き道程は考出し得ない。僅に根類其他土の附したものが、洗淨せられたか否かの問題の如きを想起するのみである。

四、調理一般

調理とは食料攝取の目的を以て、攝取に適應した諸工作を指すのである。これ亦今日庖厨の繁とは異り、史前調理の甚だ簡なることは申すまでもない。然しながらこの課目に於ては、研究上見逃し得ざる伴伴を包含する。特に火食始原の如き重要問題を藏し、其發展は今日に於ても缺く可からざる主食物たる、文化食用植物の調埋始原に及んで居り、直接間接に史前文化研究に齎す所が大きい。

五、生食と火食

今日一部歐洲の如きに於ては、肉類生食を以て野蠻であると曲解する傾がある。而して歐人の一部では、獸肉生食も行はるゝが如き矛盾をも見て居る。(120) 從つて一般的にこうした自分等の食料生活に基き、肉類生食に對する學術的研究にも、及ぼす所が少なくない。マウリチヲの植物質食料史の好著中に於てすら『魚類は生食に適しないから、最初の加工食料で



Fig. 8. 衣服を示す舊石繪畫
(nach. H. Breuil)

すれば、其差は田舎と都會との差以上の相違が存すべきことは、豫め考慮して見なければならない。而して簡易となれば、なるに從つて採集—調理の過程は相接近すると同時に、其時的區分がより不鮮明となる。それ故こゝでは調理の意義をより狹義に見て、こゝに達する過程に就て見る。

先づ動物質を見ると、野猪、馬、鹿等の大形獸類は、其獲得後如何に**運搬**したかは、全く詳でない。然しながら舊石文化以降、其住居趾附近にこれ等遺骨の壘々たるものを見る以上、搬入したには違いない。さすれば採集後の一道程には、運搬なる一行爲が挿まり得る。特に大形獸類の如きは、一人で運ぶには餘りに過重である。それ故、少なくとも數人の團體的協動が肯定し得る。特に我關東縄紋式文化に於て、主として其前期に屬する貝塚には、一住居一貝塚と覺しき小貝塚の點々群在するものがある。これ等より出土する大形な鹿、猪骨等は、如何に搬入したものか、時には男女と云はず、一家族の協同運搬も考へねばならない。又この運搬には全く運搬用具を用いざる場合も存し得ると同時に、紐、竿等を用いて擔ふ場合も考へ得るが、其證據となる可き事實の發見がないから何んとも申されない。又骨肉を部分的に切斷して運搬も可能ではあるが、今日其如何は認知し得ない。

次には搬入後に於ける所置である。大形獸の如きは、先づ**剝皮**作業が行はれたものと想定せらるゝ。獸類の皮革の如きは今日迄通常遺存はしないが、既に後期舊石文化より衣服と認む可き繪畫があるから（第八圖）、其以降には熱帶地方を除けば、衣服があつてもよい。勿論新石文化に達すれば、衣服は獨り獸皮利用に止まらず、植物纖維利用の編み物、織り物等でも出來る。又獸類は單なる食料對象の外、皮革、筋、脂や角牙等の利用も存するから、少なくとも新石文化に在つては、この剝皮作業が先づ行はれたものと考へ得る。(118)

植物質に於ては、採集用具が運搬具となる場合もあれば、單に紐等で一括すれば足ることもあり、中には全く

一歐人の見聞によれば、「二人のブッシュマンが日沒時に、一匹の羚羊を獲た所、彼れ等は其場に坐して其肉を喫い、其傍に臥し翌晩に至り、骨の外何物も餘す所なきに至り、漸く其處を去つた」。(116)

例二。フキリツピンのネグリート

彼れ等が鹿、野猪を獲た時には、其獸屍のある傍に穿孔して獸を入れ火を焚き、各人は夫々其好む所を食べる。而して滿腹すれば其處に眠り又肉を食い、全く盡きた後、初めて其處を去つて次の狩獵に移る。(117)

此の如き原始的な食料生活を營むものが存する以上には、史前文化、特に文化低い舊石文化等では、今日から見れば想像に餘る食料生活の存し得可き點は、豫め考慮中に入れて置かねばならない。それと同時に、此の如き原始的な食料文化よりして、漸次發達進歩して今日に及んだ發展道程に就ても、着眼を怠ることが出來ない。其根本とする所は、文化創造以降、文化が進めば進むに從つて、採集—食了の途中工作が增加し、且つ複雜となり時間的にも延長せられてくる。今日に在つても生肉、生菜は食膳に上るにしても、採集—市場—消費者と、經由すべき道程があり、消費者に在つても調理加工、配食等の工作を經て、始めて攝食せらるゝから、其間には長大な距離がある。この今日の複雜と、天然生活の最簡なるものとの中間にあつて、しかも天然生活に近き文化工作が、史前食料工作である。勿論史前文化に在つては、自給自足を原則とするから、主として自家內に於て、採集より攝食までが解決せらるゝ。從つて總てが單純ではあるけれども、この單純の中に今日の複雜なる工程が胚胎し、これが培はれて漸次に、今日に近づいてきたことを忘れてはならない。

三、採集より調理までの過程

今日の調理は餘りに發展して、分課に進み各國夫々其特徴を見るけれども、都市に於けるものは最高標準である。僻遠の田舍は今日何れも甚だ簡易である。この簡易な食料生活を標準としても、これを史前文化のそれに比

樣式の上からも違いが出來てもよい。それ故、無造作に單純の一語を以て、この工作研究を葬り得ない。

二、天然界の攝取

文化を有せざる天然界の食料攝取は、最も單純である。食肉獸の如きは、其獲物は直に其場に嗜食する。乃至は大きな獲物であれば、眞近に於て他の奪掠及び自己保安上、最も安全な地域まで搬送して、攝取するのが通常である。草食獸の如きは更に簡易で、採集即ち攝取である。中には其棲家まで持ち歸るものもあるが、育兒期以外は一般的でない。又よしこれを棲家に搬送しても、其目的とする所は、保安乃至は食料貯藏にあつて、食料加工の意味ではない。蜂の如きは蜜を作出するけれども人類文化とは、餘りに系統骨幹を異にせる動物生活であり比較の根柢に大なる隔てがあり、問題とならない。

哺乳類にあつては、食物を口一つで總てを捌き、困難な場合に足で輔佐するに止まり、他に何等の工作がない。只猿類に於ては手を用いて、果物の皮を剝ぎ核を取り、特別の場合には石を以て皮殼を破碎する等の、若干工作は見らるゝが、尙これとて、“aus der Hand in den Mund„［手より直に口へ］の範圍を出でない。

更に天然界に在つては、概ね其食事時間も、回數、場所、一回の攝食量も一定して居らない。食料配合の如きも全く本能的に行ふに止まり、其殆んど總てが饑へて食を漁り、滿腹して止み、渴すれば飮むと云ふ有り樣である。人類にあつても、未だ文化を有せなかつた天然生活時代には、恐らく如上の如き諸動物と同樣、本能の命ずるまにまに、其食料生活を營んだことは、想像に難くない。又既に文化を有する未開土俗にも、天然生活を髣髴せしむる原始形式の存するものがある。

例一。アフリカ・ブッシユマン。

史前食料概說　其四

大山柏

第六節　食料の攝取

一、攝取一般

食料なるものが何處にあらうが、其最初の發見から食了せらるゝまでには、道程がある。この採集後より食了までの中間道程を攝取と稱し、こゝに研究する。

勿論この道程には甚しい簡複の隔てがある。熟せる果實の如きは、發見、採集、而して直に其場で嗜食せらるるならば、食了までの距離は最短である。但しこゝでは採集獲得の行爲に就ては觸れない。これは植物蒐集として既に述べ、他は動物捕獲、卽ち狩獵及び漁撈として將來生業中に綜括して研究する。こゝでは既に採集獲得せられたものを、食了するまでの行爲研究である。卽ち今述べた熟せる果實の、搜索、採集の行爲は、本研究には含まない。もし果實にして皮を剝かるゝなれば、中間に一工作が認めらるゝ。同樣に住居まで持ち歸つて食せらるゝならば、そこにも運搬行爲がある。これを切り、或は煮る等を行へば、調理なる行爲が出來てきて、採集より食了までの中間道程を增大する。

史前文化にあつては、この中間工作が甚だ簡易であることは明であるけれども、史前文化の各階梯に於ても相違があり、そこにも文化の高低に比例すべきものがあり、又夫々各地の天然環境によつても差が見られ、其生業



陸前里濱貝塚ろ地點土器 (二分之一)

Keramik aus dem Muschelhaufen Satohama, Gau Rikuzen.

文獻

目次

資料

史前學雜誌

第八卷 第五號

史前學會々則

一、本會ヲ史前學會ト名付ケル
二、本會ノ目的ハ史前學研究ヲ主體トシ、併セテコレニ關聯スル諸學ヲ考究普及スルニアル
三、本會事業ヲ達成スルタメニ史前學雜誌(年六回隔月發行)及年報ヲ發行ス。又年會及ビ春秋二回研究會合ヲ行フ。隨時ノ見學旅行、講演會並ニ展覽會ヲ催スコトアリ
四、會員
本會ノ趣旨ニ贊成シ年額五圓ヲ納ムル者ヲ以テ會員トシ金貳百圓以上ヲ一時ニ納ムル者ヲ以テ終身會員トスル特ニ本會ニ貢獻シタル會員ヲ名譽會員ニ推選シ終身會員ニ準ズル
入會希望者ハ宿所氏名ヲ明記シ本會ニ申シ込マレタシ
五、本會員ハ大山史前學研究所ニ於テ研究ノ便宜ヲ受ケ本會所藏ノ資料圖書ヲ使用閲覽スルコトヲ得
六、年會ノ決議ニヨリ會長及ビ數名ノ幹事並ニ會計ヲ置キ本會ノ會務ヲ執ル
七、幹事會ノ決議ニヨリ顧問ヲ置クコトヲ得
八、幹事會ノ決議ニヨリ本會々則ヲ變更スルコトヲ得
九、本會ハ事務所ヲ左記ノ所ニ置ク

東京市澁谷區穩田一丁目九番地　大山史前學研究所内

史前學會

顧問　小金井良精　中澤澄男　柴田常惠
會長　大山柏
幹事　杉山壽榮男　田澤金吾　大場磐雄　甲野勇　大山柏　樋口清之　山口隆一　池上啓介
會計　岡田義一
(順序不同)

投稿規定

寄稿ノ範圍ハ史前學研究ヲ主體トシ、之ニ關聯スル諸學ヲ包括ス。寄稿者ハ通常、會員並ニ會員ノ紹介アル者ニ限ル
原稿ハ返還セズ、但シ寫眞、圖表等ハ豫メ申出デアルモノニ限リ之ヲ返還ス
原稿掲載ニ就イテハ幹事ニ一任サレタシ
寄稿ノ別刷ハ豫メ申込アル場合ニ限リ、當分所要部數ノ實費及ビ送料ヲ申受ケ需ニ應ズ

昭和十一年十一月十日印刷
昭和十一年十一月十五日發行
第八卷第五號
定價一圓

編輯者　東京市澁谷區穩田一丁目九番地　池上啓介
發行者　東京市澁谷區穩田一丁目九番地　岡田義一
印刷者　東京市神田區神保町一丁目三十四　株式會社開明堂東京營業所　高田壬午郎

發行所　東京市澁谷區穩田一丁目九大山史前學研究所内　史前學會　電話青山一二二五番　振替東京五八九六九番
發賣所　東京市神田區須田町一ノ七　合資會社巧藝社　電話神田二二九四番　振替東京四〇六六六番

史前學雜誌

第八卷　第五號

昭和十一年九月

史前學會

ZEITSCHRIFT

FÜR

PRAEHISTORIE

(SHIZENGAKU-ZASSHI)

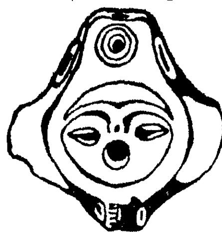
ORGAN DER JAPANISCHEN

PRAEHISTORISCHEN GESELLSCHAFT

HERAUSGEGEBEN

von

KASHIWA OHYAMA



8. BAND 6. HEFT

TOKIO

Nov. 1936

Japanische praehistorische Gesellschaft

(SHIZENGAKU-KWAI)

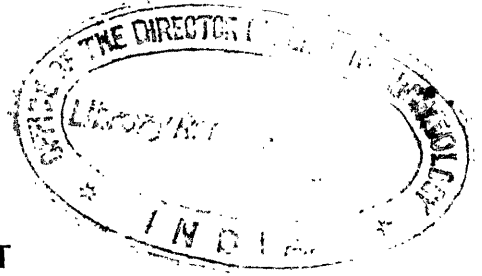
9, Onden, Shibaya-Ku, Tokio.

Satzungen der Gesellschaft.

1. Der Name der Gesellschaft ist "Shizengaku-Kwai" (Praehistorische Gesellschaft)
2. Der Zweck der Gesellschaft ist das Studium der Praehistorie und ihrer Grenzgebiete und dessen Popularisierung
3. Die Tätigkeit der Gesellschaft erstreckt sich auf
   A Herausgabe der Shizengaku Zasshi (Zeitschrift für Praehistorie) (Zweimonatlich) und des Jahresberichts.
   B Veranstaltung von Forschungs-und Studienreisen
   C Veranstaltung von Vorträgen und Ausstellungen
4. Mitglieder
   Die Mitgliedschaft wird erworben durch jährliche Vorauszahlung eines Beitrags von 5 Yen. Personen welche einen einmaligen Beitrag von 200 Yen oder mehr zahlen, werden lebenslängliche Mitglieder. Personen welche sich um die Gesellschaft besonders verdient gemacht haben, können Ehrenmitglieder werden und haben damit die Stellung der lebenslänglichen Mitglieder
5. Die Mitglieder erhalten die Zeitschrift und den Jahresbericht frei, jedoch wird für Zusendung nach dem Ausland das Porto berechnet
6. Rechte der Mitglieder
   Die Mitglieder haben das Recht, die Einrichtungen des Ohyama Instituts für Praehistorie zu benutzen
   Die Arbeiten der Mitglieder sollen in der Praehistorischen Zeitschrift veröffentlicht werden
   Ferner haben die Mitglieder das Recht, an den Forschungs- und Studienreisen der Gesellschaft teil zu nehmen, die Vorträgen und Ausstellungen zu besuchen, sowie die Sammlungen und die Bibliothek der Gesellschaft zu benutzen
7. Ein aus mehreren Mitgliedern, bestehender Vorstand führt die Geschäfte der Gesellschaft
8. Wenn es sich als notwendig herausstellt, können diese Satzungen später geändert werden
9. Das Büro der Gesellschaft befindet sich:

9. Onden Shibuya-Ku Tokio
Ohyama Institut für Praehistorie (Ohyama Shizengaku-Kenkyujo)

Ehren Mitglied und Ratgeder Prof. Yoshikiyo Koganei
Sumio Nakazawa Jookei Shibata
Vorsitzender Fürst Kashiwa Ohyama
für den Vorstand
Kiyoyuki Higuchi Keisuke Ikegami
Isamu Kohno Iwao Ooba
Sueo Sugiyama Kingo Tazawa
Ryuichi Yamaguchi Tadashi Ogyû



INHALT

I. ABHANDLUNGEN

Die kleine Stadt Mishima liegt an der Ostgrenze der Prov. Ehime, der Seto-Inlandsee gegenüber. Die Funde lagen bei Punkt A und B. Punkt A ist vom Humus ca. 40 cm dick bedeckt. Darin fand der Verfasser zahlreiche, verschiedene Yayoi-Keramik in bestimmter Ordnung aufgestellt, und zwar in der Mitte ein elliptischer Raum ohne Töpferei, um ihn herum zahlreiche Keramik angeordnet. Daher meint der Verfasser, er nicht mit Wohnung oder Grab, sondern mit einem religiösen Festplatz zu tun zu haben.

Punkt B liegt ca. 10 m. südlich vom Punkt A. Dort fand der Verfasser 5 kleine Urnengräber in denselben Horizontschichten wie A. Die eine Urne lag mit ihrem Mund nach Norden, die anderen 4 in der Richtung nach Osten. Bei Grab No. II fand sich eine kleine Flasche als Beigabe.

Die Keramik von A und B hat fast denselben Charakter; so erkennt der Verfasser den beiden Punkten dieselbe Zeit zu. Von der Keramik ausfasst der Verfasser die Funde als zu der späteren Yayoi-Kultur gehörig auf, das heisst dem Anfang der Metallzeit, trotzdem er ausser Keramik weder Metal noch anderes Kulturmaterial fand.

Der Verfasser fand in Kawayama zahlreiche Steinwerkzeuge, besonders viele roh gearbeiteten Steinhacken und anderes. Aber Keramik fand er sehr wenig und konnte daraus genauere Schlüsse nicht ziehen; kann er nur sagen, dass die Keramik zu der Kwansai-Gruppe (Südwest-Hauptland) der Jômon-Keramik gehören. Aber er betrachtet diese Funde nicht als Wohnstätten, sondern eher als eine Fabrik von Steinmaterial.

In dem Gebiet des Kreises Isa findet sich ziemlich viel Gebirge, doch fand man darin nicht wenige praehistorische Funde, besonders auch am Funden aus der Jômon-Kultur ist das Gebiet nicht arm. Der Verfasser behandert die Jômon-Kultur in diesem Gediet teilt die Jômon-Keramik aus typologischen Gründen in 5 Arten.

Tierreste vom Muschelhaufen Shijimizuka, beim Dorf Irino, Kreis Hamana, Prov. Shizuoka. (K. Matsumoto) ························ 309

Der Muschelhaufen Shijimizuka beim Dorf Irino ist seit dem Jahre 1982 bekannt. Aber die meisten Forscher haben die Naturreste zu wenig beachtet. K. Matsumoto holt dies nach: die Mammalia-Reste sind Phoca viturina, Nictereutes procyonoides, Meles anaguma, Mustera sp., Cervus Shika, Sus leucomystax. Von Aves ist nur Anas sp. zu erkennen. Pisces Arten sind Tetraodon sp., Sparus latus. Von Mollusca konnte Matsumoto 16 Arten zählen; darüber siehe den japanischen Teil Seite 310.

II. KLEINE MITTEILUNGEN

Neueres Steinmateriae vom Gau Hida. (K. Ikegami) ························ 310

Praehistorische Funde aus dem Gau Hida (Mittelsgebirgsgebiet des Hauptlandes) sind in Japan seit langem bekannt (ca 150 Funde), jedoch sind auch in der neueren Zeit Funde nicht selten. Hier berichtet K. Ikegami über 6 neue Funde des Archäologen Tazawa. Es sind hauptsächlich Steinwerkzeuge, nämlich zahlreiche Pfeilspitzen, geschlagene Steinhacken und Steinmesser mit Knauf. Die letzteren sind das charakteristische Merkmal der Jômon-Kultur. Obwohl man ohne Keramik, nicht fest bestimmen kann, ob sie zur Jômon-oder Yayoi-Kultur gehören, gehören sie doch wahrscheinlich zu der Jômon-Kultur.

Neubestimmung von Muschelspebies aus japanischen Muschelhaufen. (N. Doki u. Katsura Ohyama) ·· 314

Fortsetzung: Ueber die Arcidae (Ergänzung), Ostereidae, Anomiidae, Trapeziidae, Veneridae (Ergänzung), Tellinidae, Solenidae, Erodonidae. Damit die Pelecypoda (Lamellibranchia) wurde beendet.

TAFEL

Yayoi-Funde von Punkt A bei Mishima, Prov. Ehime.

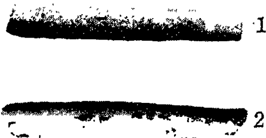
出土の物にも僅淡紫色に殘つてゐる事もある、殼長十糎、殼高五糎、幅二・五糎。伊勢・紀伊・瀬戸內海・但馬・日向・臺灣に產し、關東地方ではあまり見受けないが、小文間・石神・岩名等の諸貝塚から少からず出土する。（第18圖1・2）

18、Sanguinolaria (Soletellina) boeddinghausi (Lischke).

フヂナミ

前種に似た楕圓形の二枚貝にして、前種は殼長と殼高の比が2と1の比をなすに反し本種は5と3の比をなし、後肉柱痕が本種の方が縱に長く、齒丘の形を異にする。殼長八・八糎、殼高五・三糎、幅二・三糎。本州・四國・九州等に產し、關東の貝塚より稀に發見される。（第18圖3・4）

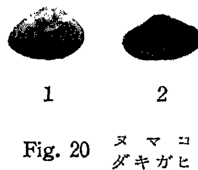
19、Solen gouldi Conrad マテガヒ


Fig. 19 1. 2 マテガヒ

長圓筒形にして殼質薄く、殼頂は前端に位置し、前後端は楕圓形に開き、後緣は垂直であるが、前緣は斜行し、緣と腹緣は平行する。套線は僅灣曲し、套痕灣入は淺い。主齒は一ケあれど、側齒を缺く。長さ十二糎、高さ一・五糎、幅一・二糎。本州・四國・九州・朝鮮等の泥底に棲息し、眞福寺・矢上・折本等の諸貝塚から發見されるが大部分破損して出土する。（第19圖）

20、Erodona laevis (Hinds) ヌマコダキガヒ

Corbula frequens Yokoyama は異名同物であらう。


Fig. 20 ヌマコダキガヒ

外觀三角形を呈し、扁平、殼薄く、殼の前半は後半より長く、右殼片が左殼片より大きく、從つて左右の殼片の腹緣が一致して居ない。前緣丸く、後緣多少尖り、腹緣弧狀をなす。右殼片は三角形にして堅固なる主齒を具へ、左殼片の主齒はオホノガヒの如き棚狀突起をなし、外套膜は明瞭にして、彎入は淺い、右殼片の長さ二・五糎、高さ一・六糎、左殼片の長さ二四・五糎、高さ一・四糎、兩瓣合したときの幅は一糎である。北海道・北樺太・朝鮮西岸・香港等の汽水地に棲息し、本州からまだ現生標本として未だ知られて居ないが、大竹・酒酒井・市東・手賀等に於て洪積世化石としては知られ、江ケ崎・綾瀬・鹿室等の貝塚より發見される。特に本種に關しては種々御示導下さつた黑田德米、大炊御門經輝兩先生に深甚なる謝意を表す。（第20圖）

ゐるが短く小い。套痕灣入は極端に大きく、前肉柱痕より後肉柱痕すれすれの所で曲り殼頂下の所で套線と交る。殼長四・七糎、殼高三・三糎、幅一・五糎。本州・四國・九州・臺灣等の淺海の砂地に產するが、中の臺貝塚より出土してゐるに過ぎない。（第17圖1・2）

16、Macoma inquinata (Deshayes) サビシラトリ

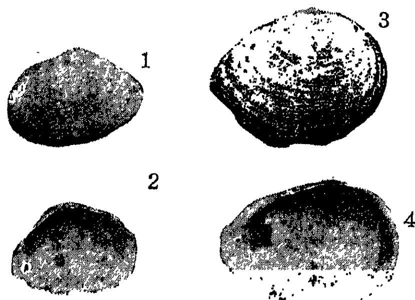


Fig. 17 1. 2 イテフシラトリ
3. 4 サビシラトリ

形は卵形にして扁平、殼は寧ろ薄く、殼頂は前方に偏し、前緣丸味を帶び、後緣は多少角張り、腹緣は弧狀をなし、輪脈は微細である。鉸裝微弱で、二ケの主齒を具へ、側齒を缺き、套痕灣入は大きく深い。殼長五・〇五糎、殼高三・八糎、幅一・九糎位の大さなれど或貝塚からは相當大きなものが發見された。相模・朝鮮に產し、小文間・淸水等の貝塚より出土する。（第17圖3・4）

17、Sanguinolaria (Soletellina) adamsi (Reeve) ムラサキガヒ

長楕圓形にして、殼頂は略中央に位し、殼厚からずして破損し易く、前後兩端は多少開き、表面に微細の輪脈を刻すれど平



Fig. 18 1. 2 ムラサキガヒ
3. 4 フヂナミ（現生）

滑に近い。二ケの主齒を具へ、側齒なく、齒丘大きく、生時是に強大なる靱帶を附す、後肉柱痕は殼頂と後端の中央に位し、套痕灣入深く、殼色は表皮を取れば内外共に紫色を呈し、貝塚

洋に面した淺海（幼貝はアサリと同じ樣な深さ）に棲息し、鎌ケ谷・良文貝塚より發見される。本種はハマグリとは側齒の有無から直に識別される。（第15圖2・3）

12、Gomphina aequilatera (Sowerby) オキアサリ

前種に似た貝で、三角形、殼頂略ゝ中央を占め、殼厚く、前後の背縁は眞直で、前縁は丸いが、前縁は前種より一層角張り、腹縁は平坦であり、輪脈は多少あれど不明瞭である。主齒が三個で、側齒ない事は前種同樣であるが、鉸面は前種に比して大きい。前種より小さく、殼長五・五糎、殼高四・三糎、幅二・三糎、相模・伊豆・伊勢・淡路・越前・若狹・丹後・但馬・日向・肥前・朝鮮・臺灣等に產し、古作・山崎等の貝塚より出土する。前種に比し背縁・腹縁のほとんど眞直であり、且前種の方が大きく、前後の背縁が前種では百二十七度位であるが、本種は百十七度位で以上の如き諸點から識別される。（第15圖4・5）

13、Venerupis philippinarum (Adams & Reeve) アサリ

世人のよく知る二枚貝で、殼頂前方に偏し、前後兩縁共に丸味を帶び、腹縁は弧狀をなし、表面は微放射肋を具へ、不顯著な輪脈と交つて多少布目狀をなす。主齒三ケを具へ、套痕灣入は稍深い。殼長四糎、殼高二・七糎、幅二糎。樺太・北海道・本州・四國・九州・琉球・臺灣・朝鮮に亘り廣く分布し、淺海の砂中に多數棲息し、黒谷・子持口貝塚より出土する。（第16圖1・2）

14、Protothaca jedoensis Lischke. オニアサリ

アサリに似たれど大形、且膨れ、粗き彫刻を具へ、三十五乃至四十條の放射肋と輪脈と交つて布目狀を呈す。前縁丸く、後背隅多少角張り、腹縁は弧狀をなし、周縁は鋸齒目を刻す。主齒は三ケあり、套痕灣入は顯著にしてアサリに於けるより鋭い。長さ四・六糎、高さ四糎、幅二・七糎位の殼を有す、安房・相模・駿河・伊勢・瀨戶內海・越前・若狹・但馬・朝鮮に產し、吉胡貝塚から少からず出土してゐる。（第16圖3・4）

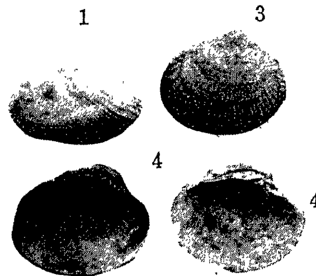


Fig. 16　1. 2　アサリ
3. 4　オニアサリ

15、Arcopagia (Merisca) diaphana (Deshayes.) イチフシラトリ

得低三角形にして、殼頂は略ゝ中央に位し、前縁丸く、後縁角張り、右殼片は殼頂より後縁に向ひ强斜肋を刻し、左殼片には肋はなく溝をなす。左右殼片は不對稱で僅右方に曲り、表面の輪脈は密にして前後兩縁に於て顯著である。主齒は兩殼片に各一ケあり、其の先端が二つに分れ、右殼片は前後兩側齒を具へて

粍、殼高五・四粍、幅三・一粍。本州・四國・九州・琉球・臺灣・朝鮮・支那の淺海砂地に產し、各地の貝塚から普通に出土する。（第14圖4）

7、Sunetta menstrualis (Menke) ワスレガヒ

前種に比し著しく扁平、殼長は殼高より長く、殼質重厚、外部は平滑、殼頂稍前方に位し、前緣・後緣丸く、後背隅多少角張り、前丘・後丘は溝をなす。左殼に三個、右殼に二個主齒を具へ、側齒は前後各一個あれど短く、套痕、肉柱痕は顯著、周緣に細皺襞を有す。長さ七・五粍、高さ六・五粍、幅二・五粍。安房・相模・伊豆・駿河・阿波・淡路・攝津・播摩・日向・臺灣に分布し、万田貝塚より出土する。（第14圖5・6）

10、Saxidomus purpuratus Sowerby. ウチムラサキ

外形略々矩形にして、殼頂前方に偏し、殼質重厚、相當堅固にして、後端は少々開いてゐる。輪脈粗く、前後兩緣は丸味を帶び、腹緣は直線に近い。主齒は右殼に一ケ、左殼に二ケ、側齒は右殼に二ケ、左殼に一ケ具へ、前後の肉柱痕は大きく、套痕灣入は大きく深く、套痕後部と套痕灣入の一部とで楔狀に突出し、之が天の橋立に似てゐるので橋立地方では此の貝を橋立（ハシダテ）貝（ヒ）と稱する。內面は濃紫色を呈し、それ故和名も學名も紫の意を含め、貝塚出土のものにも淡紫色が殘つてゐるのを見る。分布廣く北海道・日本海・東京灣・相模・瀨戶內海・九州・朝鮮等の淺海の淺泥に棲息し、保美等の貝塚より出土する。（第15圖1）

11、Gomphina melanaegis Roemer. コタマガヒ

外形菱形にして、殼厚く且重く、殼頂は中央前に位し、前緣は相當丸味を帶びてゐるが、後緣は多少尖り、腹緣は弧狀をなし、輪脈は低く密にしてゐる。蝶鉸は强固、三ケの主齒を具へ、側齒はない。肉柱痕、套痕は明瞭にして、套痕灣は狹く、寧ろ淺い。殼長九粍、粍高六・二粍、幅二・四粍。北海道・陸前・相模・駿河・伊豆・伊勢・越前・若狹・但馬・出雲・土佐・日向・肥前等の外

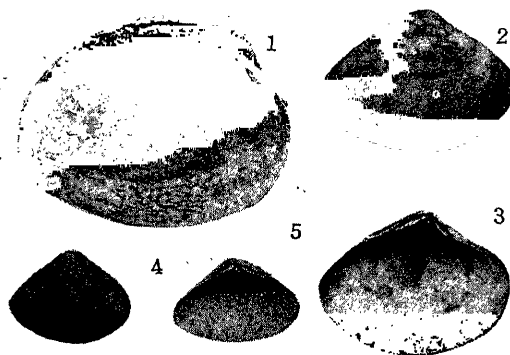


Fig. 15　1.　ウチムラサキ
2. 3　コタマガヒ
4. 5　オキアサリ

州朝鮮・臺灣等に普通に產し、黑谷・小谷場等の諸貝塚より出土する。（第13圖5）

6、Trapezium japonicum Pilsbry ウネナシトマヤガヒ

外觀カリガネエガヒに似た長方形の貝で、殼は寧ろ薄く、殼頂は前方に偏し、殼頂より後緣上部に向ひ一隆起帶あり、往々鰭狀突起を具ふ。表面には粗なる輪脈を刻し、腹緣は眞直か又は少々凹む。套痕灣入淺く、右殼に二個、左殼に一ケ主齒を備へ、側齒は前後に一個づゝ備へてゐるが顯著でない。大なるものは長さ四・五糎、高さ二・一糎、幅一・五糎に達す。東京灣・駿河・伊勢・瀨戶內海等の岩礁の間に棲息し、往々カキの殼に穿孔してゐるのが見受けられる。中臺・大戶・小谷場等の貝塚より發見され或貝塚からはカキに穿孔したものが出土した。

（第14圖1・2）

7、Dosinia (Phacosoma) japonica (Reeve) カゞミガヒ

圓形、稍扁平な二枚貝にして、殼頂前方に偏し、心臟形の小月面を具へ、後背緣に切斷狀の楯面を具へ、前緣突出し、腹緣は弧狀をなし、背緣は眞直で、後背隅は鈍角をなす。表面は粗い輪脈を刻し、前緣・後緣に於ては隆起してゐる。鉸面廣く、三ケの主齒を具へ、套痕灣入は甚だ深い。殼長六・八糎、殼高六・四糎、幅三・二糎。北海道南部より三陸・東海道・日本海・瀨戶內海・四國・九州・朝鮮等に廣く分布し、谷戶・矢上貝塚より出土する。

（第14圖3）

本種に似たウラカゞミ(D. (Dosinella) angulosa(Philippi)は前端突出せず、後背隅丸味を帶び、鉸面狹く、主齒の形を異にし、東京灣・瀨戶內海・筑前・若狹等に產する。

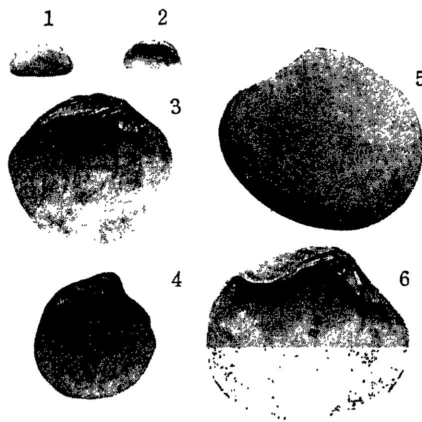


Fig. 14 1. 2 ウネナシトアヤガヒ
3. カゞミガヒ
4. オキシゞミ
5. 6 ワスレガヒ

8、Cyclina sinensis (Gmelin) オキシゞミ

殼は圓形で、兩殼共に膨れ、殼頂は前方に偏し、小月面なく前緣・後緣・腹緣丸味を帶びてゐる。表面は粗い輪脈と微放射脈で布目狀を呈し、內面の周緣に多數の小鋸齒を刻す。鉸裝よく發達し、主齒三ケあり、套痕灣入は前種程深くない。殼長五・二

又各地で養殖され、各地貝塚より普通に見られる。(第13圖4)

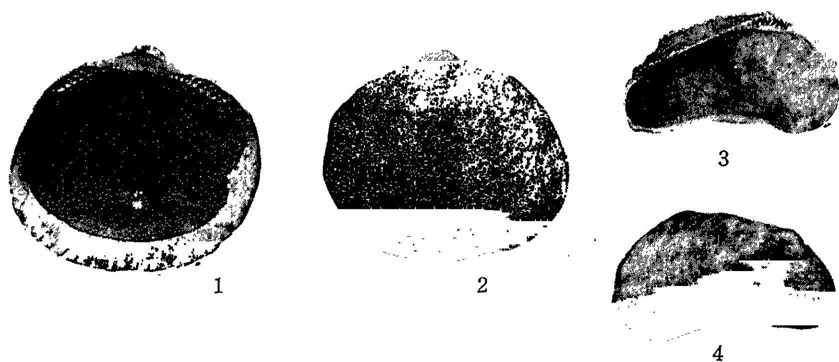


Fig. 12　1. 2　ベンケイガヒ
3. 4　カリガネエガヒ

本種と近似したナガガキ(別名エゾガキ)(O. gigas Thunberg.)は松島灣以北に產し、殼高は殼長に比し非常に長いので區別されるが往々中間に近い型を見るので同一種とする人もある。(第13圖3・4)

5、Anomia lischkei Dautzenberg & Fisher ナミマガシハ

外觀はカキ狀にして、左殼は丸く膨れ、右殼は平で、殼頂下に圓い孔を具へ、生時此所より石灰化した足絲を出し岩に附着してゐる。殼質脆く、裂れ易く、表面に微細の彫刻を具へてゐる。靭帶は小く、殼頂內部に存し、左殼片は四ケの筋痕を具ふ。殼長四・三糎、殼高三・七糎、幅〇・五糎。北海道・本州・四國・九

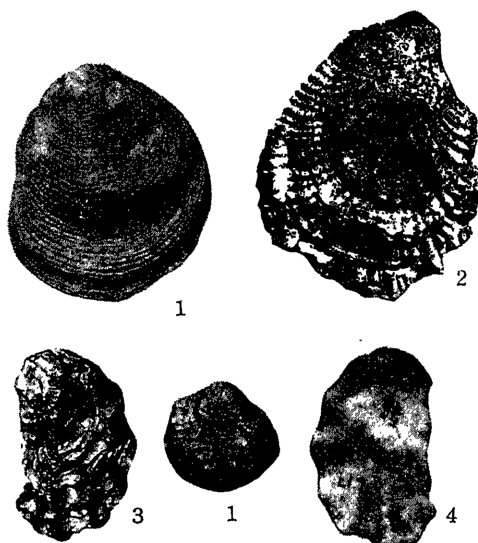


Fig. 13　1. 2　イタボガキ
3. 4　マガキ
5.　ナミマガシハ

貝塚貝類種別考（五）

大山　柱
土岐仲雄

五、一般二枚貝

1、Glycymeris albolineatus Lischke. ベンケイガヒ

殼は圓形、等殼片、扁平、表面平滑、殼質重厚にして堅固、殼頂は中央に位す。蝶鉸線は弧狀をなし櫛狀歯を有し、該歯は殼頂下に於ては消え、殼頂下の二等邊三角形の所は生時靱帯が有つた跡である。長さ九・九粍、高さ七・九粍、幅四・三粍、陸中陸前・常陸・下總・安房・相模・越後・越中・能登・加賀・越前・若狹・但馬・朝鮮南部等に分布し篠臺・良文・桐ケ作等の諸貝塚より出土し、貝輪として出土する事がある。（第12圖1・2）

2、Barbatia obtusoides (Nyst) カリガネエガヒ

外觀長隋圓形、扁平、殼頂前方に偏し、前端丸く、後部は擴がり、背縁は直線をなし、腹縁は少々凹入して居る。表面粗糙、粗い布目狀の彫刻を刻し、内面平滑、鉸面にはベンケイガヒ、アカガヒ等の如く櫛狀の歯を具へてゐる。殼長二・八粍、殼高二・二粍、幅一・五粍。東北地方より西は朝鮮・臺灣の岩礁間に極めて普通に見られ、宮谷貝塚より出土する。（第12圖3・4）

3、Ostrea denselamellosa Lischke. イタボガキ

外形卵形乃至巾着形等にして一定せず、殼頂は中央に位し、右殼片は輪狀脈を刻し、左殼片の周縁には三・四十多いときは七・八十の放射肋狀の突起を具ふ。大なるものは長さ十三粍、高さ十四粍に達する。北海道・陸前より東海道地方・瀨戸内海・日本海・四國・九州・朝鮮に亘り產し上本鄕・古作・折本等の諸貝塚より普通に出土する。（第13圖1・2）

4、Ostrea (Crassostrea) laperousii Schrenck. マガキ

殼形不規則にして、卵形より長形に至れど、一般に殼高が殼長より長い。表面に鱗片狀の薄板を具へ、右殼片は扁平で、左殼片は深く、蝶鉸は平で割合に小い、一般に殼長四粍、殼高七粍位の大さを有するが個體により殼長七粍、殼高十七粍位のもあり又指扇貝塚より出土したものは非常に大成し殼長十九粍殼高九・五粍に達する。本州・四國・九州・朝鮮等の岩礁に着生し、

にも記載がない。

遺物の主なるものは石鏃であつて、燧石、サヌカイト等の石質よりなり、黒燿石製のものはない。形態は普通の大きさのものであり、雁叉状のものが殆んどであつて十一個あり、三角形のものが三個ある。美濃國相生村の石鏃は二十四個中、雁叉状のもの二十一個、有柄のもの二個、三角形のもの一個ある。

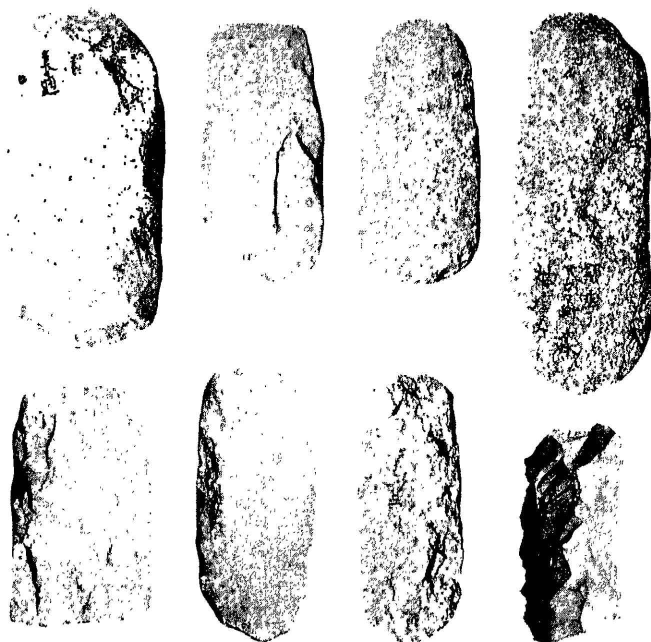


Fig. 2 石　斧　類

右匙二個は小形のもので横に柄の着いたものである。

打石斧七個は何れも短册形のものであり、長さ八糎から十糎のものである。此の中二個は（第二圖上段左二個）粘板岩製の極めて柔い石質のものであつて、指頭に觸れただけでも、一部が磨滅する程である。從つて、物を打割する用等に役立たないものである。此の種の石質のものが、此の地方に如何様に發見されるかは、私は全く知らないが、多くさん出土するとしたら、打石斧の用途に就いて種々の問題を起すものであらう。此の意味で此の二つの打石斧は時に興味を引いたものである。

飛驒地方の石器新資料

池上啓介

本會幹事田澤金吾氏が最近飛驒美濃地方を御旅行せられた際、獲られた資料を同氏の御好意により、大山史前學研究所に寄贈せられたものである。即ち遺蹟遺物は次の通りである。

(1) 飛驒國益田郡下呂町森字袖垣内　石鏃四　石匙一　石錐、打石斧一

(2) 同　字藤ケ尾　石鏃五　打石斧一

(3) 同　字桒イチゴ　石鏃四　石匙一　打石斧一

(4) 同　森八幡神社後方　石鏃一

(5) 同　字長通　打石斧五

(6) 美濃國郡上郡相生村大字那比　石鏃二十四

右遺蹟の中、(2)(6)を除く他は學會に未發表のものであるらしく、日本石器時代地名表（第五版）及び飛驒石器時代遺蹟地名表（飛驒考古土俗學會編輯）第



Fig. 1 石鏃並に石匙

の二種である。

貝類 次に列擧する十六種のものを發見する事が出事た。

1 ヤマトシジミ Corbicula japonica Prime
2 ツムガタモドキギセル Hemiphaedusa platyauchen (Martens)
3 カワニナ Semisulcospira libertina (Gould)
4 ヤツシロガヒ Tonna luteostoma (Küster)
5 ハマグリ Meretrix meretrix (Linné)
6 アサリ Paphia (Ruditapes?) philippinarum (Adams et Reeve)
7 ツメタガヒ Polynices didyma (Röding)
8 バイ Babylonia Japonica (Reeve)
9 アカガヒ Anadara inflata (Reeve)
10 アワビ Haliotis gigantea Gmelin
11 サザエ Turbo (Batillus) cornutus Solander
12 サルボウ Anadara subcrenata (Lischke)
13 イタヤガヒ Pecten laqueatus Sowerby
14 カヾミガヒ Dosina (Phacosoma) japonica (Reeve)
15 カキ Ostrea (Crassostrea) lapérousei Schrenck
16 オキシジミ Cyclina sinensis (Gmelin)

これ等の中ヤマトシジミ、が最も多く、これに次いでハマグリアサリ等が發見せられるが、その他は少數である。次にこれ等の貝類の習性を見ると、1及び3は淡水に棲息するものであり6アサリ、15カキは淡水鹹水の合流する附近に棲息し、5ハマグリ、7ツメタガヒ、8バイ、16オキシジミは海岸に、12サルボウ、9アカガヒ、10アワビ、11サザエ、13イタヤガヒは近海に棲息するものである。2ツムガタモドキギセルは陸棲。

靜岡縣濱名郡入野村蜆塚貝塚發見の動物遺骸

松　本　吉　治

濱松市の西方約一粁の地點に、佐鳴湖と呼ばれる淡水湖がある。この東岸近くに遠江國に於ては、西貝塚と共に學界に早くから知られた蜆塚貝塚がある。この貝塚は遠江に於ては最も大規模な遺跡であり、又多量の遺物の發見せられる所から、今日に於ても當地方の考古學的研究を行ふ者の最初に訪ねる所となつて居る。

この貝塚に就いては、土屋彦六氏、足立文太郎博士、榊原政職氏が『人類學雜誌』に、清野謙次博士が『日本原人の研究』に報告して居る。尚これ等の諸氏の動物遺骸に就いての記載を見ると、榊原氏は、野猪、鹿の二種をあげ、貝類に就いては、シジミ、カキ、アカニシ、アカガヒ、バイの五種をあげて居る。清野博士は獸骨に就いては、鹿角の多い事に注意し、貝類に就いては、シジミ、ハマグリ、アサリ、カラスガヒ、ツメタガヒ、バイ、ニシ、アカガヒ、アワビ、サザエ、ホラガヒ、カキの十二種をあげて居る。

私は昭和五年七月十九日の當貝塚發掘に於いて、次に列擧する動物遺骸を發見した。

獸骨　多量發見したが、その中判明したものは次の六種であつた。

1　アザラシ　Phoca viturina
2　タヌキ　Nyctereutes procyonoides
3　アナグマ　Meles anakuma
4　テン　Mustela sp.
5　シカ　Cervus sika
6　イノシシ　Sus leucomystax

この中シカ、イノシシが最も多く、全體の約九〇パーセントを占めて居る。

鳥類　骨片十數片を得たが、その中判明したものはカモ(Anas sp.) 一種のみである。

魚類　二十有餘片を得たが、その中判明したものは

1　フグ　Tetraodon sp.
2　クロダイ　Sparus latus

之に伴出する縄蓆紋土器に付いては、貝塚固有の土器ではなく、之を他より移入したもので、或時代には此兩者は共存せるものとの卓見を述べて居られるが、予は出水貝塚を同じく阿高式遺蹟地と見て、其時代的地位を本郡に於ける第四期の小川添、或は寧ろ其下位に比肩すべき物ではないかと考へて居る、即ち出水貝塚の阿高式土器は、曲線的紋様よりも、斜平行線、直線紋様の所謂阿高式下期の紋様が多く、一方には亦、上ゲ底、紐縄凸帶、把手など中期以後に見る手法が見出されて居る、然し出水貝塚でもまだ阿高式の最終末期とは考へない、それ以下に尙下期の物が見出されるだらふと豫想して居るし、一方亦、何れかに連絡を求め得たなれば、指宿、市來、琉球の諸貝塚にまでも、連綿たる密接なる緊索を見出されるかも知れないと考へて居る。

此の調査の大部分は自分で聚集せる遺物によつた物であるが、此外に尙、木村氏より三十九片の阿高式土器片を拜借して、右の統計に加へ得た事を附記して、木村氏の御厚意に深く感謝の意を表する次第である。

一、器形は第一期には深鉢形が多く、漸次に甕、壺形の物が出て來る。
二、紋様は曲線、短線紋様が退化すると共に、直線、斜平行線紋様が發達し、阿高式の太形凹線は次第に狹小となつて、太形の特性を失つて行く。
三、無紋の土器は、時代と共に多少使用增加の傾向を示し、土器の頸、胴部に紐縄凸帶を繞らせる意匠は、第二期の終りに起りて漸次發達して行く。
四、口緣部の凹凸は次第に退化し、口緣の一部に造られたる突起は、把手に變化して行く。
五、土器に滑石を混ずる手法は、第二期の終りに起り、第三期で盛行し、第四期では已に廢絕して居る。
六、縄蓆紋の應用は、第二期に起つて漸次盛んとなる傾向を示して居る。
七、土器底部は、平底から凹底、上ゲ底へと凹度を增して、遂には糸底、高坏などにまで變化するでないかと想像される位であるが、一方亦、底部の大さは、縮小の傾向を示して、これは亦丸底に移行するでないかと疑はれる位である。

六、結　語

以上、予は伊佐郡に於ける縄紋土器の各種に付いて、阿高式土器を基本として共編年を試み、次いで阿高式土器その物の、時代的變化を統計的に觀察したが、これが他の地方に於ける總べての阿高式、並に他型土器に通じて、如何程の合致が認め得られるか、に就いては內心尚不安を感ずるものである、然し予の拙文が多少なりとも九州縄紋土器の研究にとりて、參考ともなり得る點があれば全く望外の喜びである。
尙、京大諸學者の調査されたる本縣「出水貝塚」は濱田博士に依つて、これが阿高貝塚と連絡あるを認められ

れて居る、第二期の並木では、此處より出土する變形爪型紋土器には、何れも著しき滑石の混入を見るが、阿高式自身には、少量の滑石を混じた物が少數丈けあるのみである。然るに第三期の柳松では、多量の滑石混入の阿高式が相當數に發見されるが、第四期に於ては再び此手法が絶えて居る、即ちこれから見ると、阿高式に滑石混入の手法は、他式（他分變形爪型紋式？）の模倣によつて、第二期の終りに起り第三期で盛行したが、永續性を缺いて第四期では已に廢れたと思はれる、尙滑石混入の阿高式は比較的薄手であつて、凹みの深い曲線紋が、胴部に迄施されて居て、所謂古式の紋樣である。

阿高式に繩紋を附した手法は、これが並木に見る（第一圖9）物であれば、繩紋を附した阿高氏土器たるに間違ひは無いと思はれるが、同圖の19 20に見る小川添の物になると、是が阿高式の繩蓆紋土器であるやに付いては、相當の異論もあると思ふ、然し小川添の此種の物が、異型の物であるにしても、繩紋の應用は第一期には無く、第二期に極少量あり、第三、四期に至ると盛行して居る、これから見ると、繩蓆紋が此地方で用ひられたのは、寧ろ中期以后だと思ふ。

土器の頸部或は胴部に紐繩の凸帶を廻した意匠は、彌生式に特に發達せる所であるが、これは阿高式にも存在する意匠であつて、これが彌生式紐繩の遡源をなすや、否やの問題には觸れないが、第二圖（5・6）に見る如く第二期に紐繩凸帶の少量を認める、凸帶は極めて古拙であつて阿高式土器たるに異論はないと思はれるが、第四期の物では一部の物は彌生式と區別し難い物もある、要するに此意匠も第二期に起つて第三、四期に盛んに行はれて居ると思はれる。

以上、阿高式土器の時代的變化を要約してみると。

第三表　土器底部

底部(半徑)／出土地	第一期(四郎兵ヶ丘)	第二期(並木)	第三期(柳松)	第四期(小川添)
8 cm	3個	4個		
7 cm		13〃		
6 cm	5〃	11〃	1個	4個
5 cm		10〃	1〃	7〃
4 cm		1〃	1〃	1〃
3 cm				2〃
底部數	八個	三九	三	一四
平均(半徑)	六、七糎	六、二	五、〇	五、〇
備考	全部平底	凹底二	上底一	上底七

第四表　土器口徑

土器口徑(半徑)／出土地	第一期(四郎兵ヶ丘)	第二期(並木)	第三期(柳松)	第四期(小川添)
24 cm		1個	1個	1個
22〃		3	1	2
20〃		1		1
18〃	12個	8	1	7
16〃	4	21	5	6
14〃	3	13	1	
12〃	1	9	2	1
10〃		12	3	3
8〃		5	1	
6〃		1	1	1
4〃		1		
土器數(口縁)	二〇個	七五	一六	二二
平均 口徑(半徑)	一六糎	一四	一六	一六

小口徑の壺の出現をも考へられる。

これを土器口徑の平均から見ると、各期に於て變りはないが、底部の平均は多少縮小する傾向が窺はれるのは、一面から見ると、口徑の大なる器底の小なる甕棺などに見る如き器形への推移も想像されるやうである。

尙阿高式の粘土中に、砂、雲母、石英、滑石等を混じ、亦土器面に朱、粘土を塗布し、亦其面を研磨するなどの手法も、時代に依りて變化するを想像される、けれ共、滑石混入の手法以外に就きては、判然とした傾向はわからない。

粘土中に滑石末を混ずるの手法は、本郡に於ては、變形爪型紋式及び日勝山式丈けに著明に見る手法で、其特徴と考へられる物であるが、阿高式にも此手法が應用さ

無紋土器は、時代と共に多少增加の傾向を示すが、然し無紋の物で阿高式の凹凸緣の物は一見して、阿高式なる事に疑ひはないが、此の特徵の無い物は阿高式の判定は困難な物がある、然し何れにせよ、遺蹟地に於ける無紋土器使用の率は時代と共に增加して居る。

尙統計的の觀察は出來ないが、阿高式の豪爽雄大なる太形凹線は、時代と共に狹小となつて、太形の名に相應せぬ纖細なる線と變化して行く事も觀察される。

二、口緣部、第一圖の拓本に見る如く、阿高式が其口緣部に、指或は篦を以て凹凸を造れる事は、阿高式の一特徵であるが、此特徵も時代と共に失はれて行く傾向を示す事は第二表の下段を見れば明である。

尙此口緣の一部の粘土を撮み上げ、或は粘土を添加して山形、或は異樣の突起を造れる事も、阿高式の特徵であるが、これも漸次に失はれて、小川添の物には殆んど突起が見られないが、其代りにコ字形の把手(第二圖7)が小川添からは二個發見されて居る。

三、底部は第三表及び第二圖に示すが如く、第一期では全部が平底であるのに對して、第二期には底面に少しの凹みを持つた物が二個(5%)ある、然るに第四期に至りては、凹みが著しく度を增して、上ゲ底となりて、平底と等數を示して居る、卽ち平底より上ゲ底への傾向が著しい。

而して底部の大さは、表に見る如く、漸次縮小する傾向を示して居る。

四、器形は何分にも完形が無いために、判然とした事は言はれないが、口緣部から見ると、阿高式では淺鉢、深鉢、壺、甕などがある、而して第四表に見る如く、第一期では口徑も或範圍に限られて、主として深鉢を想像されるが、第二期から口徑の範圍は大小共に擴大されて、大口徑の甕、淺鉢の出現を想像されると共に、一方亦

予は前に本郡に於ける、阿高式の四遺蹟地を擧げて、第一—四期に分けて、新舊を區別したが、其根據を何によつて求めたか、此點の説明を省略したが、それは土質の粗密、焼成の硬度等、外觀上の判別以外に、器形、紋樣、底部を統計的に觀察して、新舊を區別した物であつて、これが其統計の結果から見ると、阿高式土器の時代變化の一部分を示すものだと思ふ。

第二表　阿高式紋樣の推移

土器紋樣／出土地	短線	曲線	直線	斜平行線	無紋	異型並不明	總數	門出緣
第一期（四郎兵ケ丘）	30%	20	26	5	16	0	三九個	49%
第二期（並木）	19%	10	33	11	11	10	九〇ケ	54
第三期（柳松）	6%	12	30	12	23	16	一七ケ	35
第四期（小川添）	7%	9	31	12	26	12	四二ケ	23

一、紋樣（第二表）、四遺蹟地の口縁のある土器片から、其紋樣に依つて統計的に觀察したもので、表の「短線紋樣」と云ふのは第一圖（1 10 12—14）に見る如き、短い曲線、直線、或は點線を主とした紋樣で、「曲線紋樣」とは同圖（2—5 16 18）の如きもの、「直線紋樣」とは同圖（6 7 9 11 15 19）の如き物であるが、場合に依り7の如きは、土器の一部では直線紋樣を示して居るが、其先端では渦卷形に曲つた物もあつて、便宜これも直線紋樣に入れてしまつた「斜平行線」と稱するは同圖（8）に見る如き、要するに直線紋樣の一種であるが、然し此形式の物丈けは特に別形式とした。

紋樣の統計的觀察は、短線と曲線的紋樣とは時代と共に減少し、之に代ふるに、斜平行線と直線的紋樣とが增加して行く傾向を示して居る、これは阿高式以外の他型土器の紋樣が、多くは平行線的要素を有して居るために、是等他型土器の影響を受けて、漸次曲線より直線へ移行したとも考へられる。

事は出來ない。

5、肥後の史前文化に付きては、當地方と頗る密接なる關係があつて、各種土器とも肥後に見る物のみである。

肥後の史前文化は小林氏、丹邊氏、坂本氏など熱心なる研究家によつて開發され、我々も常に啓發されて居るが、肥後土器の編年に付きては小林氏が考古學評論(一の二)に發表された。

元來土器の編年は文化の推移を示すわけで、必ずしも地方に依つて一致せぬ筈であるが、小林氏の見られたる肥後土器の編年と、此地方のそれとは大體に於て一致して居るやうに思はれる。

6、右の第一—四期の遺蹟地は、同一文化民族の移動を示すものとすれば、第一期の四郎兵ケ丘は最も北にあつて、次ぎ〳〵に南東方の遺蹟地となり、小川添は四郎兵ケ丘より南方三粁の山間にある、此北より南への事實は偶然かも知れぬが、或は民族の南漸を物語るものではないだらふか。

五、阿高式土器の時代的變化

前述の如く阿高式土器は、南九州に於ては濃密なる分布と、特殊位置とを有する物であり、其實在の年代も、長期に亘れる物と考へられるが、それ丈け亦時代と、文化の影響を受けて、其器形及び太形凹紋の紋樣にも變化の起るのは當然と思はれる。

肥後阿高貝塚の阿高式土器が、同式の原始的紋樣と器形を有するや、否やは別としても、假りに硫球荻堂貝塚土器を、同式終末期の物としたら、此兩者の間には著しき差異が認められる、然し此差異は突如として起つたものではなく、長い道中と文化の變動、又相當時日の經過に依つて、漸次に起つた物と見なければならない、其變化道程は、九州全般の繩紋土器特に阿高式土器を詳細に、撿討する事に依つて、初めて明瞭になる事だと思ふ。然しこれは一寸我々には出來難い事であるが、本郡に於ける小範圍の阿高式土器の變化を見ても、阿高式が初めから終り迄變化の少ない土器でなかつた事が暗示されると思ふ。

第一表　土器編年

土器形式 ＼ 時期	第一期(四郎兵ヶ丘)	第二期(並木)	第三期(柳松)	第四期(小川添)
太形凹紋(阿高式)	━	━	━	━
隆起細帯紋(轟式)		━	━	━
變形爪型紋		━	━	━
滑石入薄手(日勝山式)			━	
頸部く字形(塞ノ神式)			━	━
捺型紋			━	┅
絡縄席直線紋(西平式)			━	
土器ニ滑石混入ノ手法		━	━	━
土器ニ縄席紋ヲ附スル手法		━	━	━
土器ニ紐縄凸帯ヲ附スル手法		━	━	━

註

1、右の編年は「土器の交易」といふ事と、阿高式四遺蹟地の年代的相違といふ、二條件が基本であるから、其一條件でも不合理であつたら、右の編年は成立しない。

2、編年の單位が、一期に一遺蹟地と云ふ少數の基本であるから、表に示す地型土器の編年的位置を示す直線は、尙上下に延長すべき可能性はある。例へば四郎兵ヶ丘に他型土器が無いのは、四郎兵ヶ丘民族が他型土器を使用しなかつた事實の證明にはなるが、當時に於ける他型土器の存在を否定する事は出來ない。

3、右の編年に依つて、阿高式以外の他形遺蹟地の伴出狀態を見ても、大體今日では右の編年に不合理を見出さない、例へば、手向山では多數の捺型紋に、轟式、塞ノ神式(?)、直線紋樣の阿高式、とを伴出するが、これから見て、手向山は第三期か第四期の存在だと思ふ、亦塞ノ神式には少數の捺型紋を伴出するが、此事實も右の編年に何等の矛盾を來さない。

然し右の編年を尙多方面から見て、例へば轟式を基本とした編年、捺型紋を基本とした編年など各種土器を基本としたる編年を作つて、總べてが合致した時に、初めて其編年が正確となると思ふ。

4、絡縄席直線紋の西平式は、表中の四遺蹟地からは伴出されないが、第三期と見る「タツシ下」から、滑石入の阿高式に轟式と伴出する。

只西平式と連絡ありと思はるゝ御領式の横平行線紋土器は本郡に於ては、全く他型土器と伴出しないために、只今では其編年位置を決定する

遺蹟地の位置は次の如くなる。

第一期　鳥巣四郎兵ヶ丘

第二期　下木場並木、　篠原黑岩

第三期　田中柳松、　大住タッシ下

第四期　小川添鼻切、

勿論此の第一—四期は單に說明上の便宜から附したものであつて、四郎兵ヶ丘以前に尙古式があり、小川添以後に末期の物はあるべきである、而して黑岩とタッシ下とは暫く除外して、他の四遺蹟地の阿高式土器に伴出する他形土器を見ると、下の如き差異がある。

一、四郎兵ヶ丘　他型ナシ

二、並木　轟式、變形爪型紋、

三、柳松　轟式、變形爪型紋、日勝山式、塞ノ神式、捺型紋

四、小川添　轟式、變形爪型紋、塞ノ神式、捺型紋(?)

右の伴出他形土器が、交易によつて運ばれたもので其時代の共存を意味すると云ふ推理が正當であり、亦右四遺蹟地の年代的區別の、第一—四期が誤りなきものとすれば、此の伴出狀態から見て、本郡に於ける各種土器の編年的位置は大體次表の如きものであると云ふ事が推定される。

やつた、とは考へないが、次ぎ〳〵の交易が、遠方の地までも行はれて居たと、見る事も敢て不都合とは思はれない。

各地方の粘土と、土器の土質の關係を分析でもして、此方面からでも土器の製造地がわかる事になれば、或は意外に遠隔の地から土器も運搬されて居る事が明になる時があるだらふと思はれる。

四、各種土器の編年

以上の觀察から、予は一遺蹟地から出土する各型の土器は、これが後年の混入でない限りは或時代に併存した物だと考へる。然し各種土器が各〻同時代に存在して居たのでない事は明で、それには文化推移の遲速、移入徑路の相違等によつて、自ら此地方に於ける土器實在の年代、時期には差があるべきで、此各種土器の編年上の位置を、土器の伴出狀態から決定して見たいと思ふのである。

元來阿高式土器は、九州に於ては、分布上に濃疎の差はあるが、殆んど九州全土に存在する物で、殊に肥後より北薩にかけては濃厚なる分布を示し、此地方に於ては、恐らく繩紋時代の初めから、其末期近くまでも存在した、特殊土器と思はれる物である、勿論時代の經過と、文化の變動を受けて、末期には太形凹紋の特徵は失はれたとしても、依然同一文化系統の物として存在して居たと信ずるのである。

本郡に於ける前記六ヶ所の阿高式遺蹟地を見ると、其遺物特に阿高式土器の上から、新舊時代の相違を認めるのである、即ち土質の疎密、燒成の程度、尙下に記す器形、紋樣の統計的觀察から、此六遺蹟地を、凡そ新舊四期に區別する事が出來る、其詳細は後章更に說明するが、其結果は阿高式としては、六遺蹟地の內で四郎兵ヶ丘最も古く、小川添が最も新しいと思ふ、これを假りに第一期から第四期に區別して見ると、本郡に於ける阿高式

を印したとして、一方は西海岸の鹿兒島本線徑路に沿つて當地に來る間に、文化の變動を受けて、B土器と變つたとする、一方亦東九州の日豐線徑路を迂廻した、A土器は當地に達した時にはC土器となつて、BとCとは全く似てもつかない異形の土器となつて居る、と云ふ事は誰れしも考へ得るところで、此根本の問題は別である。

並木に於ては、多量の太形凹紋土器と、其上層から少量の變形爪型紋土器と、隆起細帶紋土器とを伴出するが此三者の間には何等移行した跡の類似を示さない、だから並木の上層に兩他形土器が伴土するといふ事實は、並木の古代人が、其末期に太形凹紋土器製作を捨てゝ兩他形土器製作に移行したと、考ふるよりも並木の末期に此兩他形土器を他より持つて來て使用したと考ふる方が合理だと思はれる。

こう考へると石器時代に於ても、必ずしも自給自足の生活を營んだものではなくて、物々交換の交易が行はれて居たと、思はれる、それは各遺蹟地を見ても、土器が豐富であつて、石器の貧弱な處もあり、石鏃は盛んに製作して居るのに、土器は極めて少ない處もある、これが海岸と山間の區別でもあれば、自然漁撈と狩獵との生活狀態の相異から出土する遺物に異色のあるのは首肯されるが、同じ山間の遺蹟地で、時代的にも格別の相異を認め難いのに、此差異があるのは、此當時から多少分業が行はれて居たのではあるまいか。

尙石器時代人が案外遠隔の地まで交通して居たと思はれる事は、當地あたりから各種の海水產貝殼紋土器が多く出土する事と、滑石土器や綠泥片岩の石斧が多數に出る事である、當地方から海岸へは最も近い處で、十里もあつて、つひ大正の末期の汽車、自動車の便がなかつた頃までは、海を見た事も無い人が澤山に居た位であるし、亦滑石、綠泥片岩は此地方の山には全く出ない、こう考へると、前記羽月村瀬ノ下から御領式土器と共に硬玉の棗玉が出土した事も、瀬ノ下古代人が新疆「アラスカ」の硬玉產地から渡來したとか、或は直接此地方と交易を

はれる物である、本郡では胴部の破片二個を「タッシ下」の阿高式遺蹟地で拾つたのみであるが、小林氏、坂本氏の御所藏になる肥後の西平式土器を見て、此破片も西平式である事に間違ひは無い、西平式の器形は、御領式の胴部に絡縄蓆直線紋を以て飾られた物で、此物と御領式とは小林氏の云はれる如く、同一系統で少しく手法の異つた物と思はれる。

三、土器形式の相違に就いて

以上の如く、本郡に於ては現在、七種形式（西平式と御領式とは同一系統と見て）の土器を區別し得られるが、予は此土器の編年を試みむとするに當りて、先づ此土器の相異が時代相を示すか、或は文化相を示すかの所見に付いて、卑見を述べてみたい。

何れの遺蹟地でも、同一種類丈けの土器の出る處は極めて少ない、多くは二三種或はそれ以上の異つた形式の土器を混出する、假りにA・B・Cと三形の土器が、漸次時代的に移行變化した物だとすると、Aを主とする遺蹟地では、常にB土器丈けを伴ひ、Bを主とする遺蹟地では、A土器か、C土器か、或は此兩者を伴出しなければならない、卽ち遺蹟地が重複し、亦は混亂されない限りは、土器の伴出狀態には、常に一定の組合せがあるべき筈である、然るに實際の土器伴出狀態は、必ずしも一樣でない事は、下記の當地方に於ける阿高式遺蹟地の伴出狀態を見てもわかるし、亦土器の各形式には各特有なる土質、燒成、紋樣があつて、互に移行した手法の跡を認め難い物が多い、と云ふ理由から、私は以上の各形式の土器は、當地方に於ては其製作手法が異つた物で、今日の陶磁器で薩摩燒、有田燒などの區別があると同樣であつて、要するに土器の相異は異文化を示す物であると考ふるものである。勿論それは土器製作の根本に遡つての事ではない、譬へばA土器が北九州の一角に初めて足跡

本郡に於ては、廣範圍の散布があり、亦前記の塞ノ神式には少量の捻型紋を伴出するが、特に遺蹟地と認むべきは

羽月村鳥巣字手向山

菱刈村田中字白坂

白坂では少量の塞ノ神式を伴出し、手向山では、轟式、阿高式、塞ノ神式(?)彌生式の極少量づゝを伴出する。

五、横平行線紋土器（同圖）は肥後御領貝塚に出土するため肥後では御領式と、呼ばれる物である。口縁に於ける平行線、土器面の研磨、壺、鉢、皿形の器形と、凹底を特徴とするもので本郡では、

羽月村下殿字瀨ノ下

の一遺蹟地しか發見されてなく、亦他に此土器の散布地も見出されない、瀨ノ下で、硬玉の棗玉一個が出た事は此地方では他に例の無い事である。

六、隆起細帶紋土器（第三圖）は普通「蚯蚓膨れ土器」或は「轟式」と呼ばれる物で、黑色脆弱なる燒成と、蚯蚓膨れに似た、不規則なる隆起紋とを特徴とする、本郡では他土器と伴出するのみで、此土器を主として出土する遺蹟地は無いが、廣い分布を見る。

七、變形爪型紋土器（第三、四圖）此物も前者と共に肥後轟貝塚に見る土器で、多量の滑石を混ずる物多く、燒成は堅緻である、本郡では前記阿高式遺蹟地の、並木、柳松、小川添に於て、少量の伴出を見る丈けで圖に見る紋様は貝殼紋の一種である。

八、絡縄蓆直線紋土器（第三圖）は肥後に於て、西平式と稱せらるゝ物で、小林久雄氏が御領式の先行形式と云

爪型紋、貝殼紋、縄蓆紋など多様の紋様を、頸部及び上腹部に施した物である。然し此土器も不思議に底部は出土しない、木村式に依つて、此土器が日向柏田貝塚、其他日向地方の物に連絡を示して居る事を認められたが、

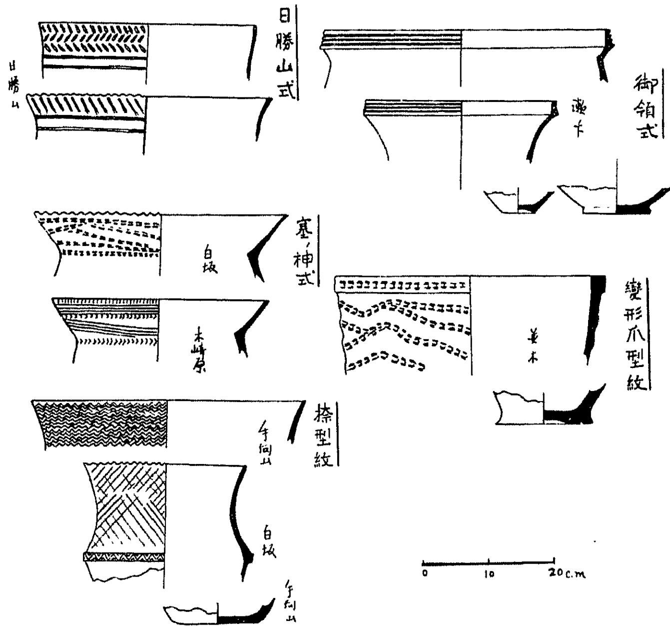


Fig. 4 各種縄紋土器口形圖

其外に尚、肥後球磨郡地方にもあり、亦薩南の知覧町字町ノ原でも出土して居る、此土器の主要なる遺蹟地は、

菱刈村市山字塞ノ神
大口町青木字星ケ峯
同　町木崎字木崎原
本城村荒田字鳥越鼻
羽月村下殿字堤原

此土器に特有な事は、其遺蹟地が多くは、高地にある事と、少量の捺型紋、彌生式を伴出する處が多い事である。

四、捺型紋土器（第三、四圖）これに付きては特別の説明を必要としない、只此地方の捺型紋は、山形紋が主で、少數の穀粒狀紋があるが、此外に此系統の土器で、平行線紋、鋸歯狀紋、竹管紋等がある、これは捺型紋特有の灰褐色の燒成を有し、口緣裏面、或は土器帶部に捺型紋があるから、同式土器の特殊紋様である、捺型紋は

器形で口縁が廣く開いて頸部で「く」字形の「くびれ」を呈した物で、紋様は、網目紋、平行直線紋、格子紋、

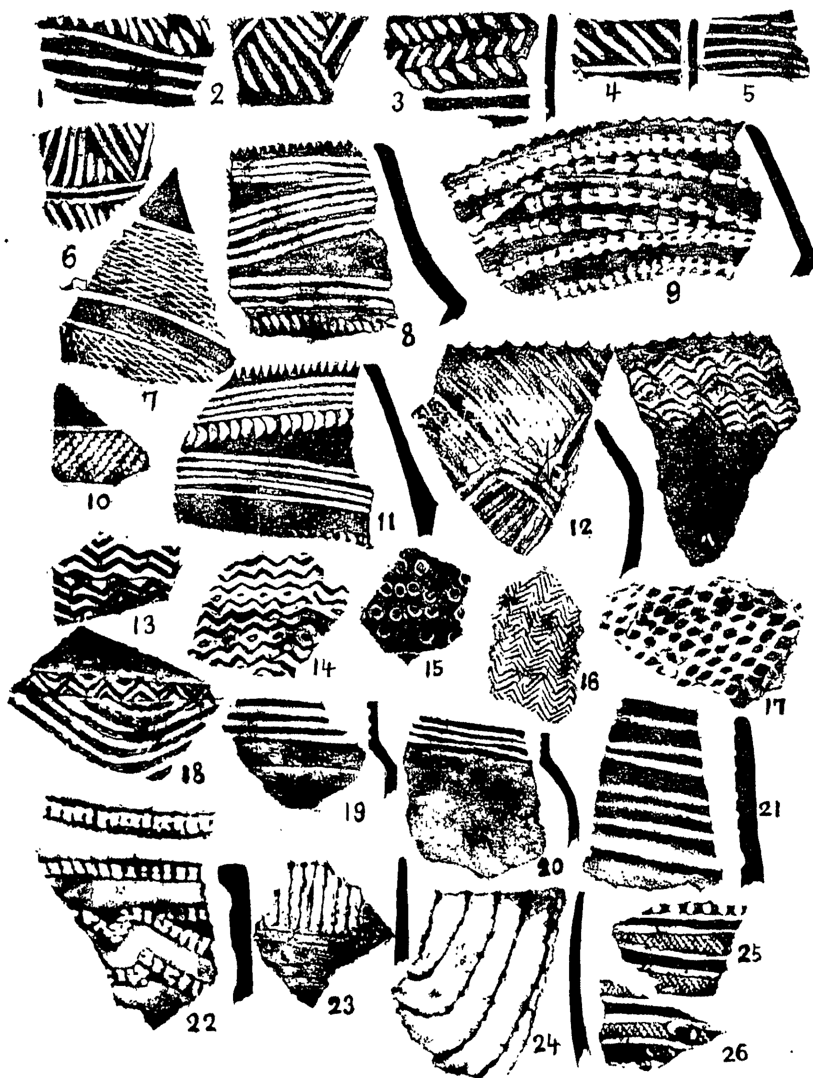


Fig. 3 各 種 縄 紋 土 器
1—6 日勝山式　7—11 塞ノ神式　12—18 捺型紋　19—21 清領式
22 變形舟型紋　23—24 轟式　25—26 西平式

大口町篠原字黑岩
菱刈村田中字柳松
本城村小川添字鼻切

此外に本形式の土器は、少量づゝは極めて廣汎なる分布を示して居る。

二、滑石入薄手土器（第三、四圖）と假稱する物は、此地方の繩紋土器中では、最も薄手（〇、四―〇、七粍）で、多くは滑石を混じ、土器形態は圓筒形の物が多く、紋様は口縁に沿ふた平行線紋が主であつて、時に連點紋、鋸歯狀紋もある、口縁に小凹凸の刻みを入れてある物が多く、此點は阿高式に類似せる手法であるが、然し阿高式に見る口緣隆起は無い、底部の形はわからない。

此系統の土器は、肥後曾畑貝塚土器に一致する物で、亦單に紋樣から見ると、朝鮮土器にも類似せる點があると思はるゝけれども、それは紋樣丈けの觀察であつて、此土器が果して朝鮮に連絡を有して居るか、といふ事は吾々にはわからない、此土器の遺蹟地は下の二ヶ所がある。

山野村小木原字日勝山
菱刈村田中字鶴田

日勝山は此系統の土器丈けで、鶴田は少量の轟式、捺型紋、彌生式土器までも伴出する、而して此二遺蹟地に特有な事は、石匙が多く出る事である。

三、頸部く字形土器（第三、四圖）これは予が假りに附した名稱であるが、此土器は木村文學士の炯眼に依つて早く此の地方の特殊土器たるを認められた物で、通常「塞ノ神式」と呼ばれる物である、此土器に特有なる點は共

七、變形爪型紋土器

八、絡縄蓆直線紋土器――西平式（肥後）土器

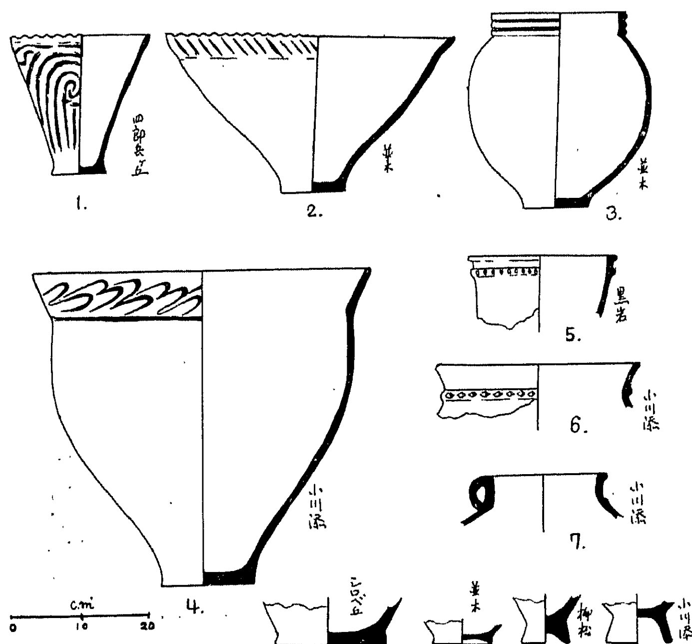


Fig. 2 阿高式土器口形圖

以上の外に縄紋を附した物や、貝殼紋の物なども出土するが、今日では是等を別形式として取扱ふべきやに就いては、未だ確實なる根據を見出さない、然し今後の調査に依つて、此分類の範圍は擴大される物と思ふ。

一、**太形凹紋土器**（第一、二圖）肥後阿高貝塚に出土する爲めに、普通、阿高式土器と呼ばれるもので、多くは褐色を帶び、指頭に類せる太形の箆で、直線、曲線の凹線紋を描いてある、器形は鉢、壺、甕などであつて、口縁に鋸齒形の凹凸を造つてあるのと、口縁の一部に、突起を造つてあるのを特徴とする、本郡に於ける此土器の遺蹟地は、

羽月村鳥巣字四郎兵ヶ丘

同　村下木場字並木

同　村大住字タッシ下

六、隆起細帯紋土器——轟式（肥後）土器

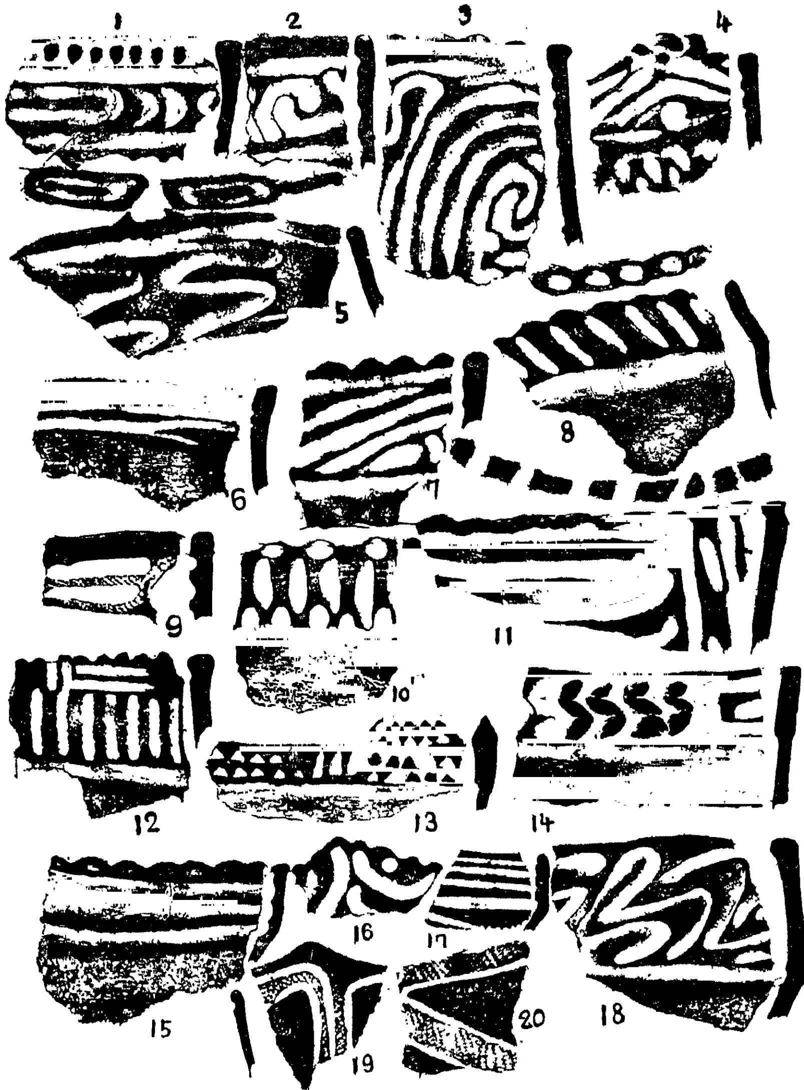


Fig. 1 太形凸紋（阿高式）土器
1—2四郎兵ケ丘　3. 黒岩　4—15並木　16. 柳松　17—20小川添

北薩(伊佐郡)地方の繩紋土器

寺師見國

一、緒　言

此地方に於ける石器時代遺蹟地、及び繩紋土器に付きては、已に大口中學校の木村幹夫文學士が考古學雜誌(二三の一〇)考古學誌(四の五)上に報告された事があるが、其後遺蹟地も擴大されたので、茲に改めて本郡内に於ける、繩紋土器、特に阿高式の太形凹紋土器を基本としての、卑見を述べて、諸學者の御指導を仰ぎたいと思ふ。

二、繩紋土器の種類

此地方の繩紋土器は、下の形式に分類する事が出來る。

一、太形凹紋土器——阿高式(肥後)土器
二、滑石入薄手土器——日勝山式(伊佐)土器
三、頸部く字形土器——塞ノ神式(伊佐)土器
四、捺型紋土器
五、横平行線紋土器——御領式(肥後)土器

以上は本郡内に於て、固有の遺蹟地を有するものであるが、此外に固有の遺蹟地は無くて、他型土器に混じて少量づゝ伴出する物で、次の如き形式がある。

を加へたものであつて、7は粗ではあるが琢磨を加へたものである。何れにしても未製品が非常に多い。

土器　二個の破片が發見せられてゐる。一は胴部破片であり、他は鉢型の底部破片である。この二つの土器破片は何れも粗大な縄蓆紋様のものが附けられてあつたものらしい、それは底部破片の側面に僅かに見られるからである。尙この土器の製作手法を見ると、可成多量の細砂及び粒砂を含んで居る、燒成度は高くない、土器の外面が赤色を呈し、內面が黒ずんで居ることによつて火力の內部に及ばなかつたことが知られる、土器の厚さは〇・八糎程度で、質は粗陋であり、粘土の粒子は細かくない。

四

この遺跡遺物を見て最も留意せられることは、石斧、石錘が多量に發見せられたことゝ、原料未製品が夥多に發見せられたことである。これは石器製造所であつたのではないかと云ふ疑問を懐かしめるのに十分である、次に土器である。二個の土器破片の示す施文及び製作手法は粗笨なものであつて、現在、遠江及び三河に發見せられて居るものに類例を求めるならば、北三河田口町添澤遺跡出土の一部のものに類似品を發見することが出來る。これは關東の加曾利E式の末期或は堀の內式の初期のものと平行するものではないかと思ふ（私はこゝに土器の編年を示す方法として、理解を容易ならしめる爲めに關東地方貝塚の土器と比定したのであつて、關東の加曾利E式或は堀の內式とこの土器とは性質上相容れないものがあることを御斷りしておく）、關東地方に於ては、石錘の長軸の兩端或は周邊に陰刻を周らしたものが、後期縄紋土器、即ち大森式以後の遺跡に於て最も多く發見せられて居る。三河、遠江に於てもこれと平行すると思はれる諸遺跡に於て發見せられる。更に前述の小形石斧も同樣な條件の下におかれて居る樣である。

れる大形のものである。

石錘　二型式に分類することが出來る。

1、長軸の兩端を打缺いたもの

2、長軸の兩端或は周圍に陰刻を施したもの

1、略楕圓形をなす小石の兩端を打缺いたものが二個發見せられて居る、この小石の長徑は七糎內外のもので四十三匁及び二十三匁の重量を持つて居るものである。

2、楕圓形又は圓形に近い小石の兩端或は周圍に陰刻を施したものが三十餘個發見せられて居る、この中完形を保つて居るものが二十四個ある、小石の長軸は四糎から七糎迄で、重量は次の表に示す。

石錘番號	重量匁
1	7.1
2	19.0
3	9.1
4	21.2
5	20.0
6	28.1
7	12.0
8	11.2
9	10.3
10	13.3
11	5.2
12	7.3
13	18.4
14	33.2
15	22.1
16	25.1
17	9.4
18	13.1
19	10.0
20	21.3
21	11.0
22	11.0
23	12.0
平均	15.2强

これによつて見ると、十一號の五・二匁が最も輕く、六號の二十八・一匁が最も重量がある、總數二十三個の平均重量は十五・二匁强となつて居る。これを前記の兩端を打缺いた石斧と比較して見ると可成輕いものとなつて居り、又重量も一定して來て居る樣に考へられる。

以上の他に遺跡に於ては石器製作の原料と思はれるものが多量にある。即ち中山博士が石器製作の工程に就いて想定せられた、打割、打裂、敲打、琢磨の四工程の中、特に前の二者の階程に於けるものを夥多に發見することが出來ると共に、敲打の儘にとゞめてあるものも少くない、第二圖に示してある5は河原石を利用して石器を製作する原料と見ることが出來る、1は石器製作の爲めに打裂を加へたものであり、2・6は打裂に次いで打敲

十六號の十一糎が最少のものである。四十一個の平均長は十四・三糎弱を示して居る。これを打石斧と比較して見ると、長短の差が少くなつて居ると共に平均長が一・八糎長くなつて居る、尚破片十有餘のものは何れも中央で折れて居る。最後にこの遠江型石斧に就いて注意したい事は、前記四十有餘の石斧の過半數の刄部が何か硬質のものを切斷した爲めに缺けて居ることである。

2、打製石斧の刄部に琢磨を施したものは四個發見せられて居る。これ等は何れも撥型である。長さは八糎程度のもので、厚さは非常に薄く、青石で作られて居る。

3、所謂遠江型石斧の小形なもので、厚さは可成あり、刄渡一・五糎内外のものが三個發見せられて居る。

石棒　六個發見せられて居るが、何れも破片である。有頭のものが四個ある。中二個は頭部が略三角形であつて半面が全く打缺かゝれて居る、斷面は何れも楕圓形である。

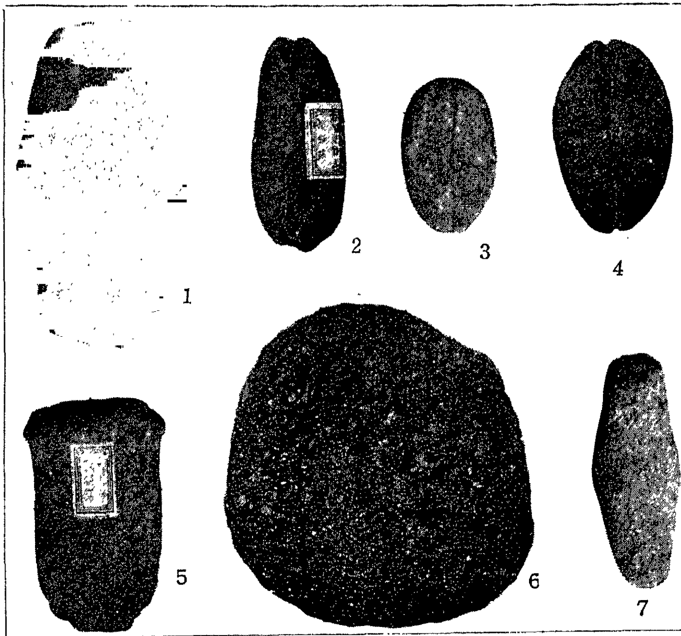


Fig. 3　石　器

石槌　一個發見せられて居る。第三圖6に示すもので、長徑十三糎、重量あるものである。

石冠　一個發見せられて居る、下側部の一部を缺損して居るが、その高さは九糎、下側部十一糎程あると思は

石斧番號	全長	石斧番號	全長	石斧番號	全長	石斧番號	全長
	cm		cm		cm		cm
1	15.0	22	12.5	43	12.1	64	13.6
2	9.8	23	11.2	44	13.2	65	8.5
3	10.8	24	13.0	45	14.4	66	12.0
4	12.5	25	11.9	46	13.6	67	13.1
5	12.9	26	12.0	47	14.0	68	12.3
6	12.6	27	16.3	48	11.8	69	13.0
7	11.2	28	16.8	49	13.0	70	16.1
8	13.9	29	15.1	50	9.8	71	15.8
9	11.8	30	16.5	51	11.1	72	13.1
10		31	13.8	52	13.2	73	13.2
11	8.9	32	15.0	53	9.4	74	16.5
12	12.0	33	15.0	54	10.6	75	9.0
13	12.8	34	12.6	55	12.4	76	12.3
14	13.5	35	11.1	56	10.4	77	11.9
15	9.7	36	10.8	57	11.7	78	21.0
16	10.0	37	11.9	58	10.9	79	13.0
17	9.6	38	11.2	59	12.0	80	11.1
18	9.7	39	14.1	60	12.2		
19	12.6	40	12.4	61	19.5		
20	15.3	41	13.7	62	11.2		
21	12.7	42	12.5	63	11.5	平均	12.5

上の表に依ると、七十八號の二十一糎が最大であり、六十五號の八・五糎が最少なものである。そうしてこれ等八十個の平均長は十二・五糎强である。次に破損して居る四十個餘りのものを見ると、大方全長の三分一程頭部によつた所に於て折れて居る。

磨製石斧　磨製石斧は大體三つに分類することが出來る。

1、所謂遠江型石斧

2、打石斧の刃部に琢磨を施したもの

3、遠江型石斧の小形なもので刃渡一・五糎内外のもの

1、遠江型石斧、この型式に屬するものは五十有餘個ある。この中破損して居るものが十有餘個あるから、完全なものが四十一個ある。石質は緑泥片岩及び青石が打石斧と同樣に殆んど全部を占めて居る。次にこの四十一個の石斧の長さを窺つて見ると、

石片番號	全長	石斧番號	全長
	cm		cm
1	17.5	22	19.9
2	15.0	23	14.5
3	12.5	24	17.4
4	13.0	25	16.5
5	14.2	26	14.5
6	16.0	27	18.5
7	14.0	28	11.4
8	15.1	29	12.0
9	12.5	30	13.5
10	13.5	31	14.9
11	13.4	32	13.5
12	12.8	33	14.8
13	11.2	34	14.4
14	12.3	35	15.5
15	13.1	36	11.5
16	13.0	37	19.5
17	11.4	38	15.9
18	14.8	39	14.3
19	15.5	40	13.4
20	15.9	41	12.2
21	12.5	平均	14.3弱

二十二號の十九・九糎が最大のものであり、三

この川の沿岸より東方斜面一帯に亘つて荒野であつて、この荒野全般に亘つて石器が散布して居つた様である。

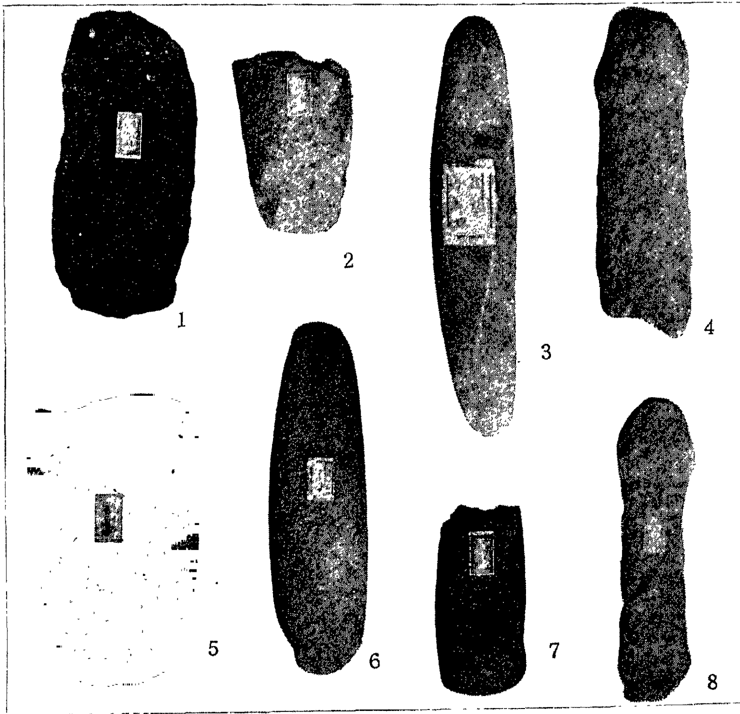


Fig. 2 石器

然るに私が昨年踏査した時には、斜面の上方の一部が僅かに未開墾地となつて殘されて居つたのみで、他は何れも耕地となつて居つた。そうしてこの未開墾地には現在の耕地に散亂して居つたと思はれる石塊（石器の原料と思はれるもの）を集め積まれてあつた。私はこの集積された石塊の中より八個の石斧を發見し、更にこの地點より西南方約十米の地點に於て、二個の土器破片を採集した。

三

打石斧　百二十有餘の打石斧が蒐集せられて居る。この中に中程から折れたと思はれるものが四十有餘あるから完全なものは八十個程である。型式は何れも短冊型であつて、普通肉がない、石質は緑泥片岩及び青石が全體の九十九パーセントを占めて居る。

次にこの八十個の打石斧の長さを示すと

靜岡縣引佐郡都田村川山遺跡遺物に就て

松本吉治

一

この遺跡は、數年前園田村の村松修一氏によつて發見せられたものであつて、氏は當遺跡出土の多數の遺物を蒐集して居る。私がこの遺跡を踏査したのは、昨年の三月二十一日であつて、この折土器破片二個、石斧八個を表面採集した。以下私は村松氏の藏品及び私の蒐集した遺物を綜合して報告することゝする。

Fig. 1　川山遺蹟遠望

二

三方原臺地の北部は、都田川によつて弓張山脈の連峯と區劃されて居る。三方原に於て五十米乃至九十米の高度を保つて居る丘陵性の臺地は、都田川の北方になると、急に二百米乃至三百米の高度となつて來る。

川山遺跡は、この都田川の中流右岸の地、卽ち都田川が紆餘曲折を重ねて、漸く山岳地帯を出た右岸の臺地の南斜面に位置して居るのである。(第一圖參照)この遺跡の西南方には、山に取圍まれた可成廣い沖積地が展開されて居り、住居として好適の地であろうと思ふ。數年前に於ては、

極く小なものであり、此等全體を綜括して彌生式土器末期の一時期に比定することには差支へのないものと考へ度いのである。

本遺蹟の存在する宇摩郡地方は比較的先史時代原史時代の遺蹟が一般に發表せられてゐない。特に三島町附近以東がそうであつて、近年自分等の調査や縣立三島中學校の郷土研究によつて、三島町西町イセキ、同東端發電所附近、松柏村上柏、二名村余木等にやはり石器を伴はない凡底無文の本遺蹟類似の彌生式土器出土地が知られ、又、古來本遺蹟より十數丁の東南、妻鳥（メンドリ）村東宮東宮山よりは銅劍が石棺様のものより出土して居つて著名である。此等はいづれも本遺蹟と結び付けて當地方古代文化の性質を明かにする重要な意味を持つてゐる。又、原史時代の古墳は附近一帶に存在し、特に山麓丘陵地には多數の墳丘、石槨墳等が認められる。之等は別の機會に發表し度いと考へてゐる。

本遺蹟は單に從來あまり知られることのなかつた地方に於ける新發見であると言ふ意味以外に、甕棺の一新様式とその分布域、一種の祭祀遺蹟の如き特殊な遺蹟を知り得た點に於て價値の大なるものを覺えるのである。

（昭和十一年十一月十四日、國學院大學考古學資料室）

の編年が行はれてゐない今日この年代的位置の決定は單に吾人の經驗による可能性多き推想を下し得るに過ぎない樣な狀態である。自分は、本遺蹟の彌生式土器が、ほとんど無文、薄手であり、かつ坩形には凡底を示し、高坏には退化したものを有する等の事實と、此等の土器と相似のものが一方土師器と呼ばれて古墳より出土する事實、かつなほ此等は全部が所謂土師器になり切らない事實及び石器の如き遺存條件の高いものが遺存してゐない事實等を綜合して、當瀨戶內海沿岸にも廣く分布して愛媛縣西部地方にも多く發見せられてゐる遠賀川式、櫛目文式等の有文彌生式土器や、北九州第一系土器（之は愛媛縣にも香川縣にも多く分布してゐる）の如き無文土器等よりも後出的の彌生式土器使用の末期の所產品であり、一方にはすでに石器の使用は廢り金屬器の使用を見、所によつては墳丘の造營も行はれて居つた樣な時代の、しかも伊豫の一角燧灘に沿つて南に深く凹入した當宇摩郡地方の僻陬の文化所產品として認められるものではないかと考へるのである。しかしこの考へは、今後當地方の研究をより多く行ふに從つてあるひは訂正を要するかも知れないが、今日の推定としてはかく判定するのを最も妥當と考へる。

なほ甕棺は五箇が集合して存在したが、その各々は大體的には同一の特色を持つものであるが、やゝ相違する點も亦その中には認められた、例へばI號棺の如きはその形も他のものとやゝ異り、基底よりも一〇糎程上方に上つて存在した、之に對しII號棺は基底に喰ひ込んで存在して居つて兩者はその形式、深位を別にするものであるし、又III號棺の如きは一箇のみその方向を異にして存在して居つた、此等の事實によれば少くともB地點の五箇の甕棺を同時埋沒と見做すことは出來難いものと考へられ、その間に時間的の差の存在することを是認しなければならない。これはむしろ當然のことであるが、自分は、この相互の時間的差は勿論認めるとしても、それは

い。しかし、自分は假りに人骨の殘存を見なくても、木炭が往々にして古墳等の埋葬遺蹟に人骨の附近に置かれること多く、又、北九州に於ても單甕棺には本遺蹟に於けるが如き極く小形の例も存在する例を注意して、本遺蹟に於ける甕をやはり甕棺と考定して差支へないものと考へる。但し、その水平位の埋葬、木炭塊の存在、方位に對する意識、板石の存在等は本遺蹟の特色として大いに注意に價するところであり、年代的下降、地域的偏境等が、この地方の彌生式土器文化の葬法にかゝる形式を産み出したものと考へ度いのである。

次にこのＡＢ兩地點の關係についてゞあるが、兩者は發掘時に於ては明かに異つた二遺物群として認められた。その間には包含層の斷絶は無いとは言へ僅かに點々として同樣の土器片を散布せしめてゐる程度を以て僅かに連絡し、かつ右に述べた如く兩地點は遺蹟の性質を異にしてゐる。この事實は一見兩遺蹟を切り離して考へさせる可能性を附與する如くにも想はれるが、先に說明した如く兩地點は同一レベル同一基層上に存在し、かつその甕棺使用の土器はＡ地點出土の凡底土器と同一樣相を示すものであつて、假りにその兩地點の距離が十米近くあつたとは言へなほ僅かながら包含層も連續して居るのであるから、この兩地點を以て同一遺蹟と見、その造營年代も相離れるものでないと考へるのを妥當とする樣である。たゞ繰り返へし述べた如く兩地點はその性質を異にしてゐるので、此等は未だ充分明かではないが、このＡＢ地點の極く附近のいづこかに營まれて居つた聚落の居住者が、この兩遺蹟の造營使用を行つたのではないかと推察するのである。

次に本遺蹟が右の如き性質を持つほゞ同時存在のものとすれば、その全體の占める年代的位置はどの邊りに置かる可きものかと言ふ問題を殘すのである。本遺蹟よりは不幸土器以外に利器の如き遺物は出土しなかつたので、この年代的判定は更に一層の困難を加へるかに想はれる。かつ彌生式土器と汎稱せられる土器の當地方の地域的

あつた。その事實の綜合は各項に於て之を行つたので更に繰り返へす事をやめるが、要するに此等の事實は吾人に本遺蹟の性質、年代、其他の興味深い事實の考察の根據を與へてゐる。自分は最後に此等に關する簡單な意見を述べて本研究の結論に代へやうと思ふ。

先づ最初に本遺蹟の性質を注意して見度い。本遺蹟はＡＢ地點とＢ地點の二地點に大別してその性質を考察し得られるがこのうちＡ地點は、先述の如く、手揑ね粗雜な小形坏や、形式化もしくは退化した高坏の多くを混ずる凡底薄手土器群が、一定のルールに從つて埋藏せられて居つた遺蹟である。自分等は近畿、中部、關東の各地方に於て從來の知見により此等のＡ地點を特色付ける土器の如きは、多くは時代の下降する頃の實用を離れた一種の信仰的用途を持つた土器（奉奠用又は祭祀用土器とも呼稱し得る）に屬することを知つてゐる。かつ、本遺蹟はかく土器が一定のルールに從つて存在したとは言へ決して一種の住居址とは考へることの出來ないものであり（例へば炭灰や爐址の如きもの更には其他の住居址の持つ多くの特色をいづれも檢認することが出來なかつた）住居以外の或種の遺蹟であることを敎へてゐる、從つて自分等はその遺物の特色と併せ考へて一種の信仰に關連する遺蹟、許されるならば一種の祭祀遺蹟ではないかと推察するのである。この推察は同樣な祭祀遺蹟のより多くが研究報告せられるとき一層その確實性を增すものと考へる。

Ｂ地點は先述の如く水平位に意識的に埋沒せられた單甕が、時には奉奠用とも考へられる坩や板狀石を伴つて出土して居り、その附近は一帶に木炭を含有した土壤より成り、かつ、各甕相互が約南北、又は東西の如き方位に對し規則正しき位置を占めて居る。不幸にして本甕はその中より人骨と覺しきものを出さず、又その形も僅かに長さ六〇糎位の小なるものであつて、之を以て直ちに甕棺であると倣すにはなほ少しの疑義が無いわけではな

土器――先にも述べたが本地點埋藏の甕はいづれも薄手、堅密の製作に成り吸濕性は少く凡底のものであつた。此等は初にはしがきで述べた如く町當局に於てこの埋藏狀態のまゝを保存せられることになつたので、一度土器を取り上げて接合すると言ふことが出來なくなり、從つて甕の正確な實測圖を作ることも出來なくなつたので、今はその外見上の狀態を文章のみで說明することにする。

本地點の土器はその形式を二つに分けて觀察することが可能である。その一は第I號棺に使用せられてゐるラツパ狀に廣く口の開く土器であり、その二はその他の頸部が小さく外方に反轉する土器である。第一號棺の土器は全長が六〇糎にも及ぶ大形のものであるためその厚さは薄手のものとしてはやゝ厚い方に屬し約一糎餘を數へ硅砂の含有も少い。色は灰紅色を呈しその表面は他に比して特に平滑であつて、外面上半分に大形の刷毛目文を有してゐる。口徑は二三・五糎、肩より口緣までの高さ七・五糎を算し、腹徑は三四糎に達する。廣口凡底の他の甕形土器はその大さは先に說明したが概して灰褐色を呈し第I號棺に較べてはやゝ硅砂も多く吸濕性も大であるが、無文。その形は大體第九圖3を無文にした樣なものであつて、この點AB兩地點の連絡を想はせるが、又、一方は同形であつて刷毛目を有し、他方は之を有しない點はその兩地點の性質の相違點として注目に價する。

要するにB地點の土器は一箇の副葬用に供せられたと想はれる小形坩を除いては大形の甕であり、その中に二種の小形式の差を認めたとは言へ、廣い意味に於ける同時的存在としての考察を防げる程度のものではなく、又、此等はA地點の遺物とも連絡を有して居つて此點を特に注意すべき點として擧げることが出來る。

三、結　論

以上述べたところは愛媛縣宇摩郡三島町上町字ハマデンに存在する彌生式土器埋沒地に關する考古學的事實で

は本A地點の性質、特に年代的性質考定の上に輕からざる意味を有するものと考へられる。なほ第九圖6は卵形の底部を有し、その面には横の籠目文を印して居り、その全形は不明であるが、廣口のビーカー形を呈する土器の如く想定せられるものである、もしこの推想の如き土器であるならば（その類例は瀬戸内海沿岸より近畿地方に汎つて少からず見受けられる）本遺蹟に一の新らしき土器の形式を增すことになる。本圖1は第三圖16、2は13、3は15、其他は主として18 19附近より雜然と出土したものである。

要するに本地點出土の土器にはやゝ樣式の小異をその中に認めることが出來るとは言へ全體ほゞ同一文化樣相的、時代的の共通性を有して居り、又、その中には祭祀の如き實用を離れた用途を有すると想定せられるものが多數混在して居る事實は、それ等が特殊な配列を以て埋藏せられて居つた事實と併せて本遺蹟の性質を說明する事實として大いに注意に價するところである。

B 地點遺物

B地點出土の遺物も土器が主であつて、僅かに木炭塊が出土する以外は、石器、金屬器の類の出土は見なかつた。かつ土器も甕棺以外は一小坩を除いては小破片が諸所に散亂する程度であつて、急ひ本項の記述も土器としてはこの甕棺と考へられるものを中心とすることになるわけである。

木炭——木炭塊は先述の如き、狀態で殘存してゐるが、この中には長さ一五糎、徑七・八糎位の塊のものが多く、部分によつては此等が密集してゐる所もあり、そうでなくても土壤を黑く染めて一面に殘存してゐる。之は鈴木始氏の尊父の鑑識では方言「ガヤ」と呼ばれる榧の炭であつて、精製せられた木炭であり、決して自然の燃え殘りの炭の類ではない、との話であつた。

きはやはり祭祀的意味を多分に有する點は之を見逃すことが出來ない。15はその脚部の下方に小刷毛目を有してゐる。

坩、甕形土器――第九圖に示すが如きものであつて、此他にもA地點の各所にその小破片は散亂して多數存在して居つた。此等もいづれも薄手、堅密な燒成に成り多くは灰紅色を呈して凡底である。之は第九圖12の如くその頸部が竪に立つて肩部で急に交り丸形のものと34の如く、徐々に頸部が外方に反轉してやゝ長形で底が細くなるものとの二樣に分けることが出來る。大さも3の如く總高三〇糎に及ぶものより4の如く一〇糎位のものに至るまで大小各種である。1234はその上半分程に斜に平行して走る大形の刷毛目（籠目の如くも見えるが籠の捺形ではない）を一帶に附着させて居り、5はその刷毛目紋の下半分の外面を二糎位の幅に篦を以て削り取つた跡を有してゐる。

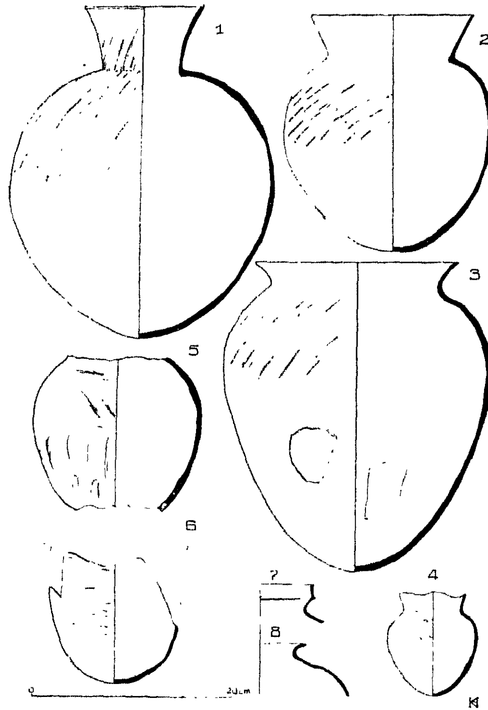
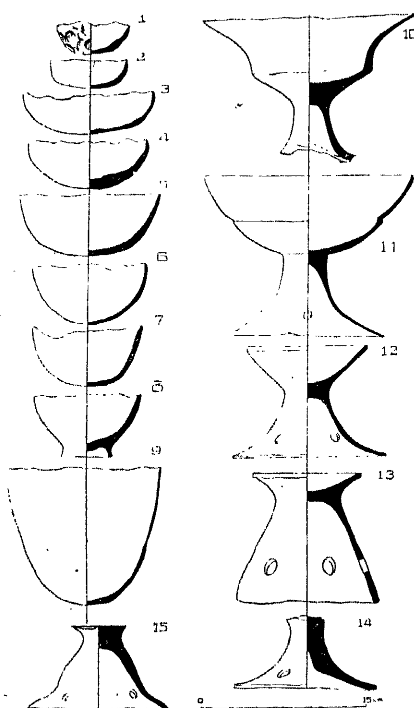


Fig. 9 坩、甕形土器實測圖

この技術は比較的末期の彌生式土器や祝部式土器のあるものには往々にして見受けられるものではあるが、本遺蹟としては珍らしい手法に屬してゐる。口緣の形式は先に述べた二種が主なものであるが、第九圖7の如く頸部より外方に反轉して途中に於て上方に垂直に立つ形式のものも稀ではあるが破片の中に見受けられた。この混在

掘の以前に出土して居つたものであつて、本遺物群との直接的關係は不明瞭である。9は深形の鉢の如き凡底薄手の土器で18 19の土器の附近より發見せられた。

高坏形土器——同じく第八圖10——15に示すが如きものであつて、之は本遺蹟より不完全のものを合すと相當多數の出土を見てゐる。その製作はいづれもやはり堅緻薄手精巧であるが之は大體に於て10 11の如き坏部が大きく下脚が大きく反轉して擴がる形式のものと、12 13の如く坏部は極く小さく、脚部も太くて緊張の少いものとの二種類に大別することが出來る。(14は前者、15は後者に屬すると考へられる)この兩者は整美な製作に於ては同樣であるが、前者は特に表面平滑で紅褐色を呈し堅密なのに對し、後者は多くはやゝ粗鬆であり色も灰黃色を呈するのを普通としてゐる。又前者の中に於ても10の如きは坏部の口緣は外方に急に反轉するものであるが、11の如きは緣がやゝ内曲し、途中に接ぎ目の如き段を有してゐる。A地點の集團中にはこの口緣外方に大きく反轉するものが多かつた。脚部には此等はいづれも三——四の圓孔を有してゐる。要するに高坏に見られるこの二種類の差は、それが共存しては居つたとは言へ後者は比較的年代的にも下降する傾向を持つと同時に實用を離れた祭祀的用途を多く持ち、今日の春日、伊勢の如き古社の祭器とも甚だしく類似せる特色を有する點に特に注意しなければならない。前者と雖も、特に10の如


Fig. 8 盌、鉢、高坏形土器實測圖

させてゐる。從つてその遺物はその出土地によつてA地點（C地點は不完全坩形土器一箇のみが出土してゐるに過ぎないので之を併せてA地點と呼ぶ）とB地點のものとに分けて記述することにする。

A　地點遺物

A地點出土の遺物は全部彌生式土器の一種に屬する坏形、盌形、鉢形、高坏形、坩形、甕形の素燒土器のみであつて、石器、金屬器其他の遺物は發見せられてゐない。

土器は先述の如くほゞ一地點に集合して發見せられたのでその特色もほとんど一樣のものである。即ち、多くは堅質の比較的精良な粘土による薄手の製作に成り、轆轤の使用は無かつた樣であるけれども整形は概して完好、灰黃、灰紅、灰褐、灰白、稀には黑色又は紅色を呈しほとんど全部は無文、たゞ小坏に手指の跟を印するのと、坩、甕に大形刷毛目及び箆磨きの跟を有するのをその表面の特色として有するのみである。製作及び器形はむしろ所謂土師器に最も近く、從來の通念を以てすれば彌生式土器の末期の所產品に屬する樣である。

坏盌鉢形土器――第八圖1――9に示すが如き土器であつて、本遺蹟に於ては破片を合すれば最も多く出土した形式に屬してゐる。1は先の20に相當する土器であつて、之は圖によつても明かな如く概して厚手に出來、口徑七糎、高さ三糎の小形ではあるがその表裏に多數の指先きによる凹凸を有して居り、本地點の性質を說明する重要な存在である。2――7は坏又は盌と稱すべきもので大は口徑一三糎、小は七糎に及び、いづれも薄手凡底であつて、手捏ねではあるが表裏共に平滑に出來て居つて、一見古墳出土の土師器のものとその形制の差を認め得ない。8はこのやゝ深形のものに絲底の附着したものであつて、これのみやゝ淡紅斑を有し、特に堅密精良の燒成に成り、往々にして古墳時代末期以後に見受けるものにも類して居り、これのみは本地點附近より今回の發

形も第III、II號棺に類するのではないかと考へられる。第V號棺はこの第IV號棺の更に南方四〇糎に存在し、最も良く破損してゐる。しかし土器片の性質、狀態等よりやはり、その大さ、深位、型式、方向等すべての點に於て第II號棺の如きものではないかと推察し得られる。而して、此等IV V號棺の附近には此等の破片と想はれるもの及び他の土器片が多く散亂して居つて、以前に相當の攪亂を享けたことを推察せしめる。

以上要するにB地點には五箇の水平位に埋沒する甕形土器が埋藏せられて居つた。その基層に對する關係は、基層に喰ひ込むもの、基層より五糎位離れるもの、基層より一〇糎位も離れるものの差があり、又、その口の方向は大部分が東方に向くのに對して、一箇のみが北方に向き、石板、小坩を副葬するものが見られた。而してそのうち四箇までが南北一列に竝んで存在することは、この地點の甕棺埋藏地附近のみに相當著しい木炭含有層が明かに輪廓を限つて存在した事實と共に重要な意義を有するものの如くである。いづれにしても此等は意識的に埋沒せられて居り、相互にやゝ型式の差も認められるが概して類似するものであると稱し得られる。自分は今まで此等を特に甕棺と呼稱して來たが此等は一般の甕棺としてはやゝ大さ小に過ぎ、かつその中よりは明瞭な人骨の發見も見なかつたのであつて、果して棺なりや否やについては疑問を殘してゐるが、此等については後更に觸れるつもりである。

二、遺　物

本遺蹟は先述の如く同地域の同じ基層上にAC地點とB地點とが存在し、その間も一〇米餘離れてゐるに過ぎないが、その間の連絡は必ずしも緊密であるとは稱し得ず、むしろその間の連絡を知る試掘溝の示す事實によれば兩者は年代的には同一であるかも知れないが、性質的にはやゝ距りがある如く遺物の埋沒も途中連絡を途絕え

遺存した破片によつてI號棺の如く强く緊る頸部ではなく廣く開くものの様である）徑三六糎程の大形丸底薄手の彌生式甕であり全長も六〇糎を越すものと想定せられる。本棺の附近にも極く小さい土器片が少々散亂して居つたのみで附近からも、又內部からも遺物を出さないが、そのすぐ西側には一箇の廣口丸底長一八糎程の小形坩がその口を東に向けて、卽ち本棺の底部に蓋をするが如き狀態で本棺にほとんど附着して發見せられてゐる。然るにこの小形坩は本棺の如く水平にはならずに、僅かにその口を上方に向けて居り、埋沒の種々の狀態より最初埋沒時には立てゝ置かれたものが後に丁度本棺の方に向つて倒れたのではないかと推察せられる。いづれにしてもこの小形土器と本棺との關係は密接不可離のものと考へられ、一種の奉奠行爲の結果になるものゝ如き考をいだかせる。

第III號棺――第III號棺は第I號棺のほゞ正東四〇糎に位し、僅かにその輪廓を留めて甚だしく破損してゐる。埋沒の原位置は表土下約二〇糎餘であるらしく、その下方は基層よりも約五糎位上つて居る。本棺は極く小さい細片に紛碎せられてゐるのであるが幸にしてその破片が散亂せずに集つて存在してゐるのでその大さと型式を知ることが出來る。大さは腹徑三六糎位、全長五〇糎以上で廣口薄手の彌生式土器である。その口は他のものがいづれも東向くのに對してこれのみ北方に向いて居る、その主軸はしかし水平であつて、この點は他と異るところが無い。

第IV、V號棺――第IV號棺は第I號棺のほゞ正南方九〇糎の附近に在り、甚だしく破損せられて居つて、僅かにその甕の北方の片側のみを留めて居る、從つてその埋沒狀態、大さ等は詳細には判明しないが、大體深位は第III號棺と同樣であり、その口は東方に向いて水平位に埋沒する事は明かである。その大さもほゞ第III號棺に類し、

徑三五糎以上を有したものと考へられる。この甕の附近からはほとんど纏つた土器片を出さなかつたが、たゞそのほゞ正東側に、基層に密着して長徑四〇糎、短徑二七糎の板狀の綠泥片岩塊が正しくその表面を水平にして意識的と考へられる狀態で發見せられた。之はその深位に於ては甕よりもやゝその表面が下方に當るが、平面圖に於て明かな如く、埋沒當時の甕の口にはその西緣が平行する樣に置かれてゐる。かつこの附近にはかゝる大形の石片は自然には存在しないし、又、この石片も單に表面が流水の磨擦によつて丸味を帶びて居るのみならず、その周邊には人工によつて形を整へたと想はれる打裂の跟が認められる。かゝる事情から、自分は本石片は意識的に特にこの部分に埋設せられたものであり、かつ、それはこのI號棺と何等かの關連を有するものであると考へるのである。但し往々にして見られる甕棺の蓋石であるとは斷じ難く、かゝる意味以外の或種の用途（あるひは祭壇の如き）を連想せしめる。(但しこれが、本甕棺よりもやゝ下位に位する事實は種々の疑問を殘すのであるが、本棺に別に蓋が存したと考へれば、埋葬時に於ける本石板の使用は推察に難くない。)



Fig. 7 第I號棺埋沒狀態及び板狀石塊を示す

第II號棺――本棺はこの群集中の最北に位するものであつて、第I號棺のほゞ正北一二〇糎の部分に在り、やはり口を東に向けて、水平位に基層に喰ひ込んで埋沒されてゐる。その表土よりの深さは三三糎程であつて、やはりこの周圍にも、又甕內にも木炭塊を混じた土壤が充滿して居る。本棺はその口頭部を缺いて居るが（附近に

さく塊狀を成す燒土樣の酸化鐵の一種の顏料と覺しきものが混入し、往々にして層中を灰紅色に染めてゐる。この層の下方は直ちにこの扇狀地の基底層であつて、その表面はほゞ平坦を成して、硬く、片岩の角礫を主とし、自然酸化鐵の沈澱と考へられる黃褐色を礫片に附着させてゐる。

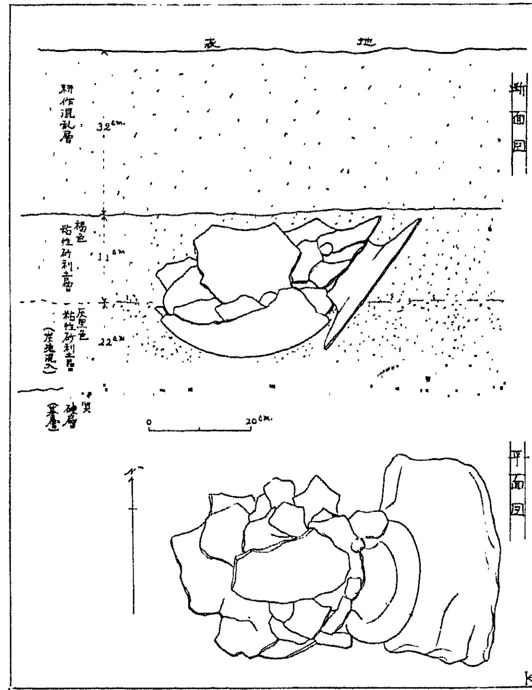


Fig. 6 第I號棺埋沒狀態

第I號棺――本棺はB地點發掘地のほゞ中央に位すること及びその上面を破損すること先述の如くであるが、この埋藏狀態は第六圖及び第七圖に示すところによつてほゞ明かである。この上面は破損してはゐるが、今日その下面によつて推定するのに元はほゞ地面下二十糎餘の極く淺い深位を有したものゝ如くである。その斷面圖によつても明かな如く本棺は基層より約十糎程の上に存在して、その下面は基層に附着してゐない、而してその下面の下及び周圍並びに甕の內部に至るまでが木炭塊を混ずる土壤によつて充滿されて居る。その頸部より上方は肩の部分で折れてやゝ口を下方に傾斜させて埋沒して居るが、甕自身の主軸は基底に平行する水平位を保ち、口唇部は廣くラッパ狀に開いてその徑三三・五糎を有し、肩までの高さ七・五糎、頸部は强く緊張して肩部より急に張り出し、丸味を帶びた凡底の甕で完全形に於ては全長六〇糎以上、腹



Fig. 5 I, II, III, 號 棺 配 列 狀 態

けられて居つたものであることが推定し得る程度のものであり、之より南方四〇糎程に存在する第V號棺も亦同樣に保存が惡く僅かに口を東に向けてゐる甕であることを推定し得るものであるに過ぎなかつた。

而して此等は現在地表下三二糎以下に殘存して居るので、第II號棺を除いては全部その上部は耕作のため破壞せられてしまつてゐる、第II號棺のみは地表下三三糎以下に位してゐるのでその厄を免れた樣である。この地表下三二糎よりなほ下方一一糎程の間は耕土とはより一層硅岩、片岩の礫を多く有する點を異にするのみで、やはり同じく灰褐色を呈し、粘性を相當强く有して微量の有機物を含有する砂利土層である。この層は次第に木炭塊を多量含有する層に移行し、この木炭塊含有層は約二二糎程の深さを有してゐる。この層は木炭塊のため灰黑色を呈し、硅岩、片岩礫の含有量はむしろ少く、その中には小

本發掘地點の中心は勢ひ木炭層になるわけであるが、この木炭層は大體に於て第四圖に示すが如く東西二九五糎、南北四一〇糎の矩形に近い楕圓形を成して居る。吾人が最初に掘り當てた第I號棺はほゞこの中心に位し、口を東に向けて水平位に埋沒する無文の甕形土器とそのすぐ東側に置かれた板石とより成り、その北方一二〇糎程にして第II號棺が存在した、之は口を東に向けて水平位に埋沒する甕とその西側に附着する小坩より成つて居つた、第III號棺は第I號棺の東側四〇糎程の部分に存在し、口を北に向けて甚だしく破損し水平位を保つ甕である。第IV號棺は第I號棺の南方九〇糎程を距てゝ存在して居つたがその保存狀態は甚だしく惡く、僅かにこれが他と同樣な甕であり、大體東方に向

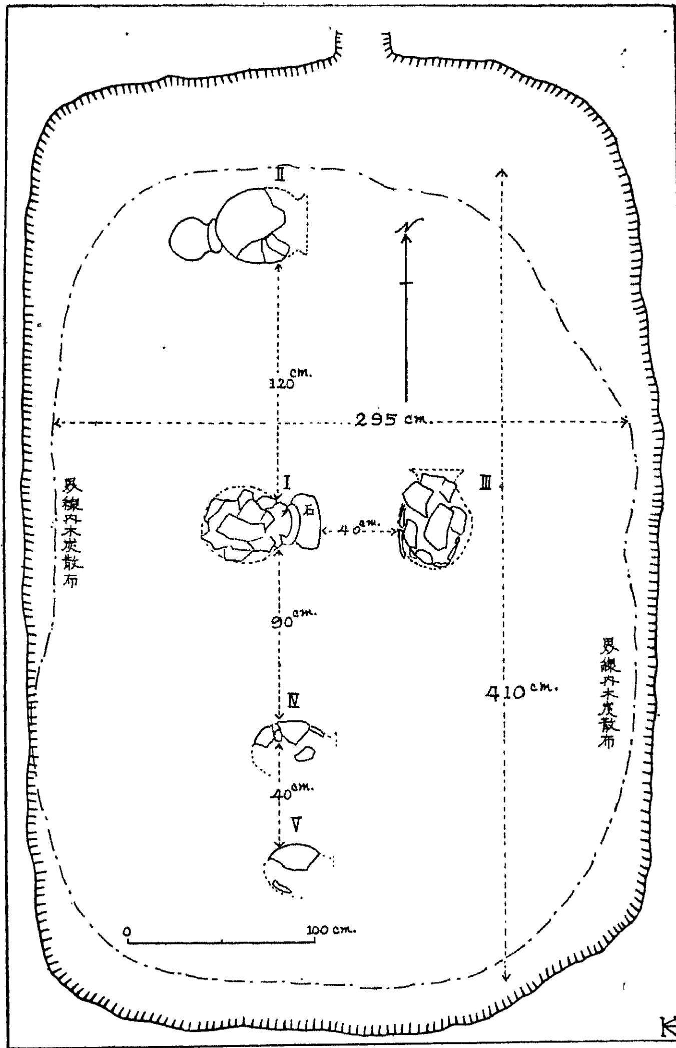


Fig. 4 B 地點發掘圖

するのみで、A地點の土器群との連絡をつけることは出來なかつた。しかしあるひは、鈴木氏宅の床下にかつてこの土器をA地點と連絡づける土器の埋沒があつたかも知れないと推察せられるが、現在は存在してゐない。

この土器も無文大形の坩であつて、凡底であり、やはり意識的に埋設せられたものと考へられる。

B地點——B地點は鈴木氏家屋のほゞ正南方家屋端より一〇米餘を距つた地點一帶をかく呼ぶことにする。自分等の發掘の折には一面に甘藷畠となつて居つたが、大體に於てその表面は原狀を止めて居るものゝ如く、全體に南方の方が極く輕微に高くなる傾向を有してゐるが、先のAC地點よりは平均五十糎以上高くなつてゐる。このB地點は古來耕作物が甚だ不出來の場所であり、同じ畠地であつても現在の發掘地域の外廓は普通に生育するにもかゝはらず、この畠地の中央部、(今回の發掘地の中央部)は作物が次第に萎縮するので古來地方人に一種の奇異と恐怖の念を以て見られて居つた由である。これがこの地點を廣く發掘せしめる動機を成したのである。初め試掘を行つた時には第四圖に示す第III號棺の東南の部分を掘つて居つたので、單に多數の木炭片と赤褐色顏料樣のものが土壤に混じて出土したのみであつたが、A地點の發掘を終了してからの發掘は偶然にも第I號棺に掘り當て、之に勢を得て、これを中心として四方に綿密な注意を以て掘り進めたところ第II、III、IV、V號棺に順次遭遇することが出來た。そして大體に於て木炭含有の土壤が終るに伴つて土器片の散布も終るかに見えたので、木炭含有土壤の外廓を一米位更に掘り廣めることによつてこの部分を終り、この發掘地點と先のAC地點との連絡を調査するため幅一米、深さ基底に達する試掘溝を作り、その溝中よりは木炭、土器片等の出土しないのを確めてB地點の發掘は終了した。なほ鈴木氏は單獨にこの發掘地より西南方の箇所に二三試掘坑を作つて檢査されたが、木炭、土器片の出土しないと言ふ事實を確められるに終つた由である。

れるのである。而して此等の土器はいづれもが、決して無意識に放置されもしくは自然に埋沒して來たものとは想はれない狀態に在る。例へば15 16の如き大形土器は明かに之を支へて立てるために、その底部に片岩の塊石を置き、現に16はそのために口を上方に向けて立つたまゝに發見せられてゐる。又、高坏の如きは明かに同一水平位に脚部を下に坏部を上にして竝んで立てられたと考へられる狀態に殘存して居り、此等より、この土器集團の各土器は意識的に配置されたものと推定するのである。もしこの事實に基くこの推定が誤なきものであるならば、自分等はこの土器集團の意義を考察する必要を感じるのである。

本地點出土の土器は後に遺物の條に於ても示すが、15 16 18は比較的大形の凡底の甕であつて15の如きは刷毛目條跟を有して居り、13は大形の坩、2 3 8 11 12は小形凡底坩、高坏は坏部に屈曲を持つ薄手のもの、20の如きは手揑ね小形の坏であつて、いづれもが單に彌生式土器の退化的特色を有するのみならず、その中には非實用器もしくは祭祀用器に近い特色を有して居る、之はこの土器の特殊な埋沒狀態と併せ考ふ可き特色に外ならない。

C地點——說明の便誼上C地點をB地點の先に記述することにする。C地點は先述の如く鈴木氏家屋の南側に當るのであつて、自分等の調査に於ては、この鈴木氏家屋の南邊に沿つて一の試掘溝を幅二尺程に作つて、B地點より家屋の方に向つて掘つた試掘溝と交らせたのであるが、この試掘溝の中央に近く一の坩形土器が、口を上にして埋沒してゐるのに遭遇した。この部分を假りにC地點と呼ぶことにした。このC地點もやはり鈴木氏の宅地內に在るため、表土は削平せられ、土器自身も約三分ノ一程は削除せられて僅かにその殘りの三分ノ二のみが埋沒してゐるに過ぎなかつた。附近の遺蹟的狀態はA地點と全く同一であつて、A地點より僅かに五米程の距離に在るに過ぎないため、A地點の一部ではないかと考へて、相當探査したが、僅かに土器の小破片が附近に散在

缺き、あるひは甕形とも稱す可き土器が、その頸部又は腹部に損傷を有するのは之は多くは削平工事等に因ることと推察に難くはない。本地點に於ける遺物はこの約二十點のほゞ完全な土器とその他に多數の無紋又は刷毛目の薄手土器片が附近からほゞ集つて出土して居るのを除いては人工遺物と認められるものが出土はしなかつた。尤も19の土器の附近に於て酸化した鐵片らしきものが土を褐色に染めて存在したので注意したが、人工に成る鐵の斷片とは認めることが出來なかつた。

この第三圖に示すが如き土器の配列、狀態は大いに注意に價するものである。このうち、4 5 6の高坏が明瞭にほゞ東西に一列に竝んで居る事實は否定すべくもないが、之に對して、7 8……16がほゞ一列を成して竝列し、1 2 3 17と併せて、あたかも之等は、ほゞ長方形又は楕圓形に中央に空地を殘して一定の輪廓線を畫くが如く觀られる。この感は實際にこの發掘に從事し、現場を觀察した場合に一層明瞭に感ぜられたのであつた。而してこの土器の集團の各土器の間に於ても小破片は少からず出土してあるひは單なる混入の破片と見倣すよりもやはりその附近に於て埋沒せられて居つた完全土器の破片ではないかと思はれるものも存在した。この土器集團より約八十糎餘を距てゝその北側に18 19の二箇の土器が存在してゐる。この間の連絡は之を密に着けて考察することがやゝ困難な様な狀態に在り、18は不完全な甕形土器であるがその口を北に向けて原位置に存在し、その附近には多量のこの18に屬するものと然らざるものとの甕形土器の破片が集つて存在し、その中に一箇の小椀形土器も存在して居つて、この部分のみで獨立の意味を有するものの如く觀られた。尤もこの部分の土器の性質も、その埋沒狀態も決して1 2等の集團のものと異るものとは考へられないので、もし假りにこの兩者が關係を有するものであるならば、それは、9 10の集團は獨立の意味を有しつゝ1 2の集團に或種の關連があるのではないかと思は

位の基層上に置かれて居り、固く基底に附着して處女狀態を保つて發見せられてゐる。鈴木氏の談話によれば、この１２３の土器よりなほ東側に當る現在の家屋の下に數箇の坩形土器がやはり埋藏せられて居つた由であつて、この土器集團はなほ東方に延びるものと考へられたが東側の狀態は今日のところ明かにすることが出來ない。A地點出土の土器は１４５６７17が高坏であり他に7の近くにその脚が破壞されて殘つて居つた。次に９10 14 19 20はいづれも皿形椀形の土器で

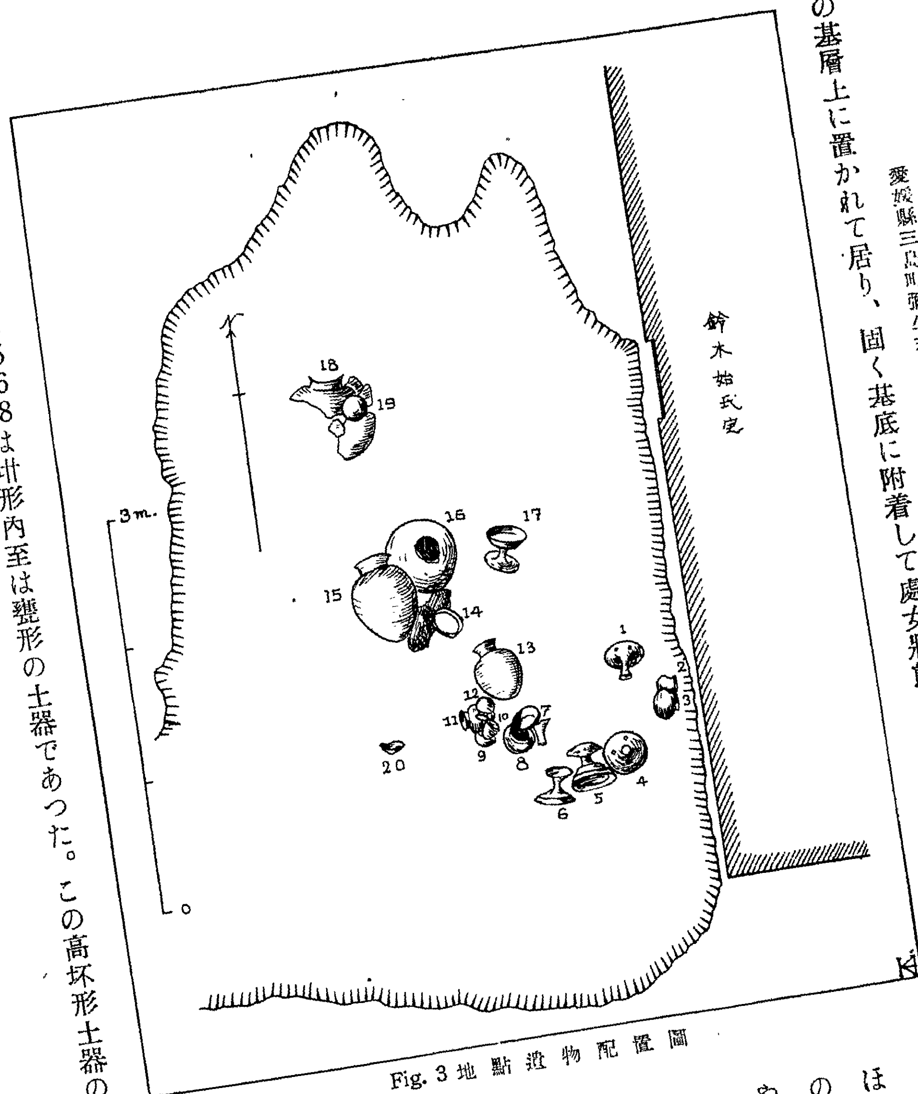


Fig. 3 地點遺物配置圖

あり、２３８11 12 13 15 16 18は坩形内至は甕形の土器であつた。この高坏形土器の元位置に在るものがその坏部を

本遺蹟は先に「はしがき」にものべた如く、發掘の順序とその部分の性質の差によつて、之をＡＢＣの三地點に分けて觀察するのを便とする。Ａは鈴木氏宅の西側入口附近であり、Ｃは同じく南側に接し、共に彌生式土器の包含地、Ｂは鈴木氏宅より南側にやゝ離れて存し、現在畠地の中央であつて、一種の甕棺と見做されるものの埋藏地である。而して、このＡＣ點附近、卽ち鈴木氏宅地内はＢ地點よりも地表面約四十五糎程低くなつて居るが、之は決して本扇狀地の自然の傾斜ではなく、鈴木氏宅を造營する折に行はれた地均し工事に基くものであり、その折にも少からざる數の遺物が今回のＡ點發掘地の東側に接して發見せられた由である、この事實がやがてはこのＡ地點の發掘を誘導した原因であつた。

Ａ地點――Ａ地點は今日の地表面を僅かに二十糎内外掘り下げることによつて土器の集團に達することの出來るものであるが、此處は前述の如く表土が削平せられてゐるので、おそらく、土器包含層の底部は元來地表面下九〇糎内至一米位の深位に在り、表土は六十糎内至は五十糎位のものではなかつたかと推定せられる。この部分は第三圖18・19の土器より發掘を始めたのであるが、その基底の層は當地方通有の硬く密着した砂礫より成る扇狀地の基層であり、その上に接して存在する包含層は、やゝ粘性の強い砂利混りの土壤であつて、灰褐色を帶び、その量は少いが有機物の腐敗したもの及び礫石を混じて居る樣であつた。表土とこの包含層とはＡ地點に於ては明瞭な區別は認められなかつたが、概して表土はその混入砂利の粒子が小さく粘性も强い樣である。Ａ地點の發掘は19より始つて番號の逆の順序で進められ、1から20に飛んで遺物を終つたのであるが、なほその周圍は東側は鈴木氏の家居の基礎まで、西は鈴木氏家屋より六米餘に、南北各遺物集團より二米近く外方に掘り進んで遺物の發見せられないのを確めてこの部分の發掘を停止した。遺物は第三圖及び圖版第四に示す如く、大體同一水平

礫石を砂利に混じて硬い地層を構成し、徐々に高度を高めて山麓に及び、急に相當急峻な東豫山塊に交つてゐる。今述べんとしてゐる本遺蹟は、この扇狀地の裾に出來た小褶曲上に位するものであつて、正しくは三島町上町字ハマデンと稱せられてゐる。



Fig. 2 遺蹟附近略圖

三島町上町字ハマデンの本遺蹟の位する附近は、丁度、海岸に存する三島神社より東南方に向つて僅かに隆起して延びて來る小隆起の上であつて、この丘陵の東西側にはいづれも小川が流れて燧灘に注いでゐる。遺蹟局部地はこの小隆起上を三島町より南に延びて縣道に會する新道の途中に在る、武村氏別邸の東側、三島町天理教集團所鈴木始氏居宅の附近である(第二圖參照)。從つて本遺蹟は豫讃線の鐵道線路と、三島町より上分町に達する縣道の間に挾まれた部分であり、次第に南方に向つて高くなり、全體水田又は畠地として耕作せられてゐる。

いづれにしても此等のことは學問のためにも亦郷土のためにも喜ばしい傾向であると感ぜざるを得なかつた。

なほ今回の調査研究は先の村上音右衛門氏鈴木始氏父子の犧牲的精神の發露に甚く外の何物でもないと自分は深く信じてゐる、その經濟的、勞力的、時間的の奉仕は實に一方ではなかつた、自分は初に當つて町當局の理解と併せて銘記し、深く感謝の意を表し度いと思ふのである。

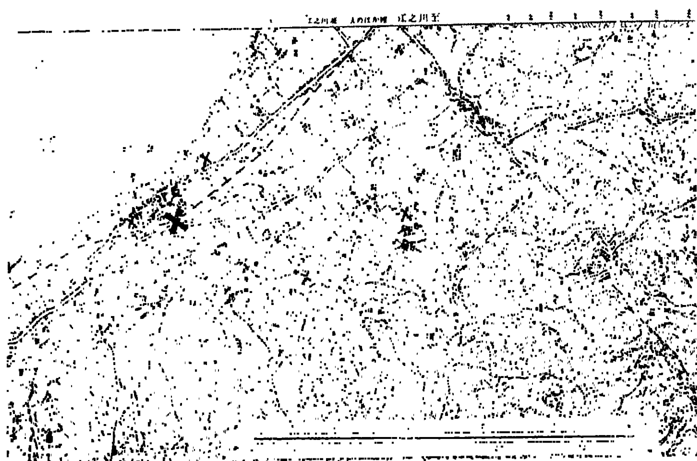


Fig. 1 三島町附近地圖

一、遺　蹟

愛媛縣宇摩郡三島町は、愛媛縣最東端に當る宇摩郡の中心都市として、地方の經濟的政治的の小中心を成し、内海燧灘に面し、南方に近く東豫の斷層山塊を控えて存在する小港町である。内海の海岸線は香川縣を西に出ると、急に單調な大きい孤狀を形成し、拳大以上の礫石を以て幅狹き汀線砂原を作りつゝ遠く西方に延びてゐる。三島町附近に於てはこの汀線に接し、高さ四米餘の小斷層が、波浪に洗はれて露出し、その層中に多くの砂礫の層位を露はしてゐる。之はおそらく、斷層作用によつて出來た東豫山塊の北麓に發達した扇狀地が、一時土地の陷沒によつて浪に溺れ、その層中に有する礫石を現在汀線砂原に殘して、今日徐々に隆起しつゝあるのではないかと推察せられる。從つて、今日のこの三島町及びその東方一帶の地は扇狀地の裾としての特色を有して、消磨程度の低い綠泥片岩、蛇紋岩、其他の片岩の

難な場所からは多量の木炭と紅殼様の顔料が土壤に混じて埋藏せられてゐるのを知り得たのみで當時はその性質を充分明らめることが出來なかつた。その直後自分は八月一日から西方に調査旅行を行つてその十一日に再び三島町に歸來したが、今回は先の調査の折鈴木氏の話された同氏家屋の西側よりかつて多くの土器片が出土した事實を確かめるため同氏宅地内を發掘することにした、その結果意外にもなほ整然たる配置と保存狀態で多くの土器の埋藏することを知り、十三日より連日、村上氏、鈴木氏父子、人夫等の協力によつて、この部分の(A地點)相當廣い發掘を行つた。その結果遺物の集團狀態の大樣が判明したので、十八日一先づこの部分を打ち切り、次に先の農作物の不出來の部分(B地點)の再調査を徹底的な發掘によつて開始した、自分はその間二三日香川縣地方等に旅行し不在をしたこともあつたが發掘は連日鈴木氏等の手によつて續けられ、遂にこの部分に五箇の一種の甕棺と見做される土器の特殊な埋藏と、その附近に分布する木炭層の狀態を明らかにすることを得たので、この木炭層の終末によつてこの部分の發掘を打ち切り、このAB兩地點の連絡を調査するためその間に幅三尺の試掘溝を造り、C地點の小發掘等を行つて廿二日に至つて全體の調査に一段落をつけた。然るに元來當地點は種々の傳說を持ち、古來發掘等することを嫌ふ傾向があり、又、鈴木氏父子の懇篤な信仰心によつて、甕棺被葬者の慰靈を兼ねた祭典を廿四日午前、縣社三島神社大西社司によつて擧行せられた、當町長、町會議員、中學校長、町の有志と共に自分もその席末に列して、かつて感じなかつた嚴肅な氣分の中に發掘の無事終了を喜んだのであつた。而して、先の村上、鈴木氏等の熱心な提唱によつて、三島町當局に於ては、本遺蹟の一部を永久に保存する施設を構ぜられることになり、又本遺蹟を中心として三島町の古代文化を地方人士に廣く理解せしめる意味を以て町公會堂に於て六七百名の聽衆を集めて考古學の講演會が開催せられ、自分はやむなく二時間餘をその需めに應じた。

愛媛縣三島町彌生式土器出土遺蹟研究

樋口清之

はしがき

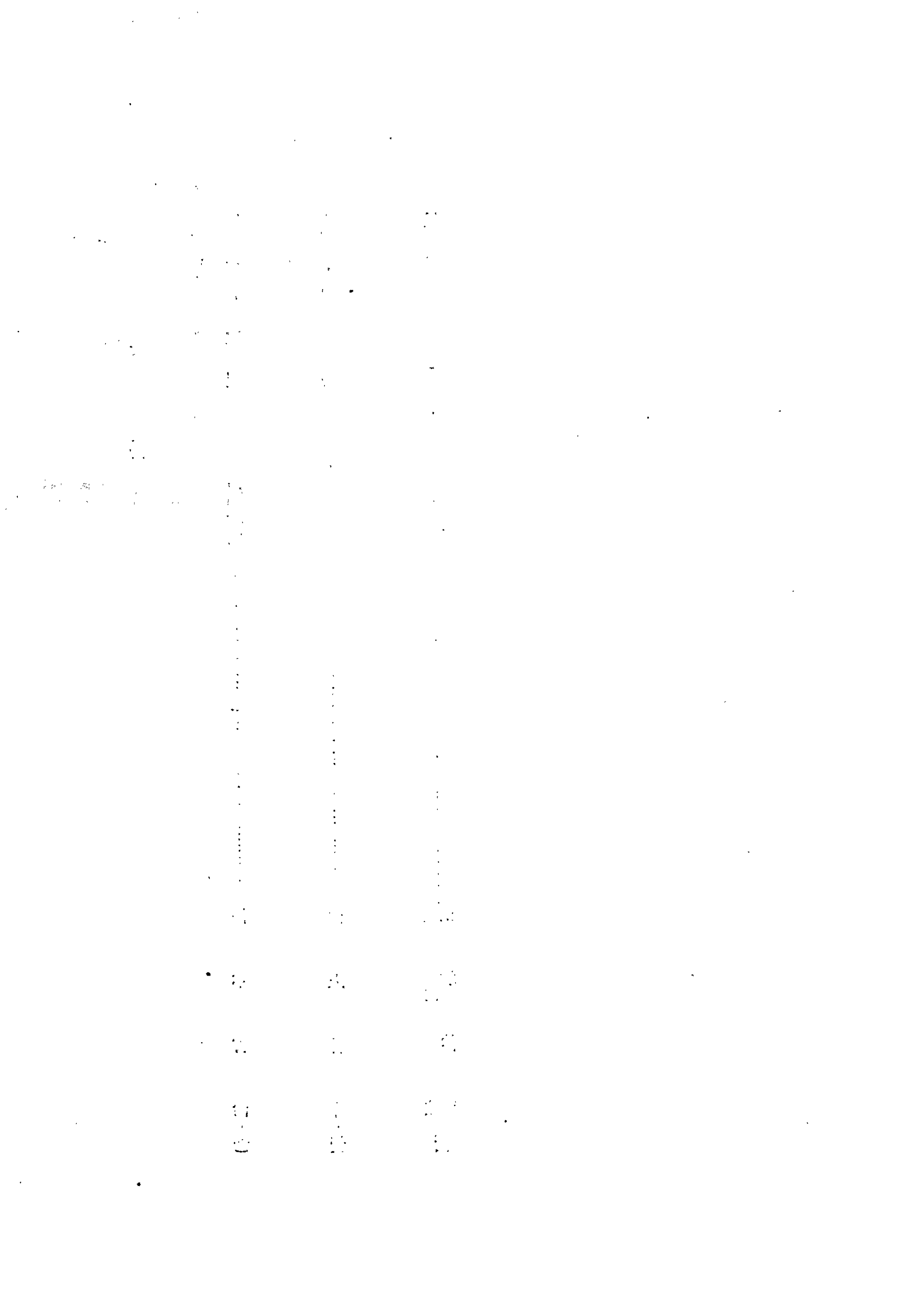
愛媛縣東部地方の先史時代遺蹟は、同地方が瀬戸內海に面し、讃岐との接衝地帶である意味に於て重要な意義を有するにもかゝはらず從來ほとんど發見報告されたものがなかつた。自分は近年瀬戸內海南岸地方の遺蹟調查を志し先づ最初に愛媛縣中部を、次に西部を調查し、一二年前より香川縣西部、愛媛縣東部の調查に從事してゐるが、(その重要な事實は逐次發表して來た)今夏の收獲のうち、愛媛縣東部の從來考古學的には白地圖に近かつた地域に於てやゝ注目に價する遺蹟を發見調查することを得たのでその事實を報告することにする。

自分が愛媛縣東部地方の先史時代遺蹟探查を始めたのは昨昭和十年夏以降であつたが、その結果幸にも第五版地名表記載遺蹟の外にも多くの新遺蹟に遭遇し、新たな性質の遺蹟の存在をも知り得たが、本遺蹟は本年夏、初めて偶然の機會によつてその端緒を得、幸に相當の大發掘を行ひ得てその性質を明かにすることが出來たものゝ一である。最初八月の初愛媛縣三島町の村上音右衞門氏が同町上町出土と稱する彌生式皿形土器二點を持參してその鑑識を乞はれ、その折同土器出土地點附近には農作物の生育困難な古來「破魔殿(ハマデン)」と稱せられる不思議な地域が存するからその調查をされ度いと話された、自分はあるひは一種の古墳ではないかと考へて、早速同遺蹟を、村上氏と縣社三島神社大西社司及び地主鈴木始氏父子の協力を得て種々調查したが、當破魔殿の農作物の生育困



愛媛縣三島町彌生式土器出土遺蹟A地點土器出土狀態

Yayoi-Funde von Punkt A bei Mishima, Prov. Ehime.



資料

目次

史前學雜誌

第八卷　第六號

史前學會々則

一、本會ヲ史前學會ト名付ケル

二、本會ノ目的ハ史前學研究ヲ主體トシ、併セテコレニ關聯スル諸學ヲ考究普及スルニアル

三、本會事業ヲ達成スルタメニ史前學雜誌（年六回隔月發行）及年報ヲ發行ス。又年會及ビ春秋二回研究會合ヲ行フ。隨時ノ見學旅行、講演會並ニ展覽會ヲ催スコトアリ

四、會員

本會ノ趣旨ニ賛成シ年額五圓ヲ納ムル者ヲ以テ會員トシ金貳百圓以上ヲ一時ニ納ムル者ヲ以テ終身會員トスル特ニ本會ニ貢獻シタル會員ヲ名譽會員ニ推選シ終身會員ニ準ズル

入會希望者ハ宿所氏名ヲ明記シ本會ニ申シ込マレタシ

五、本會員ハ大山史前學研究所ニ於テ研究ノ便宜ヲ受ケ本會所藏ノ資料圖書ヲ使用閲覽スルコトヲ得

六、年會ノ決議ニヨリ會長及ビ數名ノ幹事並ニ會計ヲ置キ本會ノ會務ヲ執ル

七、幹事會ノ決議ニヨリ顧問ヲ置クコトヲ得

八、幹事會ノ決議ニヨリ本會々則ヲ變更スルコトヲ得

九、本會ハ事務所ヲ左記ノ所ニ置ク

東京市澁谷區穩田一丁目九番地　大山史前學研究所内

史前學會

投稿規定

寄稿ノ範圍ハ史前學研究ヲ主體トシ、之ニ關連スル諸學ヲ包括ス。寄稿者ハ通常、會員並ニ會員ノ紹介アル者ニ限ル

原稿ハ返還セズ、但シ寫眞、圖表等ハ豫メ申出デアルモノニ限リ之ヲ返還ス

原稿掲載ニ就イテハ幹事ニ一任サレタシ

寄稿ノ別刷ハ豫メ申込アル場合ニ限リ、當所要部數ノ實費及ビ送料ヲ申受ケ需ニ應ズ

昭和十一年十二月二十五日印刷　第八卷第六號
昭和十一年十二月三十日發行　定價一圓

編輯者　東京市澁谷區穩田一丁目九番地　池上啓介
發行者　東京市澁谷區穩田一丁目九番地　岡田義一
印刷者　東京市神田區神保町一丁目三十四　株式會社開明堂東京營業所　高田壬午郎

發行所　東京市澁谷區穩田一丁目九大山史前學研究所内　史前學會　電話青山一二五番　振替東京五八九六九番
發賣所　東京市神田區須田町一ノ七　合資會社巧藝社　電話神田二二九四番　振替東京四〇六六六番

史前學雜誌

第八卷　第六號

昭和十一年十一月



史前學會

N. 38